



सत्यमेव जयते

ಭಾರತದ ಲೆಕ್ಕನಿಯಂತ್ರಕರು ಮತ್ತು ಮಹಾಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧಕರ
ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯ ಉದ್ಯಮಗಳ ಮೇಲಿನ ವರದಿ
ಮಾರ್ಚ್ 2016ಕ್ಕೆ ಕೊನೆಗೊಂಡ ವರ್ಷ



ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ

2017ನೇ ವರ್ಷದ ವರದಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 4

ಭಾರತದ ಲೆಕ್ಕನಿಯಂತ್ರಕರು ಮತ್ತು ಮಹಾಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧಕರ
ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯ ಉದ್ಯಮಗಳ ಮೇಲಿನ ವರದಿ

ಮಾರ್ಚ್ 2016ಕ್ಕೆ ಅಂತ್ಯಗೊಂಡ ಸಾಲಿಗೆ

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ
2017ನೇ ವರ್ಷದ ವರದಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 4

ಪರಿವಿಡಿ

ವಿವರಗಳು	ಉಲ್ಲೇಖ	
	ಕಂಡಿಕೆ ಸಂಖ್ಯೆ	ಪುಟ ಸಂಖ್ಯೆ
ಮುನ್ನುಡಿ		v
ಸ್ಥೂಲನೋಟ		vii-xxi
ಅಧ್ಯಾಯ I		
ರಾಜ್ಯ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯ ಉದ್ಯಮಗಳ ಕಾರ್ಯವೈಖರಿ		
ಪೀಠಿಕೆ	1.1	1
ಉತ್ತರದಾಯಿತ್ವದ ಚೌಕಟ್ಟು	1.2-1.4	1-3
ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಪಾಲು	1.5	3
ರಾಜ್ಯ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯದ ಉದ್ಯಮಗಳಲ್ಲಿ ಹೂಡಿಕೆಗಳು	1.6-1.7	3-5
ಪ್ರಸಕ್ತ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ವಿಶೇಷ ಹಣಕಾಸು ಬೆಂಬಲಗಳು ಹಾಗೂ ಪ್ರತಿಫಲಗಳು	1.8	5-6
ಸಾಲಗಳಿಗಾಗಿ ಖಾತರಿಗಳು ಹಾಗೂ ಬಾಕಿಯಿರುವ ಖಾತರಿ ಕಮಿಷನ್	1.9	6
ಹಣಕಾಸು ತಃಖ್ತೆಗಳ ಜೊತೆ ಸಮನ್ವಯಗೊಳಿಸುವಿಕೆ	1.10	6-7
ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿನ ಬಾಕಿಗಳು	1.11-1.13	7-8
ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವರದಿಗಳ ಮಂಡನೆ	1.14	8-9
ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸದಿರುವುದರ ಪರಿಣಾಮ	1.15	9
ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸಿದ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯ ಉದ್ಯಮಗಳ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆ	1.16-1.19	9-12
ಕಾರ್ಯಸ್ಥಗಿತಗೊಂಡಿರುವ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯ ಉದ್ಯಮಗಳನ್ನು ಪರ್ಯಾವಸಾನಗೊಳಿಸುವುದು	1.20-1.21	12
ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಮೇಲಿನ ಟೀಕೆಪರಿಷ್ಕರಣೆಗಳು	1.22	12-13
ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆ	1.23	13-14
ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವರದಿಗಳ ಮೇಲೆ ಅನುಸರಣಾ ಕ್ರಮಗಳು	1.24-1.26	14-15
ಪರಿವೀಕ್ಷಣಾ ವರದಿಗಳಿಗೆ ಸ್ಪಂದನೆ	1.27	15
ಈ ವರದಿಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿ	1.28	16
ಬಂಡವಾಳ ಹಿಂತೆಗೆತ, ಪುನರ್‌ರಚನೆ ಹಾಗೂ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯ ಉದ್ಯಮಗಳ ಖಾಸಗೀಕರಣ	1.29	16
ಅಧ್ಯಾಯ II		
ಸರ್ಕಾರಿ ಕಂಪನಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಸಾಧನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗಳು		
ಕರ್ನಾಟಕ ನೀರಾವರಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ	2.1	17
'ಕರ್ನಾಟಕ ನೀರಾವರಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತವು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿದ ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳ' ಸಾಧನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ		
ಕಾರ್ಯಕಾರಿ ಸಾರಾಂಶ		17-20

ವಿವರಗಳು	ಉಲ್ಲೇಖ	
	ಕಂಡಿಕೆ ಸಂಖ್ಯೆ	ಪುಟ ಸಂಖ್ಯೆ
ಪೀಠಿಕೆ	2.1.1-2.1.5	21-24
ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಉದ್ದೇಶಗಳು	2.1.6	24
ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿ	2.1.7	24
ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ವಿಧಾನ	2.1.8	24-25
ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಮಾನದಂಡಗಳು	2.1.9	25
ಕೃತಜ್ಞತೆಗಳು	2.1.10	25
ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಗಳು	2.1.11	25-26
ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾದ ಅಂಶಗಳು	2.1.12	26
ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿ ಲೋಪದೋಷಗಳು	2.1.13-2.1.17	27-33
ನಿರೀಕ್ಷಿಸಿದ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವಿಕೆ	2.1.18-2.1.32	33-49
ನಿರ್ಣಯಗಳು		49-50
ಶಿಫಾರಸುಗಳು		50
ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳು		
'ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳು ಪುನರ್-ರೂಪಿತ ತ್ವರಿತಗತಿಯ ವಿದ್ಯುತ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಸುಧಾರಣೆಗಳ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿದ್ದರ ಮೇಲಿನ ಸಾಧನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ'	2.2	51
ಕಾರ್ಯಕಾರಿ ಸಾರಾಂಶ		51-55
ಪೀಠಿಕೆ	2.2.1-2.2.4	56-59
ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಉದ್ದೇಶಗಳು	2.2.5	60
ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿ	2.2.6	60
ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ವಿಧಾನ	2.2.7	60
ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಮಾನದಂಡಗಳು	2.2.8	61
ಕೃತಜ್ಞತೆಗಳು	2.2.9	61
ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಕಂಡು ಬಂದ ಅಂಶಗಳು	2.2.10	61
ಭಾಗ-ಎ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಅನುಷ್ಠಾನ	2.2.11-2.2.22	61-77
ಭಾಗ-ಬಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಿದ್ದು	2.2.23	77
ನ್ಯೂನತೆಗಳಿಂದ ಕೂಡಿದ್ದ ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಯೋಜನೆಗಳು	2.2.24-2.2.28	78-81
ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಲ್ಲದ ಅನುಷ್ಠಾನ	2.2.29-2.2.37	81-87
ಹಣಕಾಸಿನ ನಿರ್ವಹಣೆ	2.2.38-2.2.41	87-90
ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿಯಿಲ್ಲದ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ	2.2.42-2.2.44	91-93
ನಿರ್ಣಯಗಳು		93-94
ಶಿಫಾರಸುಗಳು		94

ವಿವರಗಳು	ಉಲ್ಲೇಖ	
	ಕಂಡಿಕೆ ಸಂಖ್ಯೆ	ಪುಟ ಸಂಖ್ಯೆ
ಅಧ್ಯಾಯ III		
ಅನುಪಾಲನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾದ ಅಂಶಗಳು		
ಸರ್ಕಾರಿ ಕಂಪನಿಗಳು		95
ಕರ್ನಾಟಕ ವಿದ್ಯುತ್ ಪ್ರಸಾರಣ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ		
ಕರ್ನಾಟಕ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ನಿಯಂತ್ರಣ ಆಯೋಗದ (ಕೆಇಆರ್‌ಸಿ) ನಿಯಂತ್ರಣಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದ ಕಾರಣ ಒಂದು ಖಾಸಗಿ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಅನರ್ಹ ಲಾಭವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಡುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿದ್ದುದು	3.1	95-98
ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದಂತಹ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಹಣಕಾಸಿನ ಹೊರೆ	3.2	98-100
ಮಂಡಳಿಯ ನಿರ್ದೇಶನದ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಿಂದ ₹ 80.22 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ನಷ್ಟ	3.3	101-102
ಕಾವೇರಿ ನೀರಾವರಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ		
ಓರ್ವ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಂದ ಬರಬೇಕಾಗಿದ್ದ ಬಾಕಿಗಳನ್ನು ಸಮರ್ಥನೀಯವಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮನ್ನ ಮಾಡಿದ್ದು	3.4	102-105
ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವೆಚ್ಚ	3.5	105-107
ಓರ್ವ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಅನರ್ಹ ಲಾಭವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದುದು	3.6	107-109
ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ವಿದ್ಯುನ್ಮಾನಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ		
ಅಧಿಕೃತ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳಿಗೆ ಅನರ್ಹ ಲಾಭವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದುದು	3.7	109-112
ಐಬಿಎಂ ಮೈನ್‌ಸ್ಟ್ರೇಮ್ ತರಬೇತಿ ಯೋಜನೆಯ ಕಳಪೆ ಅನುಷ್ಠಾನ.	3.8	112-114
ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿ ನಿಯಮಿತ		
ಗುತ್ತಿಗೆಗಳನ್ನು ಅನಿಯಮಿತ ನೀಡಿಕೆ	3.9	115-117
ಕೃಷ್ಣಾ ಭಾಗ್ಯ ಜಲ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ		
ನಿಷ್ಫಲ ವೆಚ್ಚ	3.10	117-119
ಕರ್ನಾಟಕ ರೇಷ್ಮೆ ಉದ್ಯಮಗಳ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ		
ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದಂತಹ ಬಡ್ಡಿ ಪಾವತಿ	3.11	119-122
ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ವಿಮಾ ಇಲಾಖೆ		
ಸೇವಾ ತೆರಿಗೆಯ ಮೇಲೆ ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದಂತಹ ಬಡ್ಡಿ ಪಾವತಿ	3.12	122-123
ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಕರಕುಶಲಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ		
ವರಮಾನದ ನಷ್ಟ	3.13	123-125
ಶಾಸನಬದ್ಧ ನಿಗಮಗಳು		
ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ರಸ್ತೆ ಸಾರಿಗೆ ನಿಗಮ ಮತ್ತು ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಸಾರಿಗೆ ನಿಗಮ		
ಕಾರ್ಯಾಗಾರಗಳ ಕಾರ್ಯವೈಖರಿ	3.14	125-139

ವಿವರಗಳು		ಉಲ್ಲೇಖ	
		ಕಂಡಿಕೆ ಸಂಖ್ಯೆ	ಪುಟ ಸಂಖ್ಯೆ
ಸಂಖ್ಯೆ	ಅನುಬಂಧಗಳು		
1	ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳು ಬಾಕಿ ಇರುವ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯ ಉದ್ಯಮಗಳಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಹೂಡಿಕೆಯನ್ನು ತೋರಿಸುವ ವಿವರಣಾ ಪಟ್ಟಿ	1.12	141-144
2	ಇತ್ತೀಚಿನ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಹಣಕಾಸು ವರದಿಗಳ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸಿದ ಸರ್ಕಾರಿ ಕಂಪನಿಗಳ ಮತ್ತು ಶಾಸನಬದ್ಧ ನಿಗಮಗಳ ಆರ್ಥಿಕ ಫಲಿತಾಂಶಗಳ ಸಾರಾಂಶ	1.16, 1.29	145-154
3	ಇಲಾಖಾವಾರು ಬಾಕಿಯಿರುವ ಪರೀಕ್ಷಣಾ ವರದಿಗಳನ್ನು ತೋರಿಸುವ ತಃಖ್ತೆ	1.27	155
4	ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಸಾಕಾರಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬ	2.1.11, 2.1.14	156-157
5	ಭಾಗ-ಎ ಮತ್ತು ಭಾಗ-ಬಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗಾಗಿ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಾದ ಯೋಜನೆಗಳು	2.2.6	158
6	ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನದ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವಿಕೆ ಸಂಸ್ಥೆಯಿಂದ ತಂತ್ರಾಂಶ ಅನ್ವಯ ಅಗತ್ಯತೆಗಳ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ನಿರೂಪಣೆಗಳ ಅನುಸರಣಾ ವಿವರಗಳು	2.2.13	159
7	ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2016ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಮಾಡ್ಯೂಲುಗಳ ಬಳಕೆದಾರರ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಪರೀಕ್ಷೆಯ ಸ್ಥಿತಿಗತಿ	2.2.13	160
8	ಪುನರ್-ರೂಪಿಸಲಾದ ತ್ವರಿತಗತಿಯ ವಿದ್ಯುತ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಸುಧಾರಣೆಗಳ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ (ಆರ್‌ಎಪಿಡಿಆರ್‌ಪಿ) ಭಾಗ - ಬಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ನೀಡುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬ	2.2.24, 2.2.26	161
9	ಪುನರ್-ರೂಪಿಸಲಾದ ತ್ವರಿತಗತಿಯ ವಿದ್ಯುತ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಸುಧಾರಣೆಗಳ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ (ಆರ್‌ಎಪಿಡಿಆರ್‌ಪಿ) ಭಾಗ - ಬಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬ	2.2.29	162
	ಶಬ್ದಗಳ ಸಂಗ್ರಹಣೆ	2.1	163
	ಶಬ್ದಗಳ ಸಂಗ್ರಹಣೆ	2.2	164

ಮುನ್ನುಡಿ

ಈ ವರದಿಯು ಮಾರ್ಚ್ 2016ಕ್ಕೆ ಅಂತ್ಯಗೊಂಡ ಸಾಲಿಗೆ ಸರ್ಕಾರಿ ಕಂಪನಿಗಳು, ಶಾಸನಬದ್ಧ ನಿಗಮಗಳು ಹಾಗೂ ಇಲಾಖೀಯ ವಾಣಿಜ್ಯ ಉದ್ದಿಮೆಗಳ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಫಲಿತಾಂಶಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರುತ್ತದೆ.

ಸರ್ಕಾರಿ ಕಂಪನಿಗಳ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು (ಕಂಪನಿಗಳ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅನುವುಗಳ ಅನುಸಾರ ಸರ್ಕಾರಿ ಕಂಪನಿಗಳು ಎಂಬುದಾಗಿ ಭಾವಿಸಲಾಗಿರುವ ಕಂಪನಿಗಳನ್ನೂ ಒಳಗೊಂಡಂತೆ) ಕಂಪನಿಗಳ ಅಧಿನಿಯಮ 1956ರ ಪರಿಚ್ಛೇದ 619 ಹಾಗೂ ಕಂಪನಿಗಳ ಅಧಿನಿಯಮ 2013ರ ಪರಿಚ್ಛೇದಗಳು 139 ಮತ್ತು 143ರ ಅನುವುಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಭಾರತದ ಲೆಕ್ಕನಿಯಂತ್ರಕರು ಮತ್ತು ಮಹಾಲೇಖಪರಿಶೋಧಕರು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯನ್ನು ನಡೆಸುವರು. ಕಂಪನಿಗಳ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಭಾರತದ ಲೆಕ್ಕನಿಯಂತ್ರಕರು ಮತ್ತು ಮಹಾಲೇಖಪರಿಶೋಧಕರು ನೇಮಕ ಮಾಡುವಂತಹ ಶಾಸನಬದ್ಧ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧಕರು (ಚಾರ್ಟೆಡ್ ಅಕೌಂಟೆಂಟ್ಸ್) ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸುವಂತಹ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳು, ಭಾರತದ ಲೆಕ್ಕನಿಯಂತ್ರಕರು ಮತ್ತು ಮಹಾಲೇಖಪರಿಶೋಧಕರ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಷರತ್ತಿಗೆ ಒಳಪಟ್ಟಿರುತ್ತವೆ ಹಾಗೂ ಭಾರತದ ಲೆಕ್ಕನಿಯಂತ್ರಕರು ಮತ್ತು ಮಹಾಲೇಖಪರಿಶೋಧಕರು ತಮ್ಮ ಟೀಕೆಪ್ರಣಿಗಳನ್ನು ನೀಡುವರು ಅಥವಾ ಶಾಸನಬದ್ಧ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧಕರ ವರದಿಗಳಿಗೆ ಪೂರಕ ವರದಿಗಳನ್ನು ನೀಡುವರು. ಅಲ್ಲದೆಯೇ, ಈ ಕಂಪನಿಗಳು, ಭಾರತದ ಲೆಕ್ಕನಿಯಂತ್ರಕರು ಮತ್ತು ಮಹಾಲೇಖಪರಿಶೋಧಕರ ಪರೀಕ್ಷಾ-ಪರಿಶೀಲನೆಗೂ ಸಹ ಒಳಪಡುತ್ತವೆ.

ಸರ್ಕಾರಿ ಕಂಪನಿ ಅಥವಾ ನಿಗಮದ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ವರದಿಗಳನ್ನು, ಭಾರತದ ಲೆಕ್ಕನಿಯಂತ್ರಕರು ಮತ್ತು ಮಹಾಲೇಖಪರಿಶೋಧಕರ (ಕರ್ತವ್ಯಗಳು, ಅಧಿಕಾರಗಳು ಮತ್ತು ಸೇವಾ ಷರತ್ತುಗಳ) ಅಧಿನಿಯಮ, 1971ರ ಪರಿಚ್ಛೇದ 19ಎ - ಇದರ ಅನುವುಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕದ ರಾಜ್ಯ ಶಾಸಕಾಂಗದ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಭಾರತದ ಲೆಕ್ಕನಿಯಂತ್ರಕರು ಮತ್ತು ಮಹಾಲೇಖಪರಿಶೋಧಕರು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸುವರು.

ಭಾರತದ ಲೆಕ್ಕನಿಯಂತ್ರಕರು ಮತ್ತು ಮಹಾಲೇಖಪರಿಶೋಧಕರು ರಾಜ್ಯ ರಸ್ತೆ ಸಾರಿಗೆ ನಿಗಮಗಳು, ರಾಜ್ಯ ಉಗ್ರಾಣಗಳ ನಿಗಮ ಹಾಗೂ ರಾಜ್ಯ ಹಣಕಾಸು ನಿಗಮಗಳ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯನ್ನೂ ಸಹ ಅವುಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿತ ಕಾಯಿದೆಗಳ ಅನುಸಾರ ನಡೆಸುವರು

ಈ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಲಾಗಿರುವಂತಹ ದೃಷ್ಟಾಂತಗಳು 2015-16ರ ಅವಧಿಗೆ ನಡೆಸಲಾದ ಪರೀಕ್ಷಾ-ಪರಿಶೀಲನೆಯ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾದವುಗಳು ಹಾಗೂ ಅಲ್ಲದೆಯೇ ಈ ಹಿಂದಿನ ಸಾಲುಗಳಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾದವುಗಳು, ಆದರೆ ಹಿಂದಿನ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವರದಿಗಳಲ್ಲಿ ವರದಿ ಮಾಡಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗದವುಗಳಾಗಿರುತ್ತವೆ. 2015-16ಕ್ಕೆ ತದನಂತರದ ಅವಧಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿತ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಕೂಡ ಅಗತ್ಯವಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಭಾವಿಸಿರುವ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಭಾರತದ ಲೆಕ್ಕನಿಯಂತ್ರಕರು ಮತ್ತು ಮಹಾಲೇಖಪರಿಶೋಧಕರು ನೀಡಿರುವ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಮಾನದಂಡಗಳ ಅನುಸಾರ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯನ್ನು ನಡೆಸಲಾಗಿದೆ.

ಕನ್ನಡ ಭಾಷಾಂತರ ಆವೃತ್ತಿಯ ಸಂದೇಹಗಳಿಗೆ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷಾ ಆವೃತ್ತಿಯೇ ಅಧಿಕೃತವೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕು.

ಸ್ಥೂಲನೋಟ

ಸ್ಥೂಲನೋಟ

1.ಸರ್ಕಾರಿ ಕಂಪನಿಗಳು ಹಾಗೂ ಶಾಸನಬದ್ಧ ನಿಗಮಗಳ ಸ್ಥೂಲನೋಟ

ಸರ್ಕಾರಿ ಕಂಪನಿಗಳ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು, ಕಂಪನಿಗಳ ಅಧಿನಿಯಮ 2013ರ ಪರಿಚ್ಛೇದಗಳು 139 ಹಾಗೂ 143ರಿಂದ ನಿಯಂತ್ರಿಸಲ್ಪಡುತ್ತದೆ. ಸರ್ಕಾರಿ ಕಂಪನಿಗಳ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ಭಾರತದ ಲೆಕ್ಕನಿಯಂತ್ರಕರು ಮತ್ತು ಮಹಾಲೇಖಪರಿಶೋಧಕರು (ಸಿಎಜಿ) ನೇಮಕ ಮಾಡುವ ಸನ್ನದು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧಕರು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಈ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ಸಿಎಜಿ ಪೂರಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಶಾಸನಬದ್ಧ ನಿಗಮಗಳ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಸಂಬಂಧಿತ ಶಾಸನಗಳಿಂದ ನಿಯಂತ್ರಿಸಲ್ಪಡುತ್ತದೆ. 31 ಮಾರ್ಚ್ 2016ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ, ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯವು 81 ಕಾರ್ಯನಿರತ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯ ಉದ್ಯಮಗಳನ್ನು-ಸಾವಲು (75 ಕಂಪನಿಗಳು ಹಾಗೂ 6 ಶಾಸನಬದ್ಧ ನಿಗಮಗಳು) ಹಾಗೂ 12 ಕಾರ್ಯಸ್ಥಗಿತ ಸಾವಲುಗಳನ್ನು (ಎಲ್ಲವೂ ಕಂಪನಿಗಳು) ಹೊಂದಿತ್ತು. ಅವುಗಳು, 1.93 ಲಕ್ಷ ಉದ್ಯೋಗಿಗಳನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದವು.ರಾಜ್ಯ ಸಾವಲುಗಳು 2015-16 ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಇತ್ತೀಚಿನ ಅಂತಿಮ ರೂಪಕ್ಕೆ ತರಲಾದಂತಹ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಪ್ರಕಾರ ₹ 53,787.89 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ವಹಿವಾಟನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿದ್ದವು. ಈ ವಹಿವಾಟು 2015-16ರ ಸಾಲಿಗೆ ರಾಜ್ಯದ ಒಟ್ಟು ದೇಶೀಯ ಉತ್ಪನ್ನದ (ಜಿಡಿಪಿ) ಶೇಕಡಾ 7.31ಕ್ಕೆ ಸಮನಾಗಿತ್ತು. ಇದು ಸಾವಲುಗಳು ಆರ್ಥಿಕ ವಲಯದಲ್ಲಿ ವಹಿಸಿದ್ದ ಪ್ರಮುಖ ಪಾತ್ರವನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತಿತ್ತು. ಸಾವಲುಗಳು, ಅವುಗಳ ಇತ್ತೀಚಿನ ಅಂತಿಮ ರೂಪಕ್ಕೆ ತರಲಾದಂತಹ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಪ್ರಕಾರ, ₹ 861.65 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಸಂಚಿತ ಲಾಭವನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದವು.

ಸಾವಲುಗಳಲ್ಲಿ ಹೂಡಿಕೆ

31 ಮಾರ್ಚ್ 2016ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ, 93 ಸಾವಲುಗಳಲ್ಲಿನ ಹೂಡಿಕೆಯು (ಬಂಡವಾಳ ಮತ್ತು ಧೀರ್ಘಾವಧಿ ಸಾಲಗಳು) ₹ 92,573.62 ಕೋಟಿ ಆಗಿತ್ತು. 2015-16ರಲ್ಲಿ ಮೂಲಭೂತಸೌಕರ್ಯಗಳ ವಲಯದಲ್ಲಿನ ಹೂಡಿಕೆಯು ಒಟ್ಟಾರೆ ಹೂಡಿಕೆಯ ಶೇಕಡಾ 50.27ರಷ್ಟಿತ್ತು ಹಾಗೂ ವಿದ್ಯುತ್ ವಲಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಶೇಕಡಾ 40.86ರಷ್ಟಿತ್ತು. ಸರ್ಕಾರವು 2015-16ರಲ್ಲಿ ಈಕ್ವಿಟಿ, ಸಾಲಗಳು ಹಾಗೂ ಅನುದಾನಗಳ/ಸಹಾಯಧನಗಳ ಕಡೆಗೆ ₹ 17,526.50 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಕೊಡುಗೆಯನ್ನು ನೀಡಿತ್ತು.

ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯದ ಉದ್ಯಮಗಳ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆ

ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2016ರ ಅಂತ್ಯದಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ, ಕಾರ್ಯನಿರತ ರಾಜ್ಯ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯದ ಉದ್ಯಮಗಳು, ಅವುಗಳ ಇತ್ತೀಚಿನ ಅಂತಿಮ ರೂಪಕ್ಕೆ ತರಲಾದಂತಹ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಪ್ರಕಾರ, ಒಟ್ಟಾರೆಯಾಗಿ ₹ 1,425.50 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಲಾಭವನ್ನು ಗಳಿಸಿದ್ದವು ಹಾಗೂ ₹ 1,570.21 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ನಷ್ಟವನ್ನು ಭರಿಸಿದ್ದವು. ಲಾಭಕ್ಕೆ ಪ್ರಮುಖ ಕೊಡುಗೆಯನ್ನು ನೀಡಿದ್ದ ಕಂಪನಿಗಳೆಂದರೆ ಮೈಸೂರು ಮಿನರಲ್ಸ್ ನಿಯಮಿತ (₹ 245.47 ಕೋಟಿ), ಕರ್ನಾಟಕ ವಿದ್ಯುತ್ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (₹ 181.63 ಕೋಟಿ), ಕರ್ನಾಟಕ ವಿದ್ಯುತ್ ಪ್ರಸಾರಣ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (₹ 178.11 ಕೋಟಿ) ಮತ್ತು ಕರ್ನಾಟಕ ಗ್ರಾಮೀಣ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (₹ 113.65 ಕೋಟಿ). ಕರ್ನಾಟಕ ನೀರಾವರಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (₹ 970.77 ಕೋಟಿ), ಕೃಷ್ಣಾ ಭಾಗ್ಯ ಜಲ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (₹ 135.44 ಕೋಟಿ) ಮತ್ತು ಗುಲ್ಬರ್ಗಾ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿ ನಿಯಮಿತ (₹ 109.86 ಕೋಟಿ) ಭಾರೀ ನಷ್ಟವನ್ನು ಅನುಭವಿಸಿದ್ದವು.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಸಾವಲುಗಳ ಕಾರ್ಯವೈಖರಿಯಲ್ಲಿ ವಿವಿಧ ಲೋಪದೋಷಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಿತು. ಈ ವರದಿಯ ಮುಂದಿನ ಅಧ್ಯಾಯಗಳಲ್ಲಿ ಚರ್ಚಿಸಲಾಗಿರುವ ಪ್ರಕರಣಗಳು ₹ 529.16 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಹಣಕಾಸಿನ ಪ್ರಭಾವವನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದವು ಎಂಬುದನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತಿದ್ದವು. ಉತ್ತಮ

ನಿರ್ವಹಣೆಯೊಂದಿಗೆ ನಷ್ಟಗಳನ್ನು ಕನಿಷ್ಠ ರೂಪಕ್ಕೆ ತರಬಹುದಿತ್ತು ಅಥವಾ ಲಾಭಗಳನ್ನು ಗಮನಾರ್ಹವಾಗಿ ಹೆಚ್ಚಳಗೊಳಿಸಬಹುದಿತ್ತು. ಸಾವಲುಗಳ ಕಾರ್ಯವೈಖರಿಯಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ವೃತ್ತಿಪರತೆ ಹಾಗೂ ಉತ್ತರದಾಯಿತ್ವದ ಅಗತ್ಯತೆಯಿದೆ.

ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಗುಣಮಟ್ಟ

ಕಾರ್ಯನಿರತ ಸರ್ಕಾರಿ ಕಂಪನಿಗಳ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಗುಣಮಟ್ಟವು ಉತ್ತಮಗೊಳ್ಳುವ ಅಗತ್ಯತೆಯಿದೆ. ಪ್ರಸಕ್ತ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ, ಅಂತಿಮ ರೂಪಕ್ಕೆ ತರಲಾದ 65 ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಪೈಕಿ, ಶಾಸನಬದ್ಧ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧಕರು 22 ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಮೇಲೆ ಷರತ್ತು ರಹಿತ ವರದಿಗಳನ್ನು ನೀಡಿದ್ದರು, 40 ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಮೇಲೆ ಷರತ್ತುಬದ್ಧ ವರದಿಗಳನ್ನು ನೀಡಿದ್ದರು ಹಾಗೂ 2 ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಮೇಲೆ ಪ್ರತಿಕೂಲ ವರದಿಗಳನ್ನು (ಅಂದರೆ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳು ಸತ್ಯಾಸತ್ಯತೆಯಿಂದ ಕೂಡಿದ ಹಾಗೂ ನ್ಯಾಯಸಮ್ಮತ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಯನ್ನು ಪ್ರತಿಬಿಂಬಿಸುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಅರ್ಥವನ್ನು ಕೊಡುವಂತಹ) ನೀಡಿದ್ದರು ಹಾಗೂ ಒಂದು ಲೆಕ್ಕಪತ್ರದ ಮೇಲೆ ಮಿತಭಾದ್ಯತೆ ವರದಿಯನ್ನು (ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧಕರು ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಮೇಲೆ ಒಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಬರಲಾಗದು ಎಂಬ ಅರ್ಥವನ್ನು ಕೊಡುವಂತಹ) ನೀಡಿದ್ದರು. ಪ್ರಸಕ್ತ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ 32 ಕಂಪನಿಗಳಲ್ಲಿ ಲೆಕ್ಕವನ್ನಿಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿತ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸದಿದ್ದಂತಹ 96 ದೃಷ್ಟಾಂತಗಳು ಇದ್ದವಾದ್ದರಿಂದ, ಲೆಕ್ಕವನ್ನಿಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿತ ಮಾನದಂಡಗಳ ಜೊತೆ ಕಂಪನಿಗಳ ಅನುಸರಣೆಯು ನಿರೀಕ್ಷಿಸಬೇಕಾದಲ್ಲಿತ್ತು.

ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ಬಾಕಿ ಇಟ್ಟಿರುವುದು ಹಾಗೂ ಸಮಾಪನೆ

ಮೂವತ್ತೆಂಟು ಕಾರ್ಯನಿರತ ಸಾವಲುಗಳು ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2016ರ ಅಂತ್ಯದಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ 57 ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ಬಾಕಿ ಉಳಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದವು. ಬಾಕಿಗಳು 2013-14, 2014-15 ಹಾಗೂ 2015-16ರ ಸಾಲುಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ್ದವು. ತಮ್ಮ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಸಮಾಪನ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿದ್ದ ಐದು ಸಾವಲುಗಳೂ ಸೇರಿದಂತೆ 12 ಕಾರ್ಯಸ್ಥಗಿತ ಸಾವಲುಗಳು ಇದ್ದವು. ಸರ್ಕಾರವು ಈ ಕಾರ್ಯಸ್ಥಗಿತ ಕಂಪನಿಗಳನ್ನು ಪುನರ್-ಆರಂಭಗೊಳಿಸಲು ಅಥವಾ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

2. ಸರ್ಕಾರಿ ಕಂಪನಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಸಾಧನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗಳು

ಈ ವರದಿಯು, 'ಕರ್ನಾಟಕ ನೀರಾವರಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತವು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿದ ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳು' ಹಾಗೂ 'ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳು ಪುನರ್-ರೂಪಿತ ತ್ವರಿತಗತಿಯ ವಿದ್ಯುತ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಸುಧಾರಣೆಗಳ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿದ್ದುದು' ಈ ವಿಷಯಗಳ ಮೇಲಿನ ಸಾಧನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವರದಿಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ. ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಕಂಡು ಬಂದ ಅಂಶಗಳ ಕಾರ್ಯಕಾರಿ ಸಾರಾಂಶವನ್ನು ಈ ಕೆಳಗೆ ನೀಡಲಾಗಿದೆ:

- 'ಕರ್ನಾಟಕ ನೀರಾವರಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತವು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿದ ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳ' ಮೇಲಿನ ಸಾಧನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ.

ಪೀಠಿಕೆ

ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳು

ಗುರುತ್ವಾಕರ್ಷಣೆ ಆಧಾರಿತ ಅಥವಾ ಹರಿವು ನೀರಾವರಿಯು ಒಂದು ಅಣೆಕಟ್ಟು ಅಥವಾ ಅಡ್ಡಗಟ್ಟು ಅಥವಾ ದೊಡ್ಡ ಕೆರೆಗಳಲ್ಲಿ ನೀರನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸಿಡುವ ಹಾಗೂ ನಾಲೆಗಳ ಸಂಪರ್ಕಗಳ ಮೂಲಕ ನೀರಾವರಿಗಾಗಿ ನೀರನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಒಂದು ಸಾಂಪ್ರದಾಯಿಕ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಗುರುತ್ವಾಕರ್ಷಣೆಯ ಮೂಲಕ ನೀರನ್ನು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಲು

ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲದ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಹೊಲಗದ್ದೆಗಳಿಗೆ ನೀರಾವರಿಗಾಗಿ, ನೀರೆತ್ತುವ ಕೊಳವೆ ಮಾರ್ಗದ ಮೂಲಕ ನೀರನ್ನು ಎತ್ತರದ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೆ ಸಾಗಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಸರ್ವಕಾಲಿಕ ನದಿಗಳು ಹಾಗೂ ಹೊಳೆಗಳು, ಅಡ್ಡಗಟ್ಟು ಸಹಿತ ಋತುಕಾಲಿಕವಾಗಿ ಹರಿಯುವ ನದಿಗಳ ದಂಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಮೇಲೆ, ಸಂಗ್ರಹ ಜಲಾಶಯ, ಬಾವಿ ಇತ್ಯಾದಿಗಳ ಮುಂದಡದಲ್ಲಿ ನೀರೆತ್ತುವ ಯಂತ್ರ ಸ್ಥಾಪಿಸಲ್ಪಡುವ ಯೋಜನೆಗಳೇ ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳಾಗಿರುತ್ತವೆ.

ಕರ್ನಾಟಕ ನೀರಾವರಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ

ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿನ ಕೃಷ್ಣಾ ಮೇಲ್ದಂಡೆ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿದಂತೆ ಕೃಷ್ಣಾ ನದಿ ಜಲಾನಯನ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿನ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಯೋಜಿಸುವುದು, ನಿರ್ಮಿಸುವುದು, ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗೊಳಿಸುವುದು ಹಾಗೂ ನಿರ್ವಹಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಕರ್ನಾಟಕ ನೀರಾವರಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತವನ್ನು (ಕಂಪನಿ) ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಯಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 1998). ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿನ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ತ್ವರಿತಗತಿಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು ಸ್ಥಾಪಿಸಿದ ಮೂರು ವಿಶೇಷ ಉದ್ದೇಶದ ವಾಹಕಗಳಲ್ಲಿ ಈ ಕಂಪನಿಯೂ ಒಂದು.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಉದ್ದೇಶಗಳು

ಈ ಕೆಳಗಿನವುಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸುವ ಮೂಲಕ ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿತ್ವವನ್ನು ನಿರ್ಧಾರಣೆ ಮಾಡುವುದು ಸಾಧನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಉದ್ದೇಶಗಳಾಗಿದ್ದವು:

- ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳು ಸಮರ್ಪಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ ಯೋಜಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದವೆ ಹಾಗೂ ವಿನ್ಯಾಸಗೊಳಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದವೆ;
- ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳು ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ ಯೋಜಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದಂತೆ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದವೆ ಹಾಗೂ ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿ ಗುರಿಯಾಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದ್ದ ಉದ್ದೇಶಗಳು ಈಡೇರಿದ್ದವೇ.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾದ ಅಂಶಗಳು

ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳು ಸಾಕಾರಗೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ವಿಪರೀತ ವಿಳಂಬ

ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವುದು ಹಾಗೂ ಅವುಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವುದನ್ನು ಸಾಕಾರಗೊಳಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ, ಸರ್ಕಾರವು/ಕಂಪನಿಯು, ನ್ಯಾಯಸಮ್ಮತವಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ದೀರ್ಘ ಸಮಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿತು. ನೀರಾವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯ, ಏತ ನೀರಾವರಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ, ನಾಲೆಗಳ ಜೋಡಣೆ, ಇತ್ಯಾದಿಗಳ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಪದೇಪದೇ ಮಾಡಲಾದಂತಹ ವಿವಿಧ ಬದಲಾವಣೆಗಳ ಕಾರಣ ಮಾದರಿ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದ್ದ 13 ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಪೈಕಿ ಆರು ಯೋಜನೆಗಳ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಅನೇಕ ಸಲ ಬದಲಾವಣೆಗೊಳಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು, ಇದರಿಂದಾಗಿ ವೆಚ್ಚ ಹಾಗೂ ಕಾಲಮಿತಿಗಳನ್ನು ಮೀರುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿದ್ದಿತು. 13 ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಪೈಕಿ ಏಳು ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ (ಭೀಮಾ, ಹಿಪ್ಪರಗಿ-4 ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳು, ಸಿಂಗಟಾಲೂರು, ತಿಳುವಳ್ಳಿ) 1991-92 ಹಾಗೂ 1992-93ರಲ್ಲಿಯೇ ಸರ್ಕಾರವು ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ನೀಡಿದ್ದಿತಾದರೂ, ಅವುಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವ ನಿಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ದಶಕಕ್ಕೂ ಮೀರಿದಂತೆ ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ. 13 ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಯೋಜಿತ ವೆಚ್ಚವು ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯಾಗಿದ್ದ ₹ 3,549.19 ಕೋಟಿಯಿಂದ ₹ 12,154.81 ಕೋಟಿಗೆ ಅಂದರೆ ಶೇಕಡಾ 240ರಷ್ಟು ಏರಿಕೆಯಾಗಿದ್ದಿತು. ಈ ಯೋಜನೆಗಳು ಯಾವಾಗ ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳುವುದು ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಯಾವ ಭರವಸೆಯೂ ಇರದ ಕಾರಣ, ಯಾರ ಪ್ರಯೋಜನಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತೋ ಅಂತಹ ರೈತರು, ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿ ಚಿಂತಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಪ್ರಯೋಜನಗಳ ಸಂಪೂರ್ಣ ಸಾಕಾರಕ್ಕಾಗಿ ಇನ್ನೂ ನಿರೀಕ್ಷಣೆಯಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಯೋಜನೆಗಳು ಯಾವಾಗ ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳುವುದು ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ಭರವಸೆಯೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ (ಕಂಡಿಕ್ 2.1.14).

ದೋಷಪೂರ್ಣ ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಯೋಜನೆಯಿಂದ ಮೂಲಭೂತಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಅಧಿಕ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಸೃಷ್ಟಿಸಿದ್ದು

ಕಂಪನಿಯು, ₹ 57.99 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ 21,962 ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳು ಹಾಗೂ 20,635 ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳಷ್ಟು ನೀರಾವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಐನಾಪುರ ಮತ್ತು ಹಲ್ಯಾಳದಲ್ಲಿ ಏತ ನೀರಾವರಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಿತು. ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು ನೀಡಿದ್ದ ಸುತ್ತೋಲೆಗಳ ಅನುಸಾರ ಕಂಪನಿಯಿಂದ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡನಂತರ, ಫಲಾನುಭವಿ ರೈತರುಗಳು ತಮ್ಮ ಹೊಲಗದ್ದೆಗಳಿಗೆ ನೀರನ್ನು ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಕೃಷ್ಣಾ ನದಿಯಿಂದ ನೇರವಾಗಿ ನೀರಿನ ಕೊಳವೆ ಮಾರ್ಗಗಳನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಂಡಿದ್ದರಿಂದ, ಈ ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿ ವಾಸ್ತವಿಕ ನೀರಾವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವು, ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ 7,669 ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳು ಹಾಗೂ 6,072 ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳಿಗೆ ಇಳಿಮುಖಗೊಂಡಿದ್ದಿತು. ಅಂತಹ ಅನುಮತಿಗಳ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಇಳಿಮುಖಗೊಂಡಿದ್ದ ನೀರಾವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೆಯೇ ಏತ ನೀರಾವರಿಗಳನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಿದ್ದು, ಕಂಪನಿಯು ಚಿಂತಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಸಾಮರ್ಥ್ಯಗಳ ಪೈಕಿ ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ ಕೇವಲ ಶೇಕಡಾ 35ರಷ್ಟು ಹಾಗೂ ಶೇಕಡಾ 29ರಷ್ಟು ನೀರಾವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಲು ಸಾಧ್ಯಗೊಂಡಿತಾದ್ದರಿಂದ, ಐನಾಪುರದ 1ನೇ ಹಂತದ ಏತ ನೀರಾವರಿಯ ಮೇಲೆ ಮಾಡಲಾದ ₹ 22.10 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಹಾಗೂ ಹಲ್ಯಾಳದ ಏತ ನೀರಾವರಿಯ ಮೇಲೆ ಮಾಡಲಾದ ₹ 35.89 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಹೂಡಿಕೆಗಳ ಪೂರ್ಣ ಪ್ರಮಾಣದ ಪ್ರಯೋಜನಗಳನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಲಿಲ್ಲ (ಕಂಡಿಕೆ 2.1.15).

ತೃಪ್ತಿದಾಯಕವಾಗಿರದ ಪ್ರಗತಿ

- ತುಂಗಭದ್ರಾ ನದಿಯ ಎಡ ಮತ್ತು ಬಲ ದಂಡೆಗಳಿಂದ ಹಂಚಿಕೆಯಾಗಿದ್ದ 7.64 ಟಿಎಂಸಿ ನೀರಿನ ಪೈಕಿ 5.06 ಟಿಎಂಸಿ ನೀರನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಂಡು ಕೊಪ್ಪಳ, ಗದಗ ಹಾಗೂ ಬಳ್ಳಾರಿ ಜಿಲ್ಲೆಗಳನ್ನು ವ್ಯಾಪಿಸಿದಂತೆ ಬರ ಪೀಡಿತ 16,188 ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳಿಗೆ ನೀರಾವರಿ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಸಿಂಗಟಾಲೂರು ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾವಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು (1986-87). ತುಂಗಭದ್ರಾ ನದಿಯ ಅಡ್ಡಲಾಗಿ ಅಡ್ಡಗಟ್ಟನ್ನು ಹಾಗೂ ನದಿಯ ಎರಡೂ ದಂಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದೊಂದರಂತೆ ಒಟ್ಟು ಎರಡು ಏತ ನೀರಾವರಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಮೂಲತಃ ₹ 63.62 ಕೋಟಿಗೆ ಅನುಮೋದಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 1992). ಯೋಜನೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯು ಅವಿರತ ಬದಲಾವಣೆಗೆ ಒಳಪಟ್ಟಿದ್ದಿತು ಹಾಗೂ ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಪ್ರಸ್ತಾವಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಪರಿಷ್ಕರಣೆಯು (ಜನವರಿ 2015) ಅತಿಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ 0.88 ಲಕ್ಷ ಹೆಕ್ಟೇರನ್ನೂ ಒಳಗೊಂಡಂತೆ 1.07 ಲಕ್ಷ ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳಿಗೆ ₹ 5,768.04 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ನೀರಾವರಿ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದಾಗಿದ್ದಿತು. ಯೋಜನೆಯು ಕಲ್ಪನೆಗೆ ಬಂದು ಮೂವತ್ತು ವರ್ಷಗಳು ಕಳೆದ ನಂತರ, ಮಾರ್ಚ್ 2016ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ, ಕಂಪನಿಯು, ₹ 1,489 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ 19,588 ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳಿಗೆ ನೀರಾವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಯಿತು. 87,792 ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳನ್ನು ವ್ಯಾಪಿಸಿದಂತೆ ಪ್ರಸ್ತಾವಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಅತಿಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯು ಇನ್ನೂ ಸಾಕಾರಗೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿರುವುದರಿಂದ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2016) ಹಂಚಿಕೆಯಾಗಿದ್ದ 15.99 ಟಿಎಂಸಿ ನೀರನ್ನು ಬಹಳಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದ್ದಿತು. (ಕಂಡಿಕೆ 2.1.19)
- ಹಿಪ್ಪರಗಿ ಯೋಜನೆಯು ₹ 186.70 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ 59,692 ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳಿಗೆ ನೀರಾವರಿ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಮೊಳಕೆಯೊಡೆದಿತ್ತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 1991). ಯೋಜನೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಅವಿರತವಾಗಿ ಬದಲಾವಣೆಗೊಳಿಸಲಾಯಿತು, 74,742 ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳಿಗೆ ನೀರಾವರಿ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದರೊಂದಿಗೆ ಇತ್ತೀಚಿನ (ಆಗಸ್ಟ್ 2016) ಪರಿಷ್ಕೃತ ವೆಚ್ಚವು ₹ 3,330.23 ಕೋಟಿ ಆಗಿದ್ದಿತು. ಹಲ್ಯಾಳ, ಐನಾಪುರ, ಕರಿಮಸೂತಿ ಹಾಗೂ ಸಾವಳಗಿ-ತುಂಗಲ್, ಈ ನಾಲ್ಕು ಏತ ನೀರಾವರಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದ್ದ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2011 ಮತ್ತು ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2013ರ ನಡುವೆ ಅಂದರೆ ಇಪ್ಪತ್ತು ವರ್ಷಗಳು ಕಳೆದ ನಂತರ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು. ಹಲ್ಯಾಳ, ಕರಿಮಸೂತಿ ಹಾಗೂ ಸಾವಳಗಿ-ತುಂಗಲ್ ಏತ

ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಏತ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಗುತ್ತಿಗೆ ಅವಧಿಯು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಂಡ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಆರಂಭದ ಏಳು ವರ್ಷಗಳು ಕಳೆದ ನಂತರ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು. ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬದ ಕಾರಣ, ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯ ಪ್ರಯೋಜನಗಳನ್ನು ಹಲವಾರು ವರ್ಷಗಳವರೆಗೆ ರೈತರುಗಳಿಗೆ ನೀಡಲಾಗಲಿಲ್ಲ. (ಕಂಡಿಕೆ 2.1.20)

ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ವೆಚ್ಚ

- ಗುತ್ತಿಗೆಗಳನ್ನು ನೀಡಿದ ನಂತರ ಸ್ಥಳ ಹಾಗೂ ಮಾರ್ಗವನ್ನು ಬದಲಾವಣೆಗೊಳಿಸಿದ ಕಾರಣ, ಐದು ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಏತ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಅಂದಾಜು ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದ ಪರಿಮಾಣಗಳಿಗೆ (ಶೇಕಡ 13ರಿಂದ ಶೇಕಡಾ 24) ವಾಸ್ತವಿಕವಾಗಿ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಪರಿಮಾಣಗಳಲ್ಲಿ ಗಣನೀಯ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಇಳಿಕೆಯಾಗಿದ್ದಿತು. ಪರಿಮಾಣಗಳಲ್ಲಿನ ಈ ವ್ಯತ್ಯಯಗಳು, ಸವಿವರ ಸಮೀಕ್ಷೆಯನ್ನು ನಡೆಸದೆಯೇ ಗುತ್ತಿಗೆಗಳನ್ನು ನೀಡಿದ್ದ ಪ್ರಮುಖ ಕಾರಣದಿಂದ ಸಂಭವಿಸಿದ್ದವು. ಮುಂದುವರೆದು, ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿನ ಬದಲಾವಣೆಯ ಕಾರಣ ಗುತ್ತಿಗೆ ದರಗಳ ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಗುತ್ತಿಗೆ ಅನುವುಗಳನ್ನು ಚಲಾಯಿಸುವಲ್ಲಿ ಕಂಪನಿಯು ವಿಫಲಗೊಂಡಿದ್ದಿತು. ವಾಸ್ತವಿಕವಾಗಿ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲಾದ ಪರಿಮಾಣಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸದೆ, ಕಂಪನಿಯು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪಾವತಿಸಿದ್ದಿತು. ಪರಿಮಾಣಗಳನ್ನು ಇಳಿಮುಖಗೊಳಿಸಿದ್ದು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಅನರ್ಹ ಲಾಭವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದಲ್ಲದೆಯೇ, ಕಂಪನಿಯು ₹ 141.70 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿದ್ದಿತು. (ಕಂಡಿಕೆ 2.1.23)
- ಕಂಪನಿಯು, ಜಲ ಸಂಪನ್ಮೂಲ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ನೀಡಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಅಗತ್ಯತೆಯಂತೆ ಒತ್ತಡ ಪರೀಕ್ಷೆಗೆ ಒಳಪಡಿಸಿರುವ (ಪಿಎಸ್‌ಸಿ) ಕೊಳವೆಗಳಿಗೆ ಬದಲಾಗಿ 13.37 ಕಿಮೀಗಳ ಉದ್ದಕ್ಕೆ ಮೃದು ಉಕ್ಕಿನ ಕೊಳವೆಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ಮೂಲಕ ತುಬಚಿ-ಬಬಲೇಶ್ವರ ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಾಗಿ ಗುರುತ್ವಾಕರ್ಷಣೆಯ (ಗ್ರಾವಿಟಿ) ಪ್ರಧಾನ ಕಾಲುವೆಯ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ನೀಡಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2014). ತಾಂತ್ರಿಕ ಉಪ-ಸಮಿತಿಯು, ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ, ಮೃದು ಉಕ್ಕಿನ ಕೊಳವೆಗಳನ್ನು ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡುವ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ (ಜೂನ್ 2012) ಯಾವುದೇ ಸಮರ್ಥನೆಗಳನ್ನೂ ನೀಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಈ ಮಾರ್ಗಾಂತರಣದ ಕಾರಣ ಕಂಪನಿಯು ₹ 102.73 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸಿತು, ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಅನುಸಾರ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಅದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದಿತು (ಕಂಡಿಕೆ 2.1.24)
- ಒಳಹರಿವು ನಾಲೆ, ಪಂಪು ಯಂತ್ರದ ಕೊಠಡಿಯ ಸಹಿತ ನೀರು ಎತ್ತುವ ಯಂತ್ರ (ಜಾಕ್‌ವೆಲ್), ನೀರನ್ನು ಎತ್ತುವ ಪ್ರಧಾನ ಕೊಳವೆ ಮಾರ್ಗ, ಗುರುತ್ವಾಕರ್ಷಣೆಯ ಪ್ರಧಾನ ಮಾರ್ಗ ಹಾಗೂ ನಾಲೆಗಳ ಸಂಪರ್ಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಂತೆ ₹ 46.02 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದ್ದ (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2005) ಗುಡ್ಡದಮಲ್ಲಾಪುರ ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು, ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳಲು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಗೊಂಡಿದ್ದ ದಿನಾಂಕ ಮೇ 2007ರ ಒಳಗೆ ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಕಂಪನಿಯು, ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ನೀಡಿದಲ್ಲಿ ಭರಿಸಬೇಕಾಗಬಹುದಾದ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವೆಚ್ಚದ ಹೊರೆಯ ಸಂಭಾವ್ಯತೆಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸದೆಯೇ ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಿತು ಹಾಗೂ ಕಂಪನಿಯು ಉಳಿಕೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಬೇರೆ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ನೀಡಿದುದರಿಂದ (ಜನವರಿ 2010/ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2011) ಕಂಪನಿಯು ₹ 56.68 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವೆಚ್ಚಗಳ ಹೊರೆಯನ್ನು ಹೊತ್ತುಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು. (ಕಂಡಿಕೆ 2.1.26)

ನೀರಾವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಬಳಸಿಕೊಂಡಿದ್ದು

ಕಂಪನಿಯು, ಮಾರ್ಚ್ 2016ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ 1.36 ಲಕ್ಷ ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳಷ್ಟು ನೀರಾವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಿದ್ದಿತಾದರೂ, ನೀರಾವರಿ ಪ್ರದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು ಕೇವಲ 0.41 ಲಕ್ಷ ಹೆಕ್ಟೇರಿಗೆ ನೀಡಿದ್ದಿತು, ಅದು, ಸೃಷ್ಟಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಒಟ್ಟಾರೆ ನೀರಾವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ ಕೇವಲ ಶೇಕಡಾ 30ರಷ್ಟು ಆಗಿದ್ದಿತು. ಕ್ಷೇತ್ರ ನೀರಾವರಿ ನಾಲೆಗಳನ್ನು ಇನ್ನೂ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ, ಉಳಿದ 0.95 ಲಕ್ಷ ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳಿಗಾಗಿ ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಮುಂದುವರೆದು, 2010-11 ಹಾಗೂ 2015-16ರ ನಡುವೆ ಸೃಷ್ಟಿಸಲಾದ ನೀರಾವರಿ ಪ್ರದೇಶ ಸಂಬಂಧ ಅಧಿಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಕ್ಷೇತ್ರ ನೀರಾವರಿ ನಾಲೆಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬದ ಕಾರಣ, ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಗಳವರೆಗಿನ ವಿಳಂಬದ ನಂತರ ಕೇವಲ 2014-15 ಹಾಗೂ 2016-17ರ ನಡುವೆ ಹೊರಡಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು. (ಕಂಡಿಕೆ 2.1.32)

ನಿರ್ಣಯಗಳು

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಉದ್ದೇಶ-1: ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳು ಸಮರ್ಪಕವಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ ಯೋಜಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದವೆ ಹಾಗೂ ವಿನ್ಯಾಸಗೊಳಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದವೆ?

- ಕಂಪನಿಯು, ಸ್ಥಳೀಯ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಗಳನ್ನು ಸವಿವರವಾಗಿ ಸಮೀಕ್ಷೆ ನಡೆಸದೆಯೇ ಸವಿವರ ಯೋಜನಾ ವರದಿಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಅಂದಾಜುಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸಿದ್ದಿತು, ಅವುಗಳು ಜಲ ಸಂಪನ್ಮೂಲ ಇಲಾಖೆಯು ನೀಡಿದ್ದ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಅನುಸಾರ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಇದು, ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಗಮನಾರ್ಹ ವ್ಯತ್ಯಯಗಳು ಉಂಟಾಗಲು ಹಾಗೂ ಅಸಮರ್ಥನೀಯ ವೆಚ್ಚಗಳನ್ನು ಭರಿಸಲು ಮತ್ತು ಕಾಲಮಿತಿಗಳನ್ನು ಮೀರಲು ಕಾರಣವಾಗುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿದ್ದಿತು. ಯೋಜನೆಯ ವೆಚ್ಚಗಳು, ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಳಿಗೆ ಹೋಲಿಸಿದಲ್ಲಿ ₹ 3,549.19 ಕೋಟಿಯಿಂದ ₹ 12,154.81 ಕೋಟಿಯವರೆಗೆ ಅಂದರೆ ಶೇಕಡಾ 240ಕ್ಕಿಂತಲೂ ಅಧಿಕ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಳಗೊಂಡಿದ್ದವು. ಏತ ನೀರಾವರಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ವಿವಿಧ ಭಾಗಗಳನ್ನು ಸಮನ್ವಯಗೊಳಿಸಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ, ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಾರಂಭಗೊಳಿಸಲು ವಿಳಂಬವಾಗಿದ್ದಿತು. ಅಲ್ಲದೆಯೇ, ಹೂಡಿಕೆಗಳು ವ್ಯರ್ಥವಾಗಿ ಉಳಿದಿದ್ದವು ಹಾಗೂ ರೈತರುಗಳು ಉದ್ದೇಶಿತ ಪ್ರಯೋಜನಗಳನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗಲಿಲ್ಲ.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಉದ್ದೇಶ-2: ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳು ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ ಯೋಜಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದಂತೆ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದವೆ ಹಾಗೂ ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿ ಗುರಿಯಾಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದ್ದ ಉದ್ದೇಶಗಳು ಈಡೇರಿದ್ದವೆ?

- ಕಂಪನಿಯು, ನಿಗದಿತ ಕಾಲಮಿತಿಯೊಳಗೆ, ಚಿಂತಿಸಲಾಗಿದ್ದ ನೀರಾವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲಗೊಂಡಿದ್ದಿತು. ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿದ್ದ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು (ಹಲ್ಯಾಳ, ಕರಿಮಸೂತಿ, ಸಾವಲಗಿ ತುಂಗಲ್, ಶ್ರೀ ರಾಮೇಶ್ವರ ಹಾಗೂ ಸೌಪರ್ಣಿಕ) ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲು ನಿಗದಿತವಾಗಿದ್ದ ದಿನಾಂಕಗಳನ್ನು ಮೀರಿದಂತೆ ಏಳು ವರ್ಷಗಳವರೆಗೆ ವಿಳಂಬಗೊಳಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತಾದಲ್ಲಿ, ಏಳು ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು (ಭೀಮಾ, ಗುಡ್ಡದಮಲ್ಲಾಪುರ, ಸವಣೂರು, ಶಿಗ್ಗಾವ, ಸಿಂಗಟಾಲೂರು ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆ, ತಿಳುವಳ್ಳಿ ಹಾಗೂ ತುಬಚಿ-ಬಬಲೇಶ್ವರ ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆ) ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲು ನಿಗದಿತಗೊಂಡಿದ್ದ ದಿನಾಂಕಗಳು ಮುಗಿದನಂತರವೂ ಇನ್ನೂ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ.
- ಚಿಂತಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಸಾಧಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬವು, ಅಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿರುವ ಗುತ್ತಿಗೆಗಳನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಿ ಉಳಿಕೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪುನರ್-ನೀಡುವ ಸಲುವಾಗಿ ಸಮಯೋಚಿತ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿನ ಕಂಪನಿಯ ವಿಫಲತೆ ಹಾಗೂ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ನೀಡಿದನಂತರ ಕಾಮಗಾರಿಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಳಗೊಳಿಸಿದ್ದು ಕಾರಣಗಳಾಗಿದ್ದವು. ವಿಳಂಬಗಳು, ರೈತರುಗಳಿಗೆ ಪ್ರಯೋಜನಗಳ ನೀಡಿಕೆಯನ್ನು ಮುಂದೂಡಲು ಕಾರಣವಾದವು. ಅಲ್ಲದೆಯೇ, ಕಂಪನಿಯು, ಗುತ್ತಿಗೆ ಷರತ್ತುಗಳ ಅನುವುಗಳನ್ನು

ಹಾಗೂ ಜಲ ಸಂಪನ್ಮೂಲ ಇಲಾಖೆಯ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದ ಕಾರಣ ₹ 386.01 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸಿದ್ದಿತು.

- 13 ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿ ನೀರಾವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಸಾಧಿಸುವಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 55.96ರಷ್ಟು ಕೊರತೆಯಿದ್ದಿತು ಹಾಗೂ ಕ್ಷೇತ್ರ ನೀರಾವರಿ ನಾಲೆಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸದ ಕಾರಣ ಸೃಷ್ಟಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಸಾಮರ್ಥ್ಯಕ್ಕಿಂತ ಶೇಕಡಾ 70ರಷ್ಟು ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದ್ದಿತು. ಎರಡು ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ, ರಾಜ್ಯ ಜಲ ನೀತಿಯಲ್ಲಿ ಚಿಂತಿಸಲಾಗಿದ್ದಂತೆ ನೀರು ಬಳಕೆದಾರರ ಸಹಕಾರಿ ಸಂಘಗಳನ್ನು ರಚಿಸಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಆದ್ದರಿಂದ ಒಂದು ವಿಕೇಂದ್ರೀಕೃತ ಮತ್ತು ಸ್ವಯಂ ನಿಯಂತ್ರಿತ ದಕ್ಷತೆಯಿಂದ ಕೂಡಿದ ಜಲ ನಿರ್ವಹಣಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಭಾಗವಹಿಸುವಿಕೆ ನೀರಾವರಿ ನಿರ್ವಹಣೆಯನ್ನು ಸಾಕಾರಗೊಳಿಸಲಾಗಲಿಲ್ಲ.

ಶಿಫಾರಸುಗಳು

1. ಕಂಪನಿಯು, ಗುತ್ತಿಗೆಗಳನ್ನು ನೀಡುವ ಮೊದಲು ಕ್ಷೇತ್ರದ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಗಳನ್ನು ಸವಿವರವಾಗಿ ಸಮೀಕ್ಷಿಸುವ ಅಗತ್ಯತೆಯಿರುತ್ತದೆ. ಜಲ ಸಂಪನ್ಮೂಲ ಇಲಾಖೆಯು ನೀಡಿರುವ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಅನುಸಾರ, ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ವಿವರಿಸಿರತಕ್ಕದ್ದು ಹಾಗೂ ವಾಸ್ತವಿಕ ಅಂದಾಜುಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸತಕ್ಕದ್ದು.
2. ಎಲ್ಲಾ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನೂ ಏಕ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವುದನ್ನು ಹಾಗೂ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಕಾಲಮಿತಿಯೊಳಗೆ ಕಾರ್ಯಾರಂಭಗೊಳಿಸುವುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳ ವಿವಿಧ ಭಾಗಗಳನ್ನು ಸಮನ್ವಯಗೊಳಿಸತಕ್ಕದ್ದು.
3. ಸೃಷ್ಟಿಸಲಾದ ನೀರಾವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯಗಳನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕ್ಷೇತ್ರ ನೀರಾವರಿ ನಾಲೆಗಳನ್ನು ಒಂದು ಕಾಲಮಿತಿಯೊಳಗೆ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ.
4. ಪರಿಣಾಮಕಾರಿತ್ವದಿಂದ ಕೂಡಿದ ಜಲ ನಿರ್ವಹಣೆಗಾಗಿ, ರಾಜ್ಯ ಜಲ ನೀತಿಯಲ್ಲಿ ಚಿಂತಿಸಿರುವಂತೆ ನೀರು ಬಳಕೆದಾರರ ಸಹಕಾರಿ ಸಂಘಗಳನ್ನು ರಚಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ.

(ಅಧ್ಯಾಯ 2.1)

- 'ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳು ಪುನರ್-ರೂಪಿತ ತ್ವರಿತಗತಿಯ ವಿದ್ಯುತ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಸುಧಾರಣೆಗಳ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿದ್ದರ' ಮೇಲಿನ ಸಾಧನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ.

ಪೀಠಿಕೆ

ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರವು, ಒಟ್ಟಾರೆ ತಾಂತ್ರಿಕ ಮತ್ತು ವಾಣಿಜ್ಯಿಕ ನಷ್ಟಗಳನ್ನು (AT&C) ಇಳಿಮುಖಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಒಂದು ಸೂಕ್ತ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವ ಮೂಲಕ ವಿತರಣಾ ವಲಯದ ವಾಣಿಜ್ಯಿಕ ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯತೆಯನ್ನು ಪೂರ್ವಸ್ಥಿತಿಗೆ ತರುವ, ಮೂಲ ಮಾಹಿತಿಯ ಸಂಗ್ರಹಣೆಗಾಗಿ ವಿಶ್ವಸನೀಯ ಹಾಗೂ ಊರ್ಜಿತಗೊಳ್ಳಬಲ್ಲಂತಹ ಸ್ವಯಂಚಾಲಿತ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವ, ವಿದ್ಯುತ್ತಿನ ಲೆಕ್ಕವನ್ನಿಡುವಿಕೆ ಮತ್ತು ಬಳಕೆದಾರರ ರಕ್ಷಣೆ ಹಾಗೂ ವಿತರಣಾ ಜಾಲವನ್ನು ಬಲಪಡಿಸುವ ಗುರಿಯೊಂದಿಗೆ ಈ ಹಿಂದಿನ ತ್ವರಿತಗತಿಯ ವಿದ್ಯುತ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಸುಧಾರಣೆಗಳ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು XIನೇ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ (2007-12) ಪುನರ್-ರೂಪಿತ ತ್ವರಿತಗತಿಯ ವಿದ್ಯುತ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಸುಧಾರಣೆಗಳ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ (RAPDRP) ಎಂಬುದಾಗಿ ಮಾರ್ಪಾಡು ಮಾಡಿತು.

ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳು (ಎಸ್ಕಾಂಗಳು) ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಭಾಗ-ಎ ಮತ್ತು ಭಾಗ-ಬಿ, ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಎರಡು ಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿದವು. ಭಾಗ-ಎ,

ಮೂಲಮಾಹಿತಿ ಹಾಗೂ ಬಳಸಲಾದಂತಹ ವಿದ್ಯುತ್ತಿನ ಲೆಕ್ಕವನ್ನಿಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಹಾಗೂ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಹಾಗೂ ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ಆಧಾರಿತ ಬಳಕೆದಾರರ ಸೇವಾ ಕೇಂದ್ರಗಳ ಸಲುವಾಗಿ ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಾಂಶ ಅನ್ವಯಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದ್ದಿತು. ಭಾಗ-ಬಿ ನಿಯತ ವಿದ್ಯುತ್ ವಿತರಣೆಯನ್ನು ಬಲಪಡಿಸುವ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದ್ದಿತು.

ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ, 98 ಪಟ್ಟಣಗಳಿಗೆ ಭಾಗ-ಎ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ 81 ಪಟ್ಟಣಗಳಿಗೆ ಭಾಗ-ಬಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ ₹ 398.71 ಕೋಟಿ (ಫೆಬ್ರವರಿ 2009) ಹಾಗೂ ₹ 786.58 ಕೋಟಿ (ಮಾರ್ಚ್ 2010 ಮತ್ತು ಜೂನ್ 2010ರ ನಡುವೆ) ಒಟ್ಟಾರೆ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಅನುಮೋದಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು. ಭಾಗ-ಎ ಅನ್ನು ಎಲ್ಲಾ ಐದು ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳು, ಅವೆಂದರೆ ಬೆಂಗಳೂರು ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿ ನಿಯಮಿತ (ಬೆಸ್ಕಾಂ), ಚಾಮುಂಡೇಶ್ವರಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ (ಸೆಸ್ಕಾ), ಗುಲಬರ್ಗ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿ ನಿಯಮಿತ (ಜೆಸ್ಕಾಂ) ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿ ನಿಯಮಿತ (ಹೆಸ್ಕಾಂ) ಹಾಗೂ ಮಂಗಳೂರು ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿ ನಿಯಮಿತ (ಮೆಸ್ಕಾಂ) ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿದವಾದಲ್ಲಿ, ಭಾಗ-ಬಿ ಅನ್ನು ಮೆಸ್ಕಾಂ ಹೊರತುಪಡಿಸಿದಂತೆ ಎಲ್ಲಾ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿದವು

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಉದ್ದೇಶಗಳು

ಈ ಕೆಳಗಿನವುಗಳನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಉದ್ದೇಶಗಳಾಗಿದ್ದವು:

- ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕಾಗಿ ಮಾಡಿದ್ದ ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಯೋಜನೆಯು ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿತ್ತೆ;
- ಗುರಿಯಾಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದ್ದ ಉದ್ದೇಶಗಳನ್ನು ಈಡೇರಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು, ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ದಕ್ಷತೆಯಿಂದ, ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ಹಾಗೂ ಮಿತವ್ಯಯ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತೆ.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾದ ಅಂಶಗಳು

ಪ್ರಾಯೋಗಿಕ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸದೆಯೇ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಿದ್ದು

ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಭಾಗ-ಎ ಅನ್ನು ಪ್ರತಿಯೊಂದು ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಬರುವ ಒಂದು ಪಟ್ಟಣದಲ್ಲಿ ಪ್ರಾಯೋಗಿಕ ಯೋಜನೆಯಾಗಿ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕಾಗಿ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡವು. ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳು ಸವಿವರ ಕಾಮಗಾರಿ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಫೆಬ್ರವರಿ 2010 ಮತ್ತು ಮೇ 2010ರ ನಡುವಿನ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ 12 ತಿಂಗಳುಗಳ ಒಳಗೆ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಬೇಕೆಂಬ ಷರತ್ತಿನೊಂದಿಗೆ ನೀಡಿದ್ದವು. ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದ್ದ ಐದು ಪಟ್ಟಣಗಳ ಪೈಕಿ ನಾಲ್ಕಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಪ್ರಾಯೋಗಿಕ ಅನುಷ್ಠಾನವು ನಿಗದಿತ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಎರಡರಿಂದ ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಗಳ ವಿಳಂಬದೊಂದಿಗೆ ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿದ್ದಿತು. ನಿಗದಿತ ಸಮಯದ ಒಳಗೆ ಪ್ರಾಯೋಗಿಕ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸದಿದ್ದ ಕಾರಣ, ಇತರೆ ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಭಾಗ-ಎ ಅನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನದ ಸಂಭಾವ್ಯ ಅಡಚಣೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಲಾಗಲಿಲ್ಲ. ಪ್ರಾಯೋಗಿಕ ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿ ಎದುರಿಸಲಾದಂತಹ ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ಪರಿಹರಿಸಿಕೊಳ್ಳದೆಯೇ, ಇತರೆ ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಅನುಷ್ಠಾನವು ಪ್ರಾಯೋಗಿಕ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿಯೇ ಪ್ರಾರಂಭಗೊಂಡಿದ್ದಿತು. (ಕಂಡಿಕೆ 2.2.12)

ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸದೆಯೇ ಪಟ್ಟಣಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಾರಂಭಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಘೋಷಿಸಲಾಗಿದ್ದುದು

ಬೆಸ್ಕಾಂ, ಎಲ್ಲಾ ಮಾಡ್ಯೂಲುಗಳಲ್ಲಿನ ಎಲ್ಲಾ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳು ಕಾರ್ಯೋದ್ಯುಕ್ತಗೊಳಿಸಲು ಶಕ್ತವಾಗಿವೆ ಹಾಗೂ ಬಳಕೆದಾರರು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಪರೀಕ್ಷಣೆಗಳನ್ನು

ಉತ್ಪಾದನಾ ಪರಿಸರದಲ್ಲಿ ಯಶಸ್ವಿಯಾಗಿ ನಡೆಸಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದೇ 98 ಪಟ್ಟಣಗಳ ಪೈಕಿ 60 ಪಟ್ಟಣಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಾರಂಭಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಘೋಷಿಸಿದ್ದಿತು (ಜನವರಿ 2013 ಹಾಗೂ ಮಾರ್ಚ್ 2014ರ ನಡುವೆ) ಹಾಗೂ ಉಳಿದ 38 ಪಟ್ಟಣಗಳನ್ನು ಮಾರ್ಚ್ 2016ರಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಾರಂಭಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಘೋಷಿಸಿದ್ದಿತು, ಇದು ಪವರ್ ಫೈನಾನ್ಸ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನ (PFC) ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಅನುಸಾರ ಇರಲಿಲ್ಲ (ಕಂಡಿಕೆ 2.2.13).

ವಿತರಣಾ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫಾರ್ಮರ್ ಕೇಂದ್ರಗಳಿಗೆ (DTC) ಮೀಟರ್‌ಗಳ ಅಳವಡಿಕೆ

ಪ್ರಸ್ತುತ ಇರುವಂತಹ ವಿತರಣಾ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫಾರ್ಮರುಗಳು, ಉಪಕರಣ ಭಾಷಾ ಸಂದೇಶ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ನಿರೂಪಣೆಗಳ ಅನುವರ್ತನಶೀಲವಾಗಿವೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳು ವಿಫಲಗೊಂಡಿದ್ದವು. ಮೀಟರುಗಳಿಲ್ಲದ ವಿತರಣಾ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫಾರ್ಮರು ಕೇಂದ್ರಗಳಲ್ಲಿ ಮೀಟರುಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2009) ಪ್ರಸ್ತುತ ಇರುವಂತಹ ವಿತರಣಾ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫಾರ್ಮರುಗಳು ಅನುವರ್ತನಶೀಲವಾಗಿಲ್ಲದಿರುವುದನ್ನು ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳು ನಿರ್ಲಕ್ಷಿಸಿದ್ದವು. ಇದು, ಅನುವರ್ತನಶೀಲವಾಗಿಲ್ಲದಿರುವ ಮೀಟರುಗಳನ್ನು ಉಪಕರಣ ಭಾಷಾ ಸಂದೇಶ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ನಿರೂಪಣೆಗಳ ಅನುವರ್ತನಶೀಲವಾಗಿರುವ ಮೀಟರುಗಳಿಂದ ಬದಲಾಯಿಸುವ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯು 2015-16ರವರೆಗೂ ಮುಂದುವರೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿದ್ದರಿಂದ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವು ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬಗೊಳ್ಳಲು ಕಾರಣಿಕೆ ನೀಡಿತ್ತು. (ಕಂಡಿಕೆ 2.2.16).

ಫೀಡರುಗಳ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಮೀಟರುಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸುವಿಕೆ

ಯೋಜನಾ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೆ ಒಳಹರಿವು ವಿದ್ಯುತ್ ಪಾಯಿಂಟುಗಳಾಗಿ ಪಾತ್ರವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಹಾಗೂ ಒಟ್ಟಾರೆ ತಾಂತ್ರಿಕ ಮತ್ತು ವಾಣಿಜ್ಯಿಕ ನಷ್ಟಗಳನ್ನು ಯಥಾರ್ಥತೆಯಿಂದ ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ನಿರ್ಣಾಯಕವಾಗಿದ್ದಂತಹ ಫೀಡರು ಮಟ್ಟದ ಮೀಟರುಗಳನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳು ವಿಳಂಬ ಮಾಡಿದವು. ಪ್ರಸ್ತುತ ಇದ್ದಂತಹ ಮೀಟರುಗಳು ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ತಿಳಿಸಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಮೀಟರುಗಳಲ್ಲಿ ಮೋಡೆಮುಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳು ಗಮನಿಸಿದವು (ಮೇ 2016), ಇದು, ನಿಖರವಾದಂತಹ ಒಟ್ಟಾರೆ ತಾಂತ್ರಿಕ ಮತ್ತು ವಾಣಿಜ್ಯಿಕ ನಷ್ಟಗಳ ನಿರ್ಧಾರಣೆಯನ್ನು ಕಠಿಣಗೊಳಿಸಿತು. ಮೀಟರನ್ನು ಓದುವುದನ್ನು ಪ್ರತೀ ತಿಂಗಳು ಕೈಯಾರೆ ಮಾಡಲಾಗುತ್ತಿದ್ದಿತು ಹಾಗೂ ಯೋಜನಾ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟಾರೆ ತಾಂತ್ರಿಕ ಮತ್ತು ವಾಣಿಜ್ಯಿಕ ನಷ್ಟಗಳನ್ನು ನಿರ್ಧಾರಣೆ ಮಾಡುವ ಸಲುವಾಗಿ ಆರ್‌ಎಪಿಡಿಆರ್‌ಪಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗೆ ಊಡಿಕೆ ಮಾಡಲಾಗುತ್ತಿದ್ದಿತು. ಈ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯ ನಂತರವೂ, ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ತಂತ್ರಾಂಶ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗೆ ಊಡಿಕೆ ಮಾಡುವಲ್ಲಿನ ತಪ್ಪುಗಳ ಕಾರಣ ಒಟ್ಟಾರೆ ತಾಂತ್ರಿಕ ಮತ್ತು ವಾಣಿಜ್ಯಿಕ ನಷ್ಟಗಳ ಅಂಕಿಗಳು ತಪ್ಪುಗಳಿಂದ ಕೂಡಿರುವುದು ಮುಂದುವರಿಯಿತು (ಕಂಡಿಕೆ 2.2.17).

ಮೋಡೆಮ್‌ಗಳು ವಿಫಲಗೊಂಡಿದ್ದುದು

ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂಸ್ಥೆಯು (ಐಟಿಐಎ) ಎಲ್ಲಾ ಐದು ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ವಿತರಣಾ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫಾರ್ಮರು ಕೇಂದ್ರಗಳಲ್ಲಿ, ಸೀಮಾ (ಬಾಂಡರಿ) ಮೀಟರುಗಳಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಎಚ್‌ಟಿ ಬಳಕೆದಾರರಲ್ಲಿ 59,520 ಮೋಡೆಮ್‌ಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಿತು (ಆಗಸ್ಟ್ 2010ರಿಂದ ಮುಂದಕ್ಕೆ). ಮೋಡೆಮ್‌ಗಳು ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ತಿಳಿಸುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳು ಗಮನಿಸಿದವು ಹಾಗೂ ಅವುಗಳು ಗತ್ಯಂತರವಿಲ್ಲದೆ ಹೊಸ ಮೋಡೆಮ್‌ಗಳನ್ನು ಖರೀದಿಸಿದವು (ಜೂನ್ 2015) ಹಾಗೂ ಅವುಗಳನ್ನು ಮಾರ್ಚ್ 2016ರಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು. ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಮೀಟರುಗಳ ಬದಲಾವಣೆಯು ಹೆಚ್ಚುಕಡಿಮೆ ಆರು ವರ್ಷಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿತು. ಐದು ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳಲ್ಲಿ ಮಾರ್ಚ್ 2016ರಿಂದ ಜುಲೈ 2016ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಮೋಡೆಮ್‌ಗಳ ಕಾರ್ಯಕ್ಷಮತೆಯನ್ನು ದಿನವಾರು ವಿಶ್ಲೇಷಿಸಲಾಗಿ, ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ತಿಳಿಸುತ್ತಿದ್ದಂತಹ ಮೋಡೆಮ್‌ಗಳ ಶೇಕಡಾವಾರು ನಿರೀಕ್ಷಿಸಿಟ್ಟದ್ದಲ್ಲದಿದ್ದು ಎಂಬುದನ್ನು

ಅದು ತೋರಿಸಿಕೊಟ್ಟಿತು. ಮೋಡೆಮ್‌ಗಳ ಸ್ಥಾಪನೆಯಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬವಾಗಿದ್ದಿಲ್ಲದೆ ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಗಿರುವ ಮೋಡೆಮ್‌ಗಳು ಅವುಗಳ ಸಾಮರ್ಥ್ಯಕ್ಕೆ ತಕ್ಕಂತೆ ಇನ್ನೂ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದು, ಮೀಟರುಗಳನ್ನು ಓದುವಿಕೆಯ ಫಲಿತಾಂಶಗಳ ಹಾಗೂ ಒಟ್ಟಾರೆ ತಾಂತ್ರಿಕ ಮತ್ತು ವಾಣಿಜ್ಯಿಕ ನಷ್ಟಗಳ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ವಿಳಂಬಗೊಳಿಸಿತು (ಕಂಡಿಕೆ 2.2.19).

ಹೊಸದಾಗಿ ಸೇರ್ಪಡೆಗೊಂಡಿರುವ ಆಸ್ತಿಗಳನ್ನು ಪ್ರಸಕ್ತವಾಗಿಸುವಲ್ಲಿನ ಮಾಡುವಲ್ಲಿನ ವಿಫಲತೆ

ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳು ಹೊಸದಾಗಿ ಆಸ್ತಿಗಳು ಹಾಗೂ ಬಳಕೆದಾರರು ಸೇರ್ಪಡೆಯಾದಂತೆಲ್ಲಾ ಅವುಗಳನ್ನು/ಅವರುಗಳನ್ನು ಪ್ರಸಕ್ತವಾಗಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲಗೊಂಡಿದ್ದವು. ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳು ಆಸ್ತಿಗಳನ್ನು ಇಂದಿನದಿನದನ್ನಾಗಿ ಮಾಡುವಿಕೆಯನ್ನು ಆಸ್ತಿಗಳನ್ನು ಸೇರ್ಪಡೆಗೊಳಿಸಿದಂತೆಲ್ಲಾ ಅವುಗಳ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿಯೇ ಮಾಡುವ ಬದಲಾಗಿ, ಜನವರಿ 2015ರಲ್ಲಿ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡಿತು, ಅಂದರೆ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಭಾಗ-ಎ ಅನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲು ನಿಗದಿತವಾಗಿದ್ದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ (ಫೆಬ್ರವರಿ 2012) ಮೂರು ವರ್ಷಗಳು ಕಳೆದನಂತರ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡಿದ್ದಿತು. ಆಸ್ತಿಗಳನ್ನು ಆರ್‌ಎಪಿಡಿಆರ್‌ಪಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಒಳಕ್ಕೆ ಪ್ರಸಕ್ತವಾಗಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬವು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಒಟ್ಟಾರೆ ತಾಂತ್ರಿಕ ಮತ್ತು ವಾಣಿಜ್ಯಿಕ ನಷ್ಟಗಳನ್ನು ನಿವಾರಿಸುವಲ್ಲಿ ನಿರ್ಧಾರಣೆ ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬ ಉಂಟಾಗುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿದ್ದಿತು. (ಕಂಡಿಕೆ 2.2.21).

ನ್ಯೂನತೆಗಳಿಂದ ಕೂಡಿದ್ದ ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಯೋಜನೆ

ಭಾಗ-ಬಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕಾಗಿ, ಪವರ್ ಫೈನಾನ್ಸ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ (PFC) 81 ಪಟ್ಟಣಗಳ ಸವಿವರ ಯೋಜನಾ ವರದಿಗಳಿಗೆ (ಡಿಪಿಆರ್‌ಗಳು) ಮಾರ್ಚ್ 2010 ಹಾಗೂ ಜೂನ್ 2010ರ ನಡುವೆ ಅನುಮೋದನೆ ನೀಡಿದ್ದಿತು. ಸವಿವರ ಯೋಜನಾ ವರದಿಗಳಿಗೆ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ನೀಡಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಟೆಂಡರುಗಳನ್ನು ಅಂತಿಮ ರೂಪಕ್ಕೆ ತರಲು ಆರು ತಿಂಗಳುಗಳ ಒಂದು ನ್ಯಾಯಸಮ್ಮತ ಅವಧಿಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿದಲ್ಲಿ, ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳು ಗುತ್ತಿಗೆಗಳನ್ನು ಐದರಿಂದ 21 ತಿಂಗಳುಗಳು ಕಳೆದನಂತರ ನೀಡಿದ್ದವು, ಇದು ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳಲು ವಿಳಂಬಗೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು. ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ನೀಡುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬಕ್ಕೆ ಕಾರಣಗಳು, ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲು ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯವಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅಂದಾಜುಗಳಲ್ಲಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸಿದ್ದು, ಅಂದಾಜುಗಳನ್ನು ಅನೇಕ ಸಲ ಪರಿಷ್ಕರಿಸಿದ್ದು, ಗುತ್ತಿಗೆ ಷರತ್ತುಗಳಿಗೆ ಪದೇಪದೇ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿದ್ದು, ಟೆಂಡರುಗಳನ್ನು ಸಮರ್ಥನೀಯವಲ್ಲದ ಕಾರಣಗಳಿಗಾಗಿ ರದ್ದುಗೊಳಿಸಿದ್ದು, ಇತ್ಯಾದಿಗಳಾಗಿದ್ದವು (ಕಂಡಿಕೆಗಳು 2.2.24ರಿಂದ 2.2.28).

ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿರದ ಅನುಷ್ಠಾನ

ಬಳಕೆದಾರರ ವಿದ್ಯುನ್ಮಾನ-ಯಾಂತ್ರಿಕ ಮೀಟರುಗಳನ್ನು ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲದ ಸ್ಥಿರ ಮೀಟರುಗಳಿಂದ ಬದಲಾಯಿಸುವುದನ್ನೂ ಒಳಗೊಂಡಂತೆ ವಿದ್ಯುತ್ ವಿತರಣಾ ಸಂಪರ್ಕಜಾಲದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಬಲಪಡಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಭಾಗ-ಬಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳು ಮಾರ್ಚ್ 2011 ಹಾಗೂ ಆಗಸ್ಟ್ 2012ರ ನಡುವಿನ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ್ದವು. ಈ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳಲು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಗೊಂಡಿದ್ದ ಅವಧಿಯು ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ನೀಡಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ 12ರಿಂದ 24 ತಿಂಗಳುಗಳು. ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳು ಗುತ್ತಿಗೆ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರುಗಳಿಗೆ ಪಾವತಿಗಳನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಿದ್ದಲ್ಲದೆಯೇ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರ ವಿರುದ್ಧ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಸಮಯದ ನಂತರವೂ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ಸಂಭವಿಸಿದ್ದ ವಿಳಂಬಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿಯೂ ವಿಫಲಗೊಂಡಿದ್ದವು. ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬವು 6ರಿಂದ 38 ತಿಂಗಳುಗಳು ಆಗಿದ್ದವು (ಕಂಡಿಕೆ 2.2.29).

ಗುತ್ತಿಗೆ ಷರತ್ತುಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆ

ರಾಮನಗರ, ಮೈಸೂರು ಹಾಗೂ ಕೊಳ್ಳೇಗಾಲ, ಈ ಮೂರು ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದ್ದ ಗುತ್ತಿಗೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರುಗಳು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳ ಮೌಲ್ಯದ ಶೇಕಡಾ 75ರಿಂದ ಶೇಕಡಾ 92ರವರೆಗೆ ಗುತ್ತಿಗೆ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ ಉಪಕರಣಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಾರಂಭಗೊಳಿಸದೆಯೇ, ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳು ಪಾವತಿಸಿದ್ದವು. ಸಂಬಂಧಿತ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರುಗಳ ಕೋರಿಕೆಯ ಮೇರೆಗೆ ₹ 10.53 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಅಂತಹ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪಾವತಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2012 ಹಾಗೂ ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2014ರ ನಡುವೆ). (ಕಂಡಿಕೆ 2.2.32).

ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯವಾಗಿರದ ಹೂಡಿಕೆಗಳು

ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಲು ಅರ್ಹವಿರುವ ಪಟ್ಟಣಕ್ಕಾಗಿ ಹೂಡಿಕೆಯ ಮೇಲಿನ ಪ್ರತಿಫಲಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಮಾನದಂಡವು ಶೇಕಡಾ 10ಕ್ಕೆ ಕಡಿಮೆಯಿರಕೂಡದು ಎಂಬುದಾಗಿ ಪವರ್ ಫೈನಾನ್ಸ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ನೀಡಿದ್ದ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದ್ದವು. ಬೆಸ್ಕಾಂ ಮತ್ತು ಹೆಸ್ಕಾಂ ಹೂಡಿಕೆಗಳ ಮೇಲಿನ ಪ್ರತಿಫಲವು ಶೇಕಡಾ 10ಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆಯಿದ್ದಾಗ್ಯೂ, ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ ಮೂರು ಪಟ್ಟಣಗಳನ್ನು (₹ 63.42 ಕೋಟಿ) ಹಾಗೂ ಆರು ಪಟ್ಟಣಗಳನ್ನು (₹ 14.63 ಕೋಟಿ) ಸೇರಿಸಿದ್ದವು. ಇದು ಹೂಡಿಕೆಯನ್ನು ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯವಾಗದಿರುವ ಸಂಭಾವ್ಯತೆಯೆಡೆಗೆ ದೂಡಿದ್ದಿತು (ಕಂಡಿಕೆ 2.2.38).

ದುಬಾರಿ ದರದಲ್ಲಿ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದಂತಹ ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ಸಾಲಗಳು

ಮೂರು ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳು (ಬೆಸ್ಕಾಂ, ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಮೆಸ್ಕಾಂ) ಅರ್ಹವಿದ್ದಂತಹ ₹ 106.04 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಸಾಲಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ₹ 57.99 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಸಾಲವನ್ನು ಪಿ.ಎಫ್.ಸಿಯಿಂದ ಪಡೆದಿದ್ದವು. ಪಡೆಯಲಾಗಿದ್ದ ಮೊತ್ತವು ಈ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳು ವಾಸ್ತವಿಕವಾಗಿ ಭರಿಸಲಾಗಿದ್ದ ವೆಚ್ಚ ₹ 90.56 ಕೋಟಿಗಿಂತ ಬಹಳಷ್ಟು ಕಡಿಮೆಯಾಗಿದ್ದಿತು. ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳು ವಿತರಣೆಗಿಂತ ₹ 32.57 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಅಧಿಕ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸಿದ್ದಾಗ್ಯೂ ಬಾಕಿ ಕಂತುಗಳನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸುವಂತೆ ಪಿ.ಎಫ್.ಸಿಯನ್ನು ಒತ್ತಾಯಿಸಲಿಲ್ಲ. ಪಿ.ಎಫ್.ಸಿಯಿಂದ ಬಾಕಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸದಿದ್ದು ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳು ಒತ್ತಾಯಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಅಧಿಕ ಬಡ್ಡಿಯ ದರದಲ್ಲಿ ಸಾಲವನ್ನು ಮಾಡಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡುವಂತಾಯಿತು. (ಕಂಡಿಕೆ 2.2.40).

ಗ್ರಾಹಕರ ಮೇಲೆ ಬೀಳಬಹುದಾದಂತಹ ಸಂಭಾವ್ಯ ಹಣಕಾಸಿನ ಹೊರೆ

ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳು, ಪಡೆದಿರುವ ಸಾಲವನ್ನು ಅನುದಾನವಾಗಿ ಪರಿವರ್ತಿಸುವ ಪ್ರಯೋಜನವನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಸಲುವಾಗಿ, ಭಾಗ-ಎ ಮತ್ತು ಭಾಗ-ಬಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಅನುಮೋದನೆಗೊಂಡಿದ್ದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಮೂರು ವರ್ಷಗಳ ಒಳಗೆ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವ ಅಗತ್ಯತೆಯಿದ್ದಿತು. ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳು ಮಾರ್ಚ್ 2016ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಭಾಗ-ಎ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ₹ 276.84 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಹಾಗೂ ಭಾಗ-ಬಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ₹ 109.05 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಸಾಲವನ್ನು ಪಿ.ಎಫ್.ಸಿಯಿಂದ ಪಡೆದಿದ್ದವು. ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲು ನಿಗದಿತ ದಿನಾಂಕವನ್ನು ಮಾರ್ಚ್ 2016/ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2016ಕ್ಕೆ ವಿಸ್ತರಿಸಲಾಯಿತಾದರೂ, ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳಿಂದ ನಿಗದಿತ ಕಾಲಮಿತಿಯ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯ ಕಾರಣ, ಬದಲಾದ ಸನ್ನಿವೇಶದಲ್ಲಿ ಸಾಲವನ್ನು ಅನುದಾನವಾಗಿ ಪರಿವರ್ತಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದ ಇಂಧನ ಮಂತ್ರಾಲಯದಿಂದ ಯಾವುದೇ ಆಶ್ವಾಸನೆಯೂ ದೊರೆತಿರಲಿಲ್ಲ. ಸಾಲವನ್ನು ಅನುದಾನವಾಗಿ ಬದಲಾವಣೆಗೊಳಿಸದಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಮೇಲಿನ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯ ದರಪಟ್ಟಿಯ ಮೇಲೆ ವಿಘಟಿಸಲಾಗುವ ಸಂಭಾವ್ಯತೆಯಿರುವುದರಿಂದ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ

ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪಡೆಯಲಾದಂತಹ ಸಂಪೂರ್ಣ ಸಾಲದ ಮೊತ್ತವು ಗ್ರಾಹಕರ ಮೇಲೆ ಒಂದು ಹೊರೆಯಾಗಬಹುದು (ಕಂಡಿಕೆ 2.2.41).

ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿರದ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ

ವಿತರಣೆಗಳ ಸುಧಾರಣಾ ಸಮಿತಿಯು 2011-12, 2014-15 ಹಾಗೂ 2015-16 ಸಾಲುಗಳಲ್ಲಿ ಅನುಷ್ಠಾನವು ನಿರ್ಣಾಯಕ ಹಂತದಲ್ಲಿರುವ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದೇ ಒಂದು ಬಾರಿಯೂ ಸಭೆ ಸೇರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ, ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಇಂಥನ ಇಲಾಖೆಯ ನೇತೃತ್ವದಲ್ಲಿ, ವಿಡಿಯೋ ಕಾನ್ಫರೆನ್ಸ್‌ಗಳ ಮೂಲಕ ನಡೆಸಲಾದಂತಹ ಮಾಸಿಕ ಸಭೆಗಳು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿನ ಅಡಚಣೆಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅವುಗಳಿಗೆ ಪರಿಹಾರ ಕಂಡುಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ. ಅದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ, ಭಾಗ-ಬಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುವ ಸಲುವಾಗಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕ ನಿರ್ದೇಶಕರು /ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರುಗಳ ನೇತೃತ್ವದಲ್ಲಿ ನಡೆಸಲಾದಂತಹ ಮಾಸಿಕ ಸಭೆಗಳು, ಸಾಧಿಸಲಾದ ಪ್ರಗತಿಯನ್ನು ಮಾತ್ರ ಗಮನಿಸಿದವೇ ಹೊರತು ಅನುಷ್ಠಾನದ ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಲಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ಅವುಗಳನ್ನು ಪರಿಹರಿಸಿರಲಿಲ್ಲ (ಕಂಡಿಕೆ 2.2.42).

ನಿರ್ಣಯಗಳು

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಉದ್ದೇಶಗಳು-1: ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕಾಗಿ ಮಾಡಿದ್ದ ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಯೋಜನೆಯು ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿತ್ತೆ;

- ವಿಸಕಂಗಳು ಭಾಗ-ಎ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಪ್ರಾಯೋಗಿಕ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವುದನ್ನು ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ ಯೋಜಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲಗೊಂಡಿದ್ದವು. ಪ್ರಾಯೋಗಿಕ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸದೆಯೇ ದೊಡ್ಡ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಭಾಗ-ಎ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲು ನಿಗದಿತವಾಗಿದ್ದ ದಿನಾಂಕಗಳನ್ನೂ ಮೀರಿದಂತೆ ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಗಳು ಕಳೆದರೂ ಸಹ ಅನುಷ್ಠಾನದ ಅಡಚಣೆಗಳು ಪರಿಹಾರವಾಗದೇ ಉಳಿದಿದ್ದವು;
- ವಿಸಕಂಗಳು ಗುತ್ತಿಗೆಗಳನ್ನು ನೀಡುವಲ್ಲಿ ಐದು ತಿಂಗಳುಗಳಿಂದ 21 ತಿಂಗಳುಗಳವರೆಗಿನ ವಿಳಂಬ ಮಾಡಿದ್ದವು. ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯತೆಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳದೆಯೇ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಹೊಸ ಬಾಬನ್ನು ಸೇರಿಸಿದ್ದುದು, ಅಂದಾಜುಗಳಿಗೆ ಹಾಗೂ ಸವಾಲು ಷರತ್ತುಗಳಿಗೆ ಪದೇಪದೇ ಮಾಡಲಾದ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳು ಹಾಗೂ ಸಮರ್ಥನೀಯ ಕಾರಣಗಳಿಲ್ಲದೆಯೇ ಟೆಂಡರುಗಳನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಿದ್ದುದು ವಿಳಂಬಕ್ಕೆ ಕಾರಣಗಳಾಗಿದ್ದವು;
- ಬೆಸ್ಕಾಂ ಹಾಗೂ ಹೆಸ್ಕಾಂಗಳು, ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದ್ದಂತೆ ಹೂಡಿಕೆಗಳ ಮೇಲಿನ ಪ್ರತಿಫಲವು ಶೇಕಡಾ 10ಕ್ಕಿಂತಲೂ ಕಡಿಮೆ ಇದ್ದಾಗ್ಯೂ, ಭಾಗ-ಬಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ ಮೂರು ಹಾಗೂ ಆರು ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿ ಹೂಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದವು.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಉದ್ದೇಶ-2: ಗುರಿಯಾಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದ್ದ ಉದ್ದೇಶಗಳನ್ನು ಈಡೇರಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ದಕ್ಷತೆಯಿಂದ, ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ಹಾಗೂ ಮಿತವ್ಯಯ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತೆ.

- ಭಾಗ-ಎ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ತಂತ್ರಾಂಶ ಅನ್ವಯಗಳನ್ನು ಸ್ಥಿರಗೊಳಿಸಿರಲಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ವಿಸಕಂಗಳು ಅಪೇಕ್ಷಿತ ಪ್ರಯೋಜನಗಳನ್ನು, ಅಂದರೆ ಮೂಲ ಮಾರ್ಗ ಮಾಹಿತಿ ಹಾಗೂ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ಲೆಕ್ಕವನ್ನಿಡುವ ಹಾಗೂ ಗ್ರಾಹಕ ಸೇವೆಗಳಲ್ಲಿನ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನವನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗಿ ವಿಶ್ವಸನೀಯ ಹಾಗೂ ಸ್ವಯಂಚಾಲಿತ ಉರ್ಜಿತಗೊಳ್ಳಬಲ್ಲಂತಹ ತಂತ್ರಾಂಶ ಅನ್ವಯಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವುದು. ಇವುಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವು ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳಲು ನಿಗದಿತವಾಗಿದ್ದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಗಳೇ ಕಳೆದು

ಹೋದರೂ ಇನ್ನೂ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದು, ಬಾಕಿಯಿರುವಂತಹ ಹೆಚ್ಚುವರಿಯಾಗಿ ಸೇರ್ಪಡೆಗೊಂಡಿರುವ ಬಳಕೆದಾರರ ಸೂಚಕಗಳು ಮತ್ತು ಆಸ್ತಿಗಳ ನಿರೂಪಣೆ, ವಿತರಣಾ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫಾರ್ಮರು ಕೇಂದ್ರಗಳಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಫೀಡರುಗಳಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಲಾಗಿರುವ ಮೋಡೆಮ್‌ಗಳ ನಿಕೃಷ್ಟಮಟ್ಟದ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆ, ಫೀಡರು ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಒಳಹರಿವು ವಿದ್ಯುತ್ ಮೀಟರುಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸುವುದು ಬಾಕಿಯಿರುವುದು, ಇತ್ಯಾದಿಗಳ ಕಾರಣದಿಂದಾಗಿದೆ;

- ಭಾಗ-ಎ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಅಪೂರ್ಣ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಕಾರಣದಿಂದಾಗಿ ಭಾಗ-ಬಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ, ವಿಸಕಂಗಳು ವಿತರಣಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಬಲಪಡಿಸುವ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಒಟ್ಟಾರೆ ತಾಂತ್ರಿಕ ಮತ್ತು ವಾಣಿಜ್ಯಿಕ ನಷ್ಟಗಳನ್ನು ಇಳಿಮುಖಗೊಳಿಸುವ ಹಾಗೂ ಚಿಂತಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಉಳಿತಾಯಗಳ ಕುರಿತ ಅಪೇಕ್ಷಿತ ಫಲಿತಾಂಶಗಳನ್ನು ವಾಸ್ತವಿಕವಾಗಿ ನೀಡಿದ್ದವೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿರಲಿಲ್ಲ;
- ವಿಸಕಂಗಳು, ಭಾಗ-ಬಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ, ಸಾಮಗ್ರಿಗಳ ಸರಬರಾಜಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಗುತ್ತಿಗೆ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದ್ದವು ಹಾಗೂ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬಕ್ಕೆ ಅಥವಾ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸದಿರುವುದಕ್ಕೆ ದಂಡವನ್ನು ವಿಧಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲಗೊಂಡಿದ್ದವು. ಇದು, ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲು ನಿಗದಿಯಾಗಿದ್ದ ದಿನಾಂಕವನ್ನು ಮೀರಿದಂತೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ಆರು ತಿಂಗಳುಗಳಿಂದ 38 ತಿಂಗಳುಗಳವರೆಗೆ ವಿಳಂಬವುಂಟಾಗಲು ಕಾರಣವಾಗಿದ್ದಲ್ಲದೆಯೇ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿನ ಹೆಚ್ಚಳದ ಕಾರಣ ವಿಸಕಂಗಳ ಮೇಲೆ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಹೊರೆಗೂ ಕಾರಣವಾಯಿತು;
- ವಿಸಕಂಗಳು, ತಮಗೆ ಬಾಕಿಯಿರುವ ಕಂತುಗಳನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಪವರ್ ಫೈನಾನ್ಸ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನ ಮನ ಒಲಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲಗೊಂಡಿದ್ದು, ಇದು ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವಿಕೆಗಾಗಿ, ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ಸಾಲಗಳನ್ನು ಅಧಿಕ ಬಡ್ಡಿಯ ದರಗಳಲ್ಲಿ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿದ್ದಿತು;
- ರಾಜ್ಯ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಅನುಷ್ಠಾನವನ್ನು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲು ಜವಾಬ್ದಾರಿಯುತವಾಗಿದ್ದ ವಿತರಣೆಗಳ ಸುಧಾರಣಾ ಸಮಿತಿಯು, ಅನುಷ್ಠಾನದ ಅಡಚಣೆಗಳನ್ನು ಪರಿಹರಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲಗೊಂಡಿದ್ದಿತು. ವಿಸಕಂಗಳ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ನಡೆಸಲಾಗಿದ್ದ ಸಮೀಕ್ಷಾ ಸಭೆಗಳು, ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸುವ ಹಾಗೂ ಅವುಗಳನ್ನು ಪರಿಹರಿಸುವ ಬದಲಾಗಿ ಕೇವಲ ಪ್ರಗತಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚಿಸಿದ್ದವು.

ಶಿಫಾರಸುಗಳು

1. ವಿಸಕಂಗಳು, ಅಡಚಣೆಗಳು ಅಥವಾ ತೊಂದರೆಗಳು ಯಾವುದಾದರೂ ಇದ್ದಲ್ಲಿ ಅವುಗಳನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಹಂತದಲ್ಲಿಯೇ ಬಗೆಹರಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ, ಒಂದು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಅಥವಾ ಯೋಜನೆಯ ದೊಡ್ಡ ಮಟ್ಟದ ಅನುಷ್ಠಾನವನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳುವ ಮೊದಲು ಪ್ರಾಯೋಗಿಕ ಯೋಜನೆಗಳು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದಂತೆ ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳುವುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಪ್ರಾಯೋಗಿಕ ಯೋಜನೆಗಳಿಂದ ಕಲಿತವುಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣ ಪ್ರಮಾಣದ ಅನುಷ್ಠಾನದಲ್ಲಿ ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು;
2. ಒಟ್ಟಾರೆ ತಾಂತ್ರಿಕ ಮತ್ತು ವಾಣಿಜ್ಯಿಕ ನಷ್ಟಗಳನ್ನು ಯಥಾರ್ಥತೆಯಿಂದ ನಿರ್ಧಾರಣೆ ಮಾಡುವ ಸಲುವಾಗಿ, ಹೆಚ್ಚುವರಿಯಾಗಿ ಸೇರ್ಪಡೆಗೊಂಡಿರುವ ಆಸ್ತಿಗಳು ಹಾಗೂ ಗ್ರಾಹಕರ ಸೂಚಕಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸುವ ಹಾಗೂ ಮಾಹಿತಿಗೆ ಸೇರಿಸುವ ಅಗತ್ಯತೆಯಿರುತ್ತದೆ;
3. ಟೆಂಡರುಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸುವ ಮೊದಲು ಕ್ಷೇತ್ರ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ಅಂದಾಜುಗಳನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಬೇಕು;
4. ಗುತ್ತಿಗೆ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಬಲಪಡಿಸಬೇಕು;

5. ವಿಸಕಂಗಳು, ಭವಿಷ್ಯದ ಬಂಡವಾಳ ಹೂಡಿಕೆಗಳು ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯವಾಗಿರುವುದು ಅಥವಾ ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯವಾಗಿಲ್ಲದಿರುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಸಮರ್ಪಕ ನಿರ್ಧಾರಣೆಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು;
6. ಅನುಷ್ಠಾನದ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಸಲುವಾಗಿ ರಾಜ್ಯ ಹಾಗೂ ವಿಸಕಂಗಳೆರಡರ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿಯೂ ರಚಿಸಲಾಗಿರುವ ವಿವಿಧ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳು/ ಸಮಿತಿಗಳು ಅಡಚಣೆಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಹಾಗೂ ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ಒಂದು ಕಾಲಮಿತಿಯ ಒಳಗೆ ಪರಿಹರಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

(ಅಧ್ಯಾಯ 2.2)

3. ಅನುಪಾಲನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾದ ಅಂಶಗಳು

ಈ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಲಾಗಿರುವ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾದಂತಹ ಅಂಶಗಳು, ಹಣಕಾಸಿನ ಪರಿಣಾಮಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರುವಂತೆ, ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯದ ಉದ್ದಿಮೆಗಳ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪನೆಯಲ್ಲಿನ ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಯೋಜನೆ, ಹೂಡಿಕೆ ಮತ್ತಿತರ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳಲ್ಲಿನ ನ್ಯೂನತೆಗಳನ್ನು ಎತ್ತಿ ತೋರಿಸುತ್ತವೆ, ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾಗಿರುವ ಅಂಶಗಳು ಸ್ಥೂಲವಾಗಿ ಈ ಕೆಳಗಿನ ಸ್ವರೂಪದ್ದಾಗಿರುತ್ತವೆ:

₹ 4.61 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ನಿಷ್ಫಲ ಹೂಡಿಕೆ

(ಕಂಡಿಕೆ 3.10)

₹ 2 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡದಿರುವುದು

(ಕಂಡಿಕೆ 3.1)

₹ 90.56 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾದ ವೆಚ್ಚ

(ಕಂಡಿಕೆಗಳು 3.2, 3.3, 3.5, 3.11, 3.12, 3.14)

₹ 19.10 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಹಲವು ಬಗೆಯ ಹಾಗೂ ಇತರೆ ಪ್ರಕರಣಗಳು

(ಕಂಡಿಕೆಗಳು 3.4, 3.6, 3.7)

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾದ ಕೆಲವು ಪ್ರಮುಖ ಅಂಶಗಳ ಸಾರಾಂಶವನ್ನು ಈ ಕೆಳಗೆ ನೀಡಲಾಗಿದೆ:

- ಕರ್ನಾಟಕ ವಿದ್ಯುತ್ ಪ್ರಸಾರಣ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತವು ಪಾವತಿಗಾಗಿ ಯಾವುದೇ ಭದ್ರತಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳದೆಯೇ ಶಾಂತ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ಸ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್, ಇವರಿಗೆ ಮುಕ್ತ ಪ್ರವೇಶ ಅನುಕೂಲತೆಗಳನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸಿದ್ದು ಒಂದು ಖಾಸಗಿ ಸಂಸ್ಥೆಯಿಂದ ₹ 2 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡದಿರುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

(ಕಂಡಿಕೆ 3.1)

- ಗುತ್ತಿಗೆ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು, ಬೃಂದಾವನ ಉದ್ಯಾನವನಗಳಿಗೆ ಭೇಟಿ ಕೊಡುವ ಪ್ರವಾಸಿಗರ ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಇಳಿಮುಖಗೊಂಡ ಕಾರಣದ ಮೇರೆಗೆ ನಷ್ಟವನ್ನು ಅನುಭವಿಸಿರುವರೆಂದು ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಪ್ರಮುಖ ಸಾಕ್ಷಾಧಾರಗಳಿಲ್ಲದೆಯೇ ಕಾವೇರಿ ನೀರಾವರಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತದ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕ ನಿರ್ದೇಶಕರವರು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಂತಹ ತೀರ್ಮಾನವು, ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ₹ 3.31 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಅನರ್ಹ ಲಾಭವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಡುವಲ್ಲಿ ದಾರಿ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿತು.

(ಕಂಡಿಕೆ 3.4)

- ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ವಿದ್ಯುನ್ಮಾನಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತವು ತನ್ನ ಅಧಿಕೃತ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳಿಗೆ ಅನರ್ಹ ಲಾಭಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಡುವ ಮೂಲಕ ₹ 15 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಸಂಭಾವ್ಯ ವರಮಾನವನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡಿತು.

(ಕಂಡಿಕೆ 3.7)

- ಐಬಿಎಂ ಮೈನ್‌ಸ್ಟ್ರೇಮ್ ತರಬೇತಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಮಾರುಕಟ್ಟೆಯ ಬೇಡಿಕೆಯನ್ನು ವಿಶ್ಲೇಷಿಸದೆಯೇ, ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ವಿದ್ಯುನ್ಮಾನಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತವು ಕಳಪೆಯಾಗಿ ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಿದ್ದು ಗುರಿಯಾಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದ್ದ ಉದ್ದೇಶಗಳು ಈಡೇರದಿರುವಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ₹ 5.78 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಕ್ರೋಡೀಕೃತ ನಷ್ಟ ಸಂಭವಿಸುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತ್ತು.

(ಕಂಡಿಕೆ 3.8)

- ಅಧಿಕಾರದತ್ತ ಹಣಕಾಸಿನ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಕರ್ನಾಟಕ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಖರೀದಿಗಳು/ಸೇವೆಗಳ ಪಾರದರ್ಶಕತೆ ಅಧಿನಿಯಮ ಮತ್ತು ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಕಡೆಗಣಿಸಿ ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿ ನಿಯಮಿತದ ಕೇಂದ್ರ ಖರೀದಿ ಸಮಿತಿಯು ₹ 37.50 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಗುತ್ತಿಗೆಗಳನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸಿತು ಹಾಗೂ ಓರ್ವ ಅನರ್ಹ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ನೀಡಿತು.

(ಕಂಡಿಕೆ 3.9)

- ಜಮಖಂಡಿ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಐದು ಪುನರ್ವಸತಿ ಕೇಂದ್ರಗಳಿಗೆ ಕುಡಿಯುವ ನೀರನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ಉದ್ದೇಶವು ಇನ್ನೂ ಈಡೇರಬೇಕೆಂದು ಹಾಗೂ ಸಂಬಂಧಿತ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಒಡಂಬಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿನ ಕೃಷ್ಣಾ ಭಾಗ್ಯ ಜಲ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತದ ವಿಫಲತೆಯ ಕಾರಣ ಈಗಾಗಲೇ ಭರಿಸಿರುವ ₹ 4.61 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ವೆಚ್ಚವು ನಿಷ್ಫಲವಾಗಿ ಉಳಿದಿದೆ.

(ಕಂಡಿಕೆ 3.10)

- ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಕರಕುಶಲಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತವು, ಮೈಸೂರು ಅರಮನೆ ಮಂಡಳಿಯ ಜೊತೆ ಒಡಂಬಡಿಕೆಯನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿನ ತನ್ನ ವಿಫಲತೆಯ ಕಾರಣ ₹ 2.32 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಸಂಭಾವ್ಯ ವರಮಾನವನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡಿತು.

(ಕಂಡಿಕೆ 3.13)

- ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಕಾರ್ಯಾಗಾರಗಳ ಪ್ರಸ್ತುತ ಇರುವಂತಹ ಉತ್ಪಾದನಾ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಲಾಗಿರುವಂತಹ ಗುರಿಗಳನ್ನು ಈಡೇರಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಸಲುವಾಗಿ ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ರಸ್ತೆ ಸಾರಿಗೆ ನಿಗಮ ಮತ್ತು ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಸಾರಿಗೆ ನಿಗಮಗಳು ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ ಯೋಜಿಸಲಾಗಿದ್ದಂತೆ ಹೊಸ ಬಸ್ಸುಗಳನ್ನು ಉತ್ಪಾದಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲಗೊಂಡಿದ್ದವು. ಮೋಟಾರು ವಾಹನಗಳ ಅಡಿಗಟ್ಟು (ಚಾಸಿ)ಗಳ ಖರೀದಿಗಾಗಿ, ಖರೀದಿ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ನೀಡುವುದನ್ನು ಹಣಕಾಸು ವರ್ಷವು ಪ್ರಾರಂಭಗೊಂಡನಂತರ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಇದು ಹೊಸ ಬಸ್ಸುಗಳನ್ನು ಉತ್ಪಾದಿಸುವಲ್ಲಿ ಕೊರತೆಯುಂಟಾಗಲು ಕಾರಣವಾಯಿತು. ನಿಗಮಗಳು, ರಿಪೇರಿ ಮತ್ತು ಪುನಃ ಉತ್ತಮ ಸ್ಥಿತಿಗೆ ತರುವ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಕಾಲಮಿತಿಯ ಒಳಗೆ ಕೈಗೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿಯೂ ವಿಫಲಗೊಂಡಿದ್ದವು, ಇದು ನಿಗದಿತವಾಗಿದ್ದ ಕಿಲೋಮೀಟರುಗಳನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ 2011-12ರಿಂದ 2015-16ರಲ್ಲಿ ₹ 85.70 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಕಾಣಿಕೆಯ ನಷ್ಟವಾಗುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

(ಕಂಡಿಕೆ 3.14)

ಅಧ್ಯಾಯ-1

ರಾಜ್ಯ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯ
ಉದ್ದಿಮೆಗಳ ಕಾರ್ಯವೈಖರಿ

ಅಧ್ಯಾಯ - I

1. ರಾಜ್ಯ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯ ಉದ್ಯಮಗಳ ಕಾರ್ಯವೈಖರಿ

ಪೀಠಿಕೆ

1.1. ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯ ಉದ್ಯಮಗಳು (ಸಾ.ವ.ಉ.ಗಳು) ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಿ ಕಂಪನಿಗಳು ಹಾಗೂ ಶಾಸನಬದ್ಧ ನಿಗಮಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿವೆ. ರಾಜ್ಯ ಸಾ.ವ.ಉ.ಗಳು ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಕ್ಷೇಮಾಭಿವೃದ್ಧಿಯನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ವಾಣಿಜ್ಯ ಸ್ವರೂಪದ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುವ ಸಲುವಾಗಿ ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಯಿತು ಹಾಗೂ ಅದು ರಾಜ್ಯದ ಆರ್ಥಿಕತೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ವಿಶೇಷ ಸ್ಥಾನಮಾನ ಕೂಡಾ ಹೊಂದಿದೆ. 31 ಮಾರ್ಚ್ 2016ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ, ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ 93 ಸಾ.ವ.ಉ.ಗಳಿದ್ದವು. ಇವುಗಳ ಪೈಕಿ, ಒಂದು ಸಾ.ವ.ಉ.ವನ್ನು¹ ಷೇರು ವಿನಿಮಯ ಕೇಂದ್ರ(ಗಳಲ್ಲಿ) ನೋಂದಣಿ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು. 2015-16ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ, ಒಂದು ಸಾ.ವ.ಉ.ವನ್ನು² ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಒಂದು ಸಾ.ವ.ಉ.ವನ್ನು³ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಸಾ.ವ.ಉ. ಎಂದು ವರ್ಗೀಕರಿಸಲಾಗಿದೆ. 31 ಮಾರ್ಚ್ 2016ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿರುವ ರಾಜ್ಯ ಸಾ.ವ.ಉ.ಗಳ ವಿವರಗಳನ್ನು ಈ ಕೆಳಗೆ ನೀಡಲಾಗಿದೆ:

ಕೋಷ್ಟಕ ಸಂಖ್ಯೆ 1.1: 31 ಮಾರ್ಚ್ 2016ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯ ಉದ್ಯಮಗಳ ಒಟ್ಟು ಸಂಖ್ಯೆ

ಸಾ.ವ.ಉ.ಗಳ ಮಾದರಿ	ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ ಸಾ.ವ.ಉ.ಗಳು	ಕಾರ್ಯಸ್ಥಗಿತಗೊಂಡಿರುವ ಸಾ.ವ.ಉ.ಗಳು ⁴	ಒಟ್ಟು
ಸರ್ಕಾರಿ ಕಂಪನಿಗಳು ⁵	75	12	87
ಶಾಸನಬದ್ಧ ನಿಗಮಗಳು	6	0	6
ಒಟ್ಟು	81	12	93

ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2016ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಅವುಗಳ ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸಿದ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ ಸಾ.ವ.ಉ.ಗಳು 53,787.89 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ವಹಿವಾಟನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿದ್ದವು. ಈ ವಹಿವಾಟು 2015-16ರ ಸಾಲಿಗೆ ರಾಜ್ಯದ ಒಟ್ಟು ದೇಶೀಯ ಉತ್ಪನ್ನದ (ಜಿಡಿಪಿ) ಶೇಕಡಾ 7.31ಕ್ಕೆ ಸಮನಾಗಿತ್ತು. ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ ಸಾ.ವ.ಉ.ಗಳು, ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2016ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಅವುಗಳ ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸಿದ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಒಟ್ಟಾರೆ ₹ 144.71 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ನಿವ್ವಳ ನಷ್ಟವನ್ನು ಅನುಭವಿಸಿದ್ದವು. ಮಾರ್ಚ್ 2016ರ ಅಂತ್ಯದಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಸಾ.ವ.ಉ.ಗಳು 1.93 ಲಕ್ಷ ಉದ್ಯೋಗಿಗಳನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದವು.

31 ಮಾರ್ಚ್ 2016ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ, ₹ 591.30 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಹೂಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದಂತಹ 12 ಸಾ.ವ.ಉ.ಗಳು ಕಳೆದ 13 ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೂ ಕಾರ್ಯಸ್ಥಗಿತಗೊಂಡಿದ್ದವು. ಕಾರ್ಯಸ್ಥಗಿತಗೊಂಡಿರುವ ಸಾ.ವ.ಉ.ಗಳಲ್ಲಿ ಮಾಡಲಾಗಿರುವ ಹೂಡಿಕೆಗಳು ರಾಜ್ಯದ ಆರ್ಥಿಕ ಬೆಳವಣಿಗೆಗೆ ಯಾವುದೇ ಕಾಣಿಕೆಯನ್ನೂ ನೀಡುವುದಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಇದು ಒಂದು ನಿರ್ಣಾಯಕ ಕ್ಷೇತ್ರವಾಗಿದೆ.

ಉತ್ತರದಾಯಿತ್ವದ ಚೌಕಟ್ಟು

1.2. ಸರ್ಕಾರಿ ಕಂಪನಿಗಳ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳು ಕಂಪನಿಗಳ ಅಧಿನಿಯಮ, 2013ರ (ಅಧಿನಿಯಮ) ಪರಿಚ್ಛೇದ 139 ಹಾಗೂ 143ರ ಅನುಕ್ರಮ ಅನುವುಗಳಿಂದ ನಿರ್ವಹಿಸಲ್ಪಡುತ್ತವೆ.

¹ ಮೈಸೂರು ಕಾಗದ ಕಾರ್ಖಾನೆ ನಿಯಮಿತ.

² ಕರ್ನಾಟಕ ಪ್ರವಾಸೋದ್ಯಮ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯ ನಿಯಮಿತ.

³ ಕರ್ನಾಟಕ ಸೌರ ವಿದ್ಯುತ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮ ಖಾಸಗಿ ನಿಯಮಿತ.

⁴ ಕಾರ್ಯಸ್ಥಗಿತ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯದ ಉದ್ಯಮಗಳೆಂದರೆ, ತಮ್ಮ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ನಡೆಸುವುದನ್ನು ಸಮಾಪ್ತಿಗೊಳಿಸಿರುವವುಗಳು.

⁵ ಕಂಪನಿಗಳ ಅಧಿನಿಯಮ, 2013ರ ಪರಿಚ್ಛೇದ 139 (5) ಹಾಗೂ 139 (7)ರಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗಿರುವ ಕಂಪನಿಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ.

ಅಧಿನಿಯಮದ ಪರಿಚ್ಛೇದ 2(45)ರ ಪ್ರಕಾರ, ಸರ್ಕಾರಿ ಕಂಪನಿ ಎಂದರೆ ಷೇರು ಬಂಡವಾಳದ ಶೇಕಡಾ ಐವತ್ತೊಂದಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಇಲ್ಲದಂತೆ ಪಾವತಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿರುವ ಷೇರು ಬಂಡವಾಳವನ್ನು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ, ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ಅಥವಾ ಸರ್ಕಾರಗಳು ಅಥವಾ ಭಾಗಶಃವಾಗಿ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ ಮತ್ತು ಭಾಗಶಃವಾಗಿ ಒಂದು ಅಥವಾ ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಗಳು ಹೊಂದಿರುವ ಯಾವುದೇ ಕಂಪನಿಯಾಗಿರಬಹುದು ಹಾಗೂ ಅಂತಹ ಸರ್ಕಾರಿ ಕಂಪನಿಯ ಒಂದು ಅಧೀನ ಸಂಸ್ಥೆಯಾಗಿರುವ ಕಂಪನಿಯನ್ನೂ ಅದು ಒಳಗೊಂಡಿರುತ್ತದೆ.

ಮುಂದುವರೆದು, ಅಧಿನಿಯಮದ ಪರಿಚ್ಛೇದ 143ರ ಉಪ-ಪರಿಚ್ಛೇದ 7ರ ಪ್ರಕಾರ, ಭಾರತದ ಲೆಕ್ಕನಿಯಂತ್ರಕರು ಮತ್ತು ಮಹಾಲೇಖಪರಿಶೋಧಕರು(ಸಿಎಜಿ), ಕಂಪನಿಯ ಪರಿಚ್ಛೇದ 139ರ ಉಪ-ಪರಿಚ್ಛೇದ (5) ಅಥವಾ ಉಪ-ಪರಿಚ್ಛೇದ (7)ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ವ್ಯಾಪಿಸಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಅಗತ್ಯವೆಂಬುದಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಿದಲ್ಲಿ, ಒಂದು ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ, ಅಂತಹ ಕಂಪನಿಯ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆ-ಪರಿಶೀಲನೆಯನ್ನು ಮಾಡಿಸಬಹುದು ಹಾಗೂ ಸಿಎಜಿಯವರ (ಕರ್ತವ್ಯಗಳು, ಅಧಿಕಾರಗಳು ಹಾಗೂ ಸೇವಾ ಷರತ್ತುಗಳು) ಅಧಿನಿಯಮ, 1971ರ ಪರಿಚ್ಛೇದ 19ಎ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಅನುವುಗಳು ಅಂತಹ ಪರಿಶೀಲನೆ-ಪರಿಶೀಲನೆಗೆ ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತವೆ. ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ, ಒಂದು ಸರ್ಕಾರಿ ಕಂಪನಿ ಅಥವಾ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ, ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ಅಥವಾ ಸರ್ಕಾರಗಳು ಅಥವಾ ಭಾಗಶಃವಾಗಿ ಒಂದು ಅಥವಾ ಒಂದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ಯಾವುದೇ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಗಳಿಂದ ನೇರವಾಗಿ ಅಥವಾ ಪರೋಕ್ಷವಾಗಿ ಅದರ ಒಡೆತನವನ್ನು ಹೊಂದಿದ ಅಥವಾ ನಿಯಂತ್ರಣವನ್ನು ಹೊಂದಿದ ಯಾವುದೇ ಇತರ ಕಂಪನಿಯು ಸಿಎಜಿಯವರ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಬರುತ್ತದೆ. 31 ಮಾರ್ಚ್ 2014ರಂದು ಅಥವಾ ಅದಕ್ಕೂ ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ಪ್ರಾರಂಭಗೊಳ್ಳುವ ಹಣಕಾಸು ವರ್ಷಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಒಂದು ಕಂಪನಿಯ ಹಣಕಾಸು ತಃಖ್ತೆಗಳ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಕಂಪನಿಗಳ ಅಧಿನಿಯಮ, 1956ರ ಅನುವುಗಳಿಂದ ನಿಯಂತ್ರಿಸಲ್ಪಡುವುದು ಮುಂದುವರೆಯುತ್ತದೆ.

ಶಾಸನಬದ್ಧ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ

1.3. ಸರ್ಕಾರಿ ಕಂಪನಿಗಳ ಹಣಕಾಸು ತಃಖ್ತೆಗಳ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯನ್ನು ಅಧಿನಿಯಮದ ಪರಿಚ್ಛೇದ 139(5) ಅಥವಾ (7)ರ ಅನುವುಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಭಾರತದ ಲೆಕ್ಕನಿಯಂತ್ರಕರು ಮತ್ತು ಮಹಾಲೇಖಪರಿಶೋಧಕರು ನೇಮಕ ಮಾಡುವಂತಹ ಶಾಸನಬದ್ಧ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧಕರು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ತದನಂತರ, ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವರದಿಯ ಒಂದು ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಅಧಿನಿಯಮದ ಪರಿಚ್ಛೇದ 143(5)ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಿಎಜಿಯವರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗುವುದು, ಆ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಇನ್ನಿತರವುಗಳ ಜೊತೆಗೆ ಕಂಪನಿಯ ಹಣಕಾಸು ತಃಖ್ತೆಗಳು ಒಳಗೊಂಡಿರುತ್ತವೆ. ಈ ಹಣಕಾಸು ತಃಖ್ತೆಗಳು ಅಧಿನಿಯಮದ ಪರಿಚ್ಛೇದ 143 (6)ರ ಅನುವುಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವರದಿಯು ಸ್ವೀಕೃತಗೊಂಡ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಅರವತ್ತು ದಿನಗಳ ಒಳಗೆ ಸಿಎಜಿಯವರ ಪೂರಕ-ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗೆ ಒಳಪಡುತ್ತವೆ.

ಶಾಸನಬದ್ಧ ನಿಗಮಗಳ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಸಂಬಂಧಿತ ಶಾಸನಗಳಿಂದ ನಿಯಂತ್ರಿಸಲ್ಪಡುತ್ತದೆ. ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿನ ಆರು ಶಾಸನಬದ್ಧ ನಿಗಮಗಳ ಪೈಕಿ, ನಾಲ್ಕು ರಾಜ್ಯ ರಸ್ತೆ ಸಾರಿಗೆ ನಿಗಮಗಳಿಗೆ⁶ ಭಾರತದ ಲೆಕ್ಕನಿಯಂತ್ರಕರು ಮತ್ತು ಮಹಾಲೇಖಪರಿಶೋಧಕರು ಏಕೈಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧಕರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ರಾಜ್ಯ ಉಗ್ರಾಣ ನಿಗಮ ಹಾಗೂ ರಾಜ್ಯ ಹಣಕಾಸು ನಿಗಮಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯನ್ನು ಸನ್ನದು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧಕರು ನಡೆಸುತ್ತರಾದಲ್ಲಿ ಪೂರಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯನ್ನು ಸಿಎಜಿಯವರು ನಡೆಸುತ್ತಾರೆ.

ಸರ್ಕಾರ ಹಾಗೂ ಶಾಸಕಾಂಗದ ಪಾತ್ರ

1.4. ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ತನ್ನ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಇಲಾಖೆಗಳ ಮೂಲಕ ಈ ಸಾ.ವ.ಉ.ಗಳ ಮೇಲೆ ನಿಯಂತ್ರಣಗಳನ್ನು ಚಲಾಯಿಸುತ್ತದೆ. ಮಂಡಳಿಗೆ ಮುಖ್ಯ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕರು ಹಾಗೂ ನಿರ್ದೇಶಕರುಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರವು ನೇಮಕ ಮಾಡುತ್ತದೆ.

⁶ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ರಸ್ತೆ ಸಾರಿಗೆ ನಿಗಮ, ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಸಾರಿಗೆ ನಿಗಮ, ಈಶಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ರಸ್ತೆ ಸಾರಿಗೆ ನಿಗಮ ಹಾಗೂ ವಾಯವ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ರಸ್ತೆ ಸಾರಿಗೆ ನಿಗಮ.

ರಾಜ್ಯ ಶಾಸಕಾಂಗವು ಈ ಸಾ.ವ.ಉ.ಗಳಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ಹೂಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಲೆಕ್ಕವನ್ನಿಡುವಿಕೆ ಹಾಗೂ ಬಳಸುವಿಕೆಯನ್ನು ಕೂಡ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುತ್ತದೆ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ, ಶಾಸನಬದ್ಧ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧಕರ ವರದಿಯ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ವಾರ್ಷಿಕ ವರದಿಗಳು ಹಾಗೂ ಸಿಎಜಿಯವರ ಟೀಕೆಪತ್ರಗಳು ಹಾಗೂ ಶಾಸನಬದ್ಧ ನಿಗಮಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವರದಿಗಳನ್ನು ಅಧಿನಿಯಮದ ಪರಿಚ್ಛೇದ 394(2)ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಸಂಬಂಧಿತ ಅಧಿನಿಯಮಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಶಾಸಕಾಂಗದ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಲಾಗುವುದು. ಸಿಎಜಿಯವರ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವರದಿಗಳನ್ನು ಸಿಎಜಿಯವರ (ಕರ್ತವ್ಯಗಳು, ಅಧಿಕಾರಗಳು ಹಾಗೂ ಸೇವಾ ಷರತ್ತುಗಳು) ಅಧಿನಿಯಮ, 1971ರ ಪರಿಚ್ಛೇದ 19ಎ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗುವುದು.

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಪಾಲು

1.5. ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು ಈ ಸಾ.ವ.ಉ.ಗಳಲ್ಲಿ ಬೃಹತ್ ಮೊತ್ತದ ಹಣಕಾಸಿನ ಪಾಲನ್ನು ಹೊಂದಿದೆ. ಈ ಪಾಲು ಪ್ರಮುಖವಾಗಿ ಮೂರು ರೀತಿಗಳಲ್ಲಿದೆ:

- **ಷೇರು ಬಂಡವಾಳ ಮತ್ತು ಸಾಲಗಳು**—ಷೇರು ಬಂಡವಾಳ ನೀಡಿಕೆಯ ಜೊತೆಗೆ, ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯದ ಉದ್ದಿಮೆಗಳಿಗೆ ಕಾಲಾನುಕಾಲಕ್ಕೆ ಸಾಲಗಳ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಹಣಕಾಸಿನ ನೆರವನ್ನು ಒದಗಿಸುತ್ತದೆ.
- **ವಿಶೇಷ ಹಣಕಾಸಿನ ಬೆಂಬಲ**—ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯದ ಉದ್ದಿಮೆಗಳಿಗೆ ಅಗತ್ಯತೆ ಉಂಟಾದಾಗಲೆಲ್ಲಾ ಅನುದಾನಗಳು ಹಾಗೂ ಸಹಾಯಧನಗಳ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಆಯವ್ಯಯ ಬೆಂಬಲವನ್ನು ಒದಗಿಸುತ್ತದೆ.
- **ಖಾತರಿಗಳು**—ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯದ ಉದ್ದಿಮೆಗಳು ಹಣಕಾಸು ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಂದ ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಲಾದಂತಹ ಸಾಲಗಳನ್ನು ಬಡ್ಡಿಯ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಮರುಪಾವತಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು ಖಾತರಿಗಳನ್ನು ನೀಡುತ್ತದೆ.

ರಾಜ್ಯ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯದ ಉದ್ದಿಮೆಗಳಲ್ಲಿ ಹೂಡಿಕೆಗಳು

1.6. 31 ಮಾರ್ಚ್ 2016ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ, 93 ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯ ಉದ್ದಿಮೆಗಳಲ್ಲಿ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದಂತಹ ಹೂಡಿಕೆಗಳು (ಬಂಡವಾಳ ಹಾಗೂ ದೀರ್ಘಾವಧಿ ಸಾಲಗಳು) ಈ ಕೆಳಗೆ ನೀಡಲಾಗಿರುವ ವಿವರಣೆಗಳಂತೆ ₹ 92,573.62 ಕೋಟಿ ಆಗಿತ್ತು.

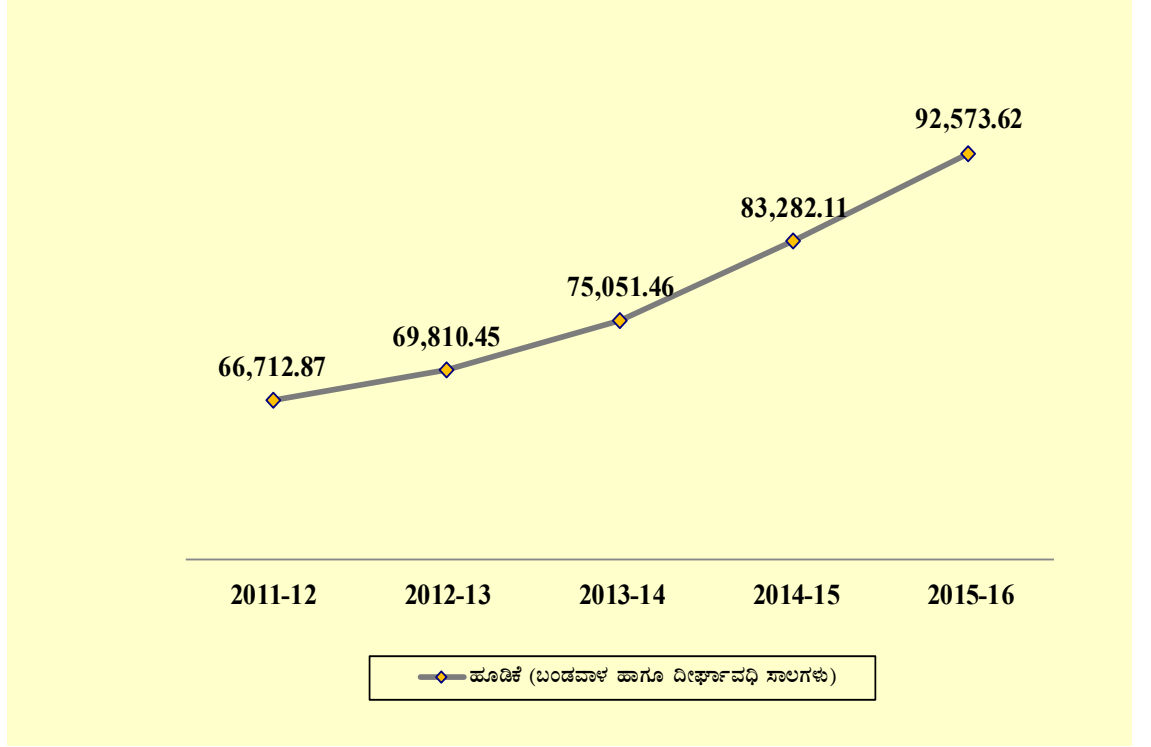
ಕೋಷ್ಟಕ ಸಂಖ್ಯೆ 1.2: ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯದ ಉದ್ದಿಮೆಗಳಲ್ಲಿನ ಒಟ್ಟಾರೆ ಹೂಡಿಕೆಗಳು

(₹ ಕೋಟಿಯಲ್ಲಿ)

ಸಾ.ವ.ಉ.ಗಳ ಮಾದರಿ	ಸರ್ಕಾರಿ ಕಂಪನಿಗಳು			ಶಾಸನಬದ್ಧ ನಿಗಮಗಳು			ಒಟ್ಟು ಮೊತ್ತ
	ಬಂಡವಾಳ	ದೀರ್ಘಾವಧಿ ಸಾಲಗಳು	ಒಟ್ಟು	ಬಂಡವಾಳ	ದೀರ್ಘಾವಧಿ ಸಾಲಗಳು	ಒಟ್ಟು	
ಕಾರ್ಯ ನಿರತ ಸಾ.ವ.ಉ.ಗಳು	53,650.88	33,497.96	87,148.84	1,988.35	2,845.13	4,833.48	91,982.32
ಕಾರ್ಯ ಸ್ಥಗಿತ ಸಾ.ವ.ಉ.ಗಳು	160.21	431.09	591.30	-	-	-	591.30
ಒಟ್ಟು	53,811.09	33,929.05	87,740.14	1,988.35	2,845.13	4,833.48	92,573.62

31 ಮಾರ್ಚ್ 2016ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ, ರಾಜ್ಯ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯ ಉದ್ದಿಮೆಗಳಲ್ಲಿನ ಒಟ್ಟಾರೆ ಹೂಡಿಕೆಗಳ ಪೈಕಿ, ಶೇಕಡಾ 99.36ರಷ್ಟು ಕಾರ್ಯನಿರತ ಸಾ.ವ.ಉ.ಗಳಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಉಳಿದ ಶೇಕಡಾ 0.64ರಷ್ಟು ಹೂಡಿಕೆಗಳು ಕಾರ್ಯಸ್ಥಗಿತ ಸಾ.ವ.ಉ.ಗಳಲ್ಲಿ ಇದ್ದವು. ಒಟ್ಟಾರೆ ಹೂಡಿಕೆಯು ಬಂಡವಾಳದ ಕಡೆಗೆ ಶೇಕಡಾ 60.28ರಷ್ಟು ಹಾಗೂ ಶೇಕಡಾ 39.72ರಷ್ಟು ದೀರ್ಘಾವಧಿ ಸಾಲಗಳಲ್ಲಿ ಆಗಿತ್ತು. ಹೂಡಿಕೆಯು ಈ ಕೆಳಗಿನ ರೇಖಾಚಿತ್ರದಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿರುವಂತೆ 2011-12ರಲ್ಲಿದ್ದಂತಹ ₹ 66,712.87 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಿಂದ 2015-16ರಲ್ಲಿ ₹ 92,573.62 ಕೋಟಿಗೆ ಶೇಕಡಾ 38.76ರಷ್ಟು ಏರಿಕೆಯಾಗಿತ್ತು.

ರೇಖಾಚಿತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ 1.1: ಸಾ.ವ.ಉ.ಗಳಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟಾರೆ ಹೂಡಿಕೆಗಳು
(₹ ಕೋಟಿಯಲ್ಲಿ)



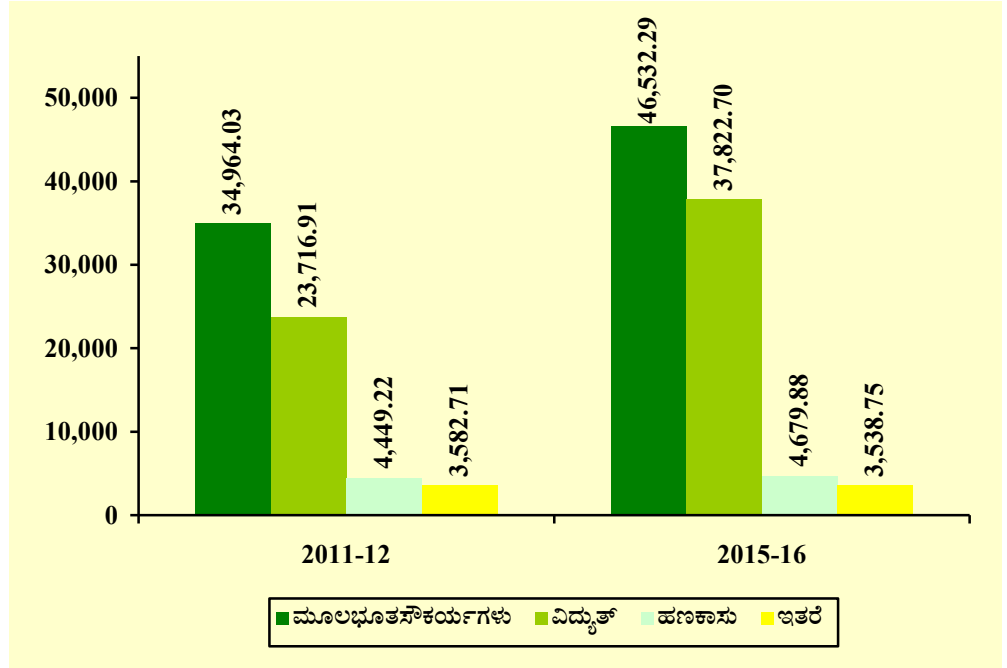
1.7. 31 ಮಾರ್ಚ್ 2016ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ರಾಜ್ಯ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯ ಉದ್ದಿಮೆಗಳಲ್ಲಿನ ಹೂಡಿಕೆಗಳ ವಲಯವಾರು ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ಚಿತ್ರಣವನ್ನು ಈ ಕೆಳಗೆ ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ ಸಂಖ್ಯೆ 1.3: ಸಾ.ವ.ಉ.ಗಳಲ್ಲಿ ವಲಯವಾರು ಹೂಡಿಕೆ

ವಲಯದ ಹೆಸರು	ಸರ್ಕಾರಿ ಕಂಪನಿಗಳು		ಶಾಸನಬದ್ಧ ನಿಗಮಗಳು	ಒಟ್ಟು	ಹೂಡಿಕೆ (₹ ಕೋಟಿಯಲ್ಲಿ)
	ಕಾರ್ಯನಿರತ	ಕಾರ್ಯಸ್ಥಗಿತ			
ಕೃಷಿ ಮತ್ತು ಸಂಬಂಧಿತ	12	5	1	18	445.59
ಹಣಕಾಸು	14	-	1	15	4,679.88
ಮೂಲಭೂತ ಸೌಕರ್ಯಗಳು	12	-	-	12	46,532.29
ಉತ್ಪಾದನೆ	19	7	-	26	1,106.38
ವಿದ್ಯುತ್	11	-	-	11	37,822.70
ಸೇವೆಗಳು	4	-	4	8	1,986.67
ಇತರೆ	3	-	-	3	0.11
ಒಟ್ಟು	75	12	6	93	92,573.62

31 ಮಾರ್ಚ್ 2012 ಹಾಗೂ 31 ಮಾರ್ಚ್ 2016ರ ಅಂತ್ಯಕ್ಕೆ ನಾಲ್ಕು ಗಮನಾರ್ಹ ವಲಯಗಳಲ್ಲಿನ ಹೂಡಿಕೆಗಳು ಹಾಗೂ ಅವುಗಳ ಶೇಕಡಾವಾರು ವಿವರಗಳನ್ನು ಈ ಕೆಳಗಿನ ಸ್ಥಂಭಲೇಖಾಚಿತ್ರದಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಲಾಗಿದೆ.

ರೇಖಾಚಿತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ 1.2: ಸಾ.ವ.ಉ.ಗಳಲ್ಲಿ ವಲಯವಾರು ಹೂಡಿಕೆಗಳು



ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯ ಉದ್ದಿಮೆಗಳಲ್ಲಿ ಹೂಡಿಕೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಮೂಲಭೂತಸೌಕರ್ಯಗಳು ಹಾಗೂ ವಿದ್ಯುತ್ ವಲಯಗಳಿಗೆ 2015-16ರಲ್ಲಿ ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ ಶೇಕಡಾ 50.27 ಹಾಗೂ ಶೇಕಡಾ 40.86ರಷ್ಟು ಒತ್ತನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು. 2011-12 ಮತ್ತು 2015-16ರ ನಡುವೆ ಮೂಲಭೂತಸೌಕರ್ಯ ಹಾಗೂ ವಿದ್ಯುತ್ ವಲಯಗಳಲ್ಲಿ ಹೂಡಿಕೆಯು ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ ₹ 11,568.26 ಕೋಟಿ ಹಾಗೂ ₹ 14,105.79 ಕೋಟಿಯಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚಳಗೊಂಡಿತ್ತು.

ಪ್ರಸಕ್ತ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ವಿಶೇಷ ಹಣಕಾಸು ಬೆಂಬಲಗಳು ಹಾಗೂ ಪ್ರತಿಫಲಗಳು

1.8. ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು, ವಾರ್ಷಿಕ ಆಯವ್ಯಯದ ಮೂಲಕ ಸಾ.ವ.ಉ.ಗಳಿಗೆ ವಿವಿಧ ನಮೂನೆಗಳಲ್ಲಿ ಹಣಕಾಸಿನ ಬೆಂಬಲವನ್ನು ಒದಗಿಸುತ್ತದೆ. ರಾಜ್ಯ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯ ಉದ್ದಿಮೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ 2015-16ಕ್ಕೆ ಅಂತ್ಯಗೊಂಡಂತೆ ಕಳೆದ ಮೂರು ವರ್ಷಗಳಿಗೆ ಈಕ್ವಿಟಿ, ಸಾಲಗಳು, ಅನುದಾನಗಳು/ಸಹಾಯಧನಗಳು, ದಾಖಲೆಗಳಿಂದ ತೆಗೆದು ಹಾಕಲಾದಂತಹ (ರಿಟನ್‌ಆಫ್) ಸಾಲಗಳು ಹಾಗೂ ಮನ್ನಾ ಮಾಡಲಾದಂತಹ ಬಡ್ಡಿ ಮುಂತಾದವುಗಳ ಕಡೆಗೆ ಆಯವ್ಯಯದಿಂದ ಹೊರಹರಿದಂತಹ ಹಣಕಾಸಿನ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ವಿವರಗಳನ್ನು ಈ ಕೆಳಗೆ ನೀಡಲಾಗಿದೆ:

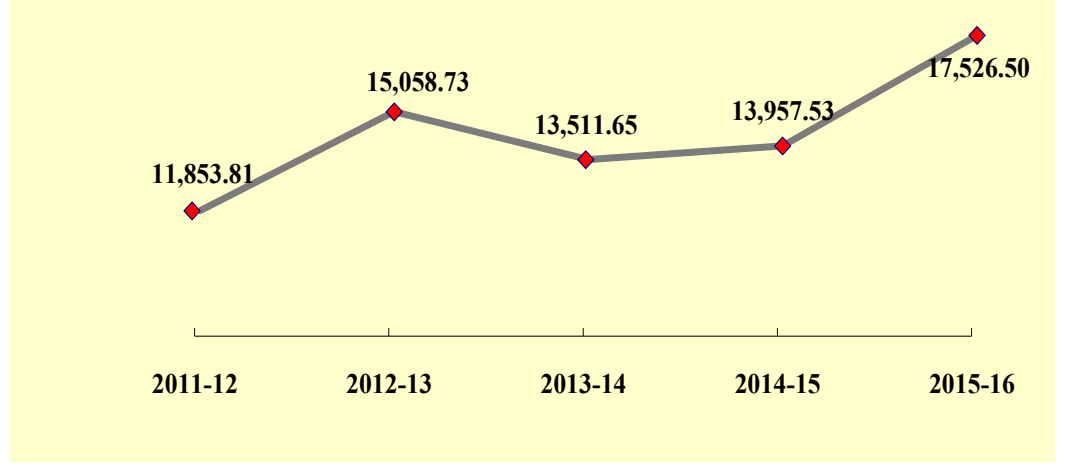
ಕೋಷ್ಟಕ ಸಂಖ್ಯೆ 1.4: ಸಾ.ವ.ಉ.ಗಳಿಗೆ ಆಯವ್ಯಯ ಬೆಂಬಲಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿತ ವಿವರಗಳು

(₹ ಕೋಟಿಯಲ್ಲಿ)

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ವಿವರಗಳು	2013-14		2014-15		2015-16	
		ಸಾ.ವ.ಉ.ಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಮೊತ್ತ	ಸಾ.ವ.ಉ.ಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಮೊತ್ತ	ಸಾ.ವ.ಉ.ಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಮೊತ್ತ
1	ಈಕ್ವಿಟಿ ಬಂಡವಾಳಕ್ಕಾಗಿ ಆಯವ್ಯಯದಿಂದ ಹೊರಹರಿಸುವ	21	4,078.15	22	3,990.66	22	4,528.88
2	ಆಯವ್ಯಯದಿಂದ ನೀಡಲಾದಂತಹ ಸಾಲಗಳು	3	67.55	5	38.88	7	241.47
3	ಆಯವ್ಯಯದಿಂದ ಅನುದಾನಗಳು/ ಸಹಾಯಧನಗಳು	32	9,365.95	27	9,927.99	31	12,756.15
4	ಒಟ್ಟಾರೆ ಹೊರಹರಿಸುವ (1+2+3)	56	13,511.65	41	13,957.53	44	17,526.50
5	ಮನ್ನ ಮಾಡಲಾಗಿರುವ ಸಾಲಗಳು ಹಾಗೂ ಬಡ್ಡಿ	-	-	1	8.25	-	-
6	ನೀಡಲಾಗಿರುವ ಖಾತರಿಗಳು	12	1,775.65	9	3,736.46	7	2,434.04
7	ಖಾತರಿಯ ಬದ್ಧತೆಗಳು	21	4,542.73	15	7,251.35	17	10,477.08

ಕಳೆದ ಐದು ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಈಕ್ವಿಟಿ, ಸಾಲಗಳು ಮತ್ತು ಅನುದಾನಗಳು ಹಾಗೂ ಸಹಾಯಧನಗಳ ಕಡೆಗೆ ಆಯವ್ಯಯದಿಂದ ಹೊರಹರಿದಂತಹ ಹಣಕಾಸಿನ ವಿವರಗಳನ್ನು ಈ ಕೆಳಗಿನ ರೇಖಾಚಿತ್ರದಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

ರೇಖಾಚಿತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ 1.3: ಈಕ್ವಿಟಿ, ಸಾಲಗಳು, ಅನುದಾನಗಳು ಹಾಗೂ ಸಹಾಯಧನಗಳಿಗೆ ಆಯವ್ಯಯದಿಂದ ಹಣಕಾಸಿನ ಹೊರಹರಿವು (₹ ಕೋಟಿಯಲ್ಲಿ)



ಈಕ್ವಿಟಿ, ಸಾಲಗಳು ಹಾಗೂ ಅನುದಾನಗಳು/ಸಹಾಯಧನಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಆಯವ್ಯಯ ಬೆಂಬಲವು 2011-12ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದ್ದಂತಹ ₹ 11,853.81 ಕೋಟಿಯಿಂದ 2015-16ರಲ್ಲಿ ₹ 17,526.50 ಕೋಟಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಳಗೊಂಡಿತು.

ಸಾಲಗಳಿಗಾಗಿ ಖಾತರಿಗಳು ಹಾಗೂ ಬಾಕಿಯಿರುವ ಖಾತರಿ ಕಮಿಷನ್

1.9. ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯ ಉದ್ಯಮಗಳು ಬ್ಯಾಂಕುಗಳಿಂದ ಹಾಗೂ ಹಣಕಾಸು ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಂದ ಹಣಕಾಸಿನ ನೆರವನ್ನು ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕಾಗಿ, ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಖಾತರಿಗಳ ಮೇಲಿನ ಗರಿಷ್ಠ ಮಿತಿ ಅಧಿನಿಯಮ, 1999ರ (2002ರ ಕಾಯಿದೆ 15ರ ಮೂಲಕ ತಿದ್ದುಪಡಿಗೊಂಡಂತೆ) ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಖಾತರಿಯನ್ನು ನೀಡುತ್ತದೆ. ಸರ್ಕಾರವು ಖಾತರಿ ಕಮಿಷನ್ನಾಗಿ ಶೇಕಡಾ ಒಂದನ್ನು ವಿಧಿಸುತ್ತದೆ, ಅದನ್ನು ಯಾವುದೇ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿಯೂ ಮನ್ನಾ ಮಾಡುವಂತಿಲ್ಲ. ಖಾತರಿ ಬದ್ಧತೆಯು 2013-14ರಲ್ಲಿದ್ದಂತಹ ₹ 4,542.73 ಕೋಟಿಯಿಂದ 2015-16ರಲ್ಲಿ ₹ 10,477.08 ಕೋಟಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಳಗೊಂಡಿತು. ಹದಿನೈದು ಸಾ.ವ.ಉ.ಗಳು 2015-16ರಲ್ಲಿ ₹ 137.94 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಖಾತರಿ ಕಮಿಷನನ್ನು ಪಾವತಿಸಿವೆ ಹಾಗೂ ಕೋಡೀಕೃತಗೊಂಡಿದ್ದ ಖಾತರಿ ಶುಲ್ಕಗಳ ಅಥವಾ ಕಮಿಷನ್ನಿನ ಮೊತ್ತವು ₹ 50.45⁷ ಕೋಟಿ (31 ಮಾರ್ಚ್ 2016ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ) ಆಗಿತ್ತು.

ಹಣಕಾಸು ತಃಖ್ತೆಗಳ ಜೊತೆ ಸಮನ್ವಯಗೊಳಿಸುವಿಕೆ

1.10. ರಾಜ್ಯ ಸಾ.ವ.ಉ.ಗಳ ದಾಖಲೆಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಬಾಕಿ ಇರುವಂತಹ ಈಕ್ವಿಟಿ, ಸಾಲಗಳು ಹಾಗೂ ಖಾತರಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿತ ಅಂಕಿಸಂಖ್ಯೆಗಳು ರಾಜ್ಯ ಹಣಕಾಸು ತಃಖ್ತೆಗಳಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬರುವ ಅಂಕಿಸಂಖ್ಯೆಗಳ ಜೊತೆ ತಾಳೆ ಹೊಂದಬೇಕು. ಒಂದು ವೇಳೆ, ಅಂಕಿಸಂಖ್ಯೆಗಳು ತಾಳೆ ಹೊಂದದಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಸಂಬಂಧಿತ ಸಾ.ವ.ಉ.ಗಳು ಹಾಗೂ ಹಣಕಾಸು ಇಲಾಖೆಯು ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳನ್ನು ಸಮನ್ವಯಗೊಳಿಸತಕ್ಕದ್ದು. ಈ ನಿಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ 31 ಮಾರ್ಚ್ 2016ರಲ್ಲಿದ್ದಂತಹ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಯನ್ನು ಈ ಕೆಳಗೆ ನೀಡಲಾಗಿದೆ:

⁷ ದೊಡ್ಡ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಬಾಕಿಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದಂತಹ ಸಾವಲುಗಳೆಂದರೆ ರಾಜೀವ್ ಗಾಂಧಿ ಗ್ರಾಮೀಣ ವಸತಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (₹ 24.49 ಕೋಟಿ), ಕರ್ನಾಟಕ ಆಹಾರ ಮತ್ತು ನಾಗರಿಕ ಸರಬರಾಜು ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (₹ 7.64 ಕೋಟಿ) ಮತ್ತು ಕೃಷ್ಣ ಭಾಗ್ಯ ಜಲ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (₹ 7.58 ಕೋಟಿ). ಉಳಿದ ಸಾ.ವ.ಉ.ಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಇದ್ದಂತಹ ಬಾಕಿಗಳು ₹ 10.74 ಕೋಟಿ ಆಗಿತ್ತು.

ಕೋಷ್ಟಕ ಸಂಖ್ಯೆ 1.5: ಹಣಕಾಸು ತಃಖ್ತೆಗಳು ಹಾಗೂ ಅವುಗಳಿಗೆ ಅಭಿಮುಖವಾಗಿ ಸಾ.ವ.ಉ.ಗಳ ದಾಖಲೆಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಬಾಕಿಯಿರುವಂತಹ ಈಕ್ವಿಟಿ, ಸಾಲಗಳು ಹಾಗೂ ಖಾತರಿಗಳು

(₹ ಕೋಟಿಯಲ್ಲಿ)

ಬಾಕಿಗಳು ಸಂಬಂಧಿಸಿರುವುದು	ಹಣಕಾಸು ತಃಖ್ತೆಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಮೊತ್ತ	ಸಾ.ವ.ಉ.ಗಳ ದಾಖಲೆಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಮೊತ್ತ	ವ್ಯತ್ಯಾಸ
1	2	3	4 = 2-3
ಈಕ್ವಿಟಿ	53,569.07	52,799.69	769.38
ಸಾಲಗಳು	2,613.27	1,354.15	1,259.12
ಖಾತರಿಗಳು	9,194.72	10,477.08	1,282.36

82 ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯದ ಉದ್ದಿಮೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳಿದ್ದವು. ಸರ್ಕಾರ ಹಾಗೂ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯದ ಉದ್ದಿಮೆಗಳು ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳನ್ನು ಒಂದು ಕಾಲಮಿತಿಯ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸಮನ್ವಯಗೊಳಿಸಲು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿನ ಬಾಕಿಗಳು

1.11. ಅಧಿನಿಯಮದ ಪರಿಚ್ಛೇದ 96(1)ರ ಅನುವುಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಕಂಪನಿಗಳ ಹಣಕಾಸು ತಃಖ್ತೆಗಳನ್ನು ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಹಣಕಾಸು ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಹಣಕಾಸು ವರ್ಷವು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಂಡ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಆರು ತಿಂಗಳುಗಳ ಒಳಗೆ ಅಂದರೆ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ ಅಂತ್ಯದ ಒಳಗೆ ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸುವ ಅಗತ್ಯತೆ ಇರುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ತಪ್ಪಿದಲ್ಲಿ ಅಧಿನಿಯಮದ ಪರಿಚ್ಛೇದ 99ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ದಂಡವನ್ನು ವಿಧಿಸಬಹುದು. ಅದೇ ರೀತಿ, ಶಾಸನಬದ್ಧ ನಿಗಮಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಅವುಗಳ ಸಂಬಂಧಿತ ಶಾಸನಗಳ ಅನುವುಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಅವುಗಳ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸಿ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗೆ ಒಳಪಡಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಹಾಗೂ ಶಾಸಕಾಂಗದ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

ಈ ಕೆಳಗಿನ ಕೋಷ್ಟಕವು, 30 ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2016ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ, ಕಾರ್ಯನಿರತ ಸಾ.ವ.ಉ.ಗಳು ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸುವಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಸಾಧಿಸಿದ ಪ್ರಗತಿಯ ವಿವರಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುತ್ತದೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ ಸಂಖ್ಯೆ 1.6: ಕಾರ್ಯನಿರತ ಸಾ.ವ.ಉ.ಗಳ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸುವ ಸಂಬಂಧದ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಗಳು

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ವಿವರಗಳು	2011-12	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16
1	ಕಾರ್ಯನಿರತ ಸಾ.ವ.ಉ.ಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	76	79	81	81	81
2	ಪ್ರಸಕ್ತ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸಲಾದ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	59	81	73	82	70
3	ಬಾಕಿಯಿರುವ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	42	40	48	44 ⁸	57 ⁹
4	ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ಬಾಕಿ ಉಳಿಸಿಕೊಂಡಿರುವ ಸಾ.ವ.ಉ. ಸಂಖ್ಯೆ	37	36	41	38	47
5	ಬಾಕಿಗಳ ವಿಸ್ತಾರ (ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ)	1 ರಿಂದ 2 ವರ್ಷಗಳು	1 ರಿಂದ 2 ವರ್ಷಗಳು	1 ರಿಂದ 3 ವರ್ಷಗಳು	1 ರಿಂದ 2 ವರ್ಷಗಳು	1 ರಿಂದ 3 ವರ್ಷಗಳು

⁸ 2014-15ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ, ಎರಡು ಸಾವಲುಗಳು (ಕರ್ನಾಟಕ ವಿಶ್ವಕರ್ಮ ಸಮುದಾಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ ಮತ್ತು ಬೆಂಗಳೂರು ಉಪನಗರ ರೈಲು ಕಂಪನಿ ನಿಯಮಿತ) ತಮ್ಮ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ಇನ್ನೂ ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಹಾಗೂ ಕರ್ನಾಟಕ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಕಾಲೇಜು ಗಣಿಗಳು ನಿಯಮಿತವನ್ನು ಪರ್ಯವಸಾನಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಹಾಗಾಗಿ ಅವು ಹೊಂದಿದ್ದ ಬಾಕಿಗಳನ್ನು ಕೈಬಿಡಲಾಗಿದೆ.

⁹ 2015-16ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ, ಎರಡು ಸಾವಲುಗಳ (ಕರ್ನಾಟಕ ವಿಶ್ವಕರ್ಮ ಸಮುದಾಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ ಮತ್ತು ಬೆಂಗಳೂರು ಉಪನಗರ ರೈಲು ಕಂಪನಿ ನಿಯಮಿತ) ಹಿಂದಿನ ವರ್ಷದ (2014-15) ಬಾಕಿಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಪ್ರಸಕ್ತ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ, 70 ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಅವು 5 ಶಾಸನಬದ್ಧ ನಿಗಮಗಳ 5 ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದ್ದವು. ಬಾಕಿ ಇರುವ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯು 42ರಿಂದ (2011-12) 57ಕ್ಕೆ (2015-16) ಏರಿಕೆಯಾಗಿತ್ತು. 57 ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಪೈಕಿ, 51 ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳು ಕಾರ್ಯನಿರತ ಸರ್ಕಾರಿ ಕಂಪನಿಗಳಿಗೆ ಸೇರಿದ್ದವು, ಅವುಗಳ ಬಾಕಿಗಳು ಒಂದು ಮತ್ತು ಎರಡು ವರ್ಷಗಳ ನಡುವೆ ಇದ್ದವು. ಬಾಕಿಯಲ್ಲಿ ಆರು ಶಾಸನಬದ್ಧ ನಿಗಮಗಳ ಆರು ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳೂ ಸೇರಿದ್ದವು.

ಈ ಸಾವಲುಗಳ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಅವಧಿಯ ಒಳಗೆ ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸುವುದನ್ನು ಹಾಗೂ ಅವುಗಳನ್ನು ಸಾ.ವ.ಉ.ಗಳು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಇಲಾಖೆಗಳು ಜವಾಬ್ದಾರಿಯುತವಾಗಿರುತ್ತವೆ. ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳಲ್ಲಿನ ಬಾಕಿಗಳನ್ನು ಸಮಾಪನಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ, ಪ್ರಧಾನ ಮಹಾಲೇಖಾಪಾಲರು/ಮಹಾಲೇಖಾಪಾಲರು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ/ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಇಲಾಖೆಗಳ ಜೊತೆ ನಿಯತಕಾಲಿಕವಾಗಿ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡಿದ್ದರು.

1.12. ಅನುಬಂಧ-1ರಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿರುವಂತೆ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸದಿದ್ದಂತಹ 47 ಸಾ.ವ.ಉ.ಗಳಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಪ್ರಸಕ್ತ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ₹ 12,723.60 ಕೋಟಿ ಹೂಡಿಕೆ ಮಾಡಿತ್ತು. ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ತದನಂತರದಲ್ಲಿ ಅವುಗಳನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗೆ ಒಳಪಡಿಸುವಲ್ಲಿನ ಅನುಪಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ, ಮಾಡಲಾದಂತಹ ಹೂಡಿಕೆಗಳು ಹಾಗೂ ಭರಿಸಲಾದಂತಹ ವೆಚ್ಚಗಳನ್ನು ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ಲೆಕ್ಕ ಇಡಲಾಗಿದೆಯೇ ಹಾಗೂ ಯಾವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಹೂಡಿಕೆಯನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿದೆಯೋ ಆ ಉದ್ದೇಶವು ಈಡೇರಿತೇ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಲಿಲ್ಲ. ಇದರಿಂದಾಗಿ ಅಂತಹ ಸಾ.ವ.ಉ.ಗಳಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ಹೂಡಿಕೆಯು ರಾಜ್ಯ ಶಾಸಕಾಂಗದ ನಿಯಂತ್ರಣದ ಹೊರಗೆ ಉಳಿದುಕೊಂಡಿದೆ.

1.13. ಮೇಲಿನದಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೇ, 30 ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2016ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ, ಕಾರ್ಯಸ್ಥಗಿತ ಸಾ.ವ.ಉ.ಗಳು ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ಬಾಕಿ ಉಳಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದವು. 12 ಕಾರ್ಯಸ್ಥಗಿತ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯದ ಉದ್ದಿಮೆಗಳ ಪೈಕಿ, ಐದು ಸಾ.ವ.ಉ.ಗಳು ತಮ್ಮ ವ್ಯವಹಾರವನ್ನು ಸಮಾಪನಗೊಳಿಸುವ ಹಂತದಲ್ಲಿದ್ದವು ಹಾಗೂ ಅವುಗಳ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳು ಹನ್ನೊಂದರಿಂದ ಹದಿಮೂರು ವರ್ಷಗಳವರೆಗೂ ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ಬಾಕಿ ಇದ್ದವು. ಉಳಿದ ಏಳು ಕಾರ್ಯಸ್ಥಗಿತ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯದ ಉದ್ದಿಮೆಗಳ ಪೈಕಿ, ಯಾವುದೇ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯದ ಉದ್ದಿಮೆಗಳು ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ಬಾಕಿ ಉಳಿಸಿಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ.

ಕೋಷ್ಟಕ ಸಂಖ್ಯೆ 1.7: ಕಾರ್ಯಸ್ಥಗಿತ ಸಾ.ವ.ಉ.ಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿನ ಬಾಕಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಸ್ಥಿತಿಗತಿ

ಕಾರ್ಯಸ್ಥಗಿತ ಕಂಪನಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳು ಬಾಕಿ ಇದ್ದಂತಹ ಅವಧಿ	ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳು ಬಾಕಿಯಿದ್ದಂತಹ ವರ್ಷಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ
7	-	-
1	2005-06ರಿಂದ 2015-16	11
2	2004-05ರಿಂದ 2015-16	12
2	2003-04ರಿಂದ 2015-16	13

ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವರದಿಗಳ ಮಂಡನೆ

1.14. ಶಾಸನಬದ್ಧ ನಿಗಮಗಳ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಮೇಲೆ ಸಿಎಜಿಯವರು ನೀಡಿರುವ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವರದಿಗಳನ್ನು ಶಾಸಕಾಂಗದ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಿರುವ (30 ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2016ರವರೆಗೆ) ಕುರಿತಾದ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಯನ್ನು ಈ ಕೆಳಗೆ ತೋರಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ ಸಂಖ್ಯೆ 1.8: ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವರದಿಗಳನ್ನು ಶಾಸಕಾಂಗದ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಿರುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿತ ಸ್ಥಿತಿಗತಿ

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಶಾಸನಬದ್ಧ ನಿಗಮದ ಹೆಸರು	ಯಾವ ವರ್ಷದ ವರೆಗೆ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವರದಿಗಳನ್ನು ಶಾಸಕಾಂಗದ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಲಾಗಿದೆ	ಯಾವ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವರದಿಗಳನ್ನು ಶಾಸಕಾಂಗದ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಿಲ್ಲ	
			ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಲೆಕ್ಕ-ಪರಿಶೋಧನಾ ವರದಿಯ ವರ್ಷ	ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಲಾದಂತಹ ದಿನಾಂಕ/ಪ್ರಸ್ತುತ ಸ್ಥಿತಿಗತಿ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2016)
1	ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ರಸ್ತೆ ಸಾರಿಗೆ ನಿಗಮ	2014-15	2015-16	ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವರದಿಯ ತಯಾರಿಯು ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿದೆ
2	ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಸಾರಿಗೆ ನಿಗಮ	2014-15	2015-16	ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವರದಿಯ ತಯಾರಿಯು ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿದೆ
3	ಈಶಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ರಸ್ತೆ ಸಾರಿಗೆ ನಿಗಮ	2014-15	2015-16	ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವರದಿಯ ತಯಾರಿಯು ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿದೆ
4	ವಾಯವ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ರಸ್ತೆ ಸಾರಿಗೆ ನಿಗಮ	2014-15	2015-16	ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವರದಿಯ ತಯಾರಿಯು ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿದೆ
5	ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಹಣಕಾಸು ನಿಗಮ	2014-15	2015-16	ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವರದಿಯ ತಯಾರಿಯು ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿದೆ

ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸದಿರುವುದರ ಪರಿಣಾಮ

1.15. ಮೇಲೆ ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಿರುವಂತೆ (ಕಂಡಿಕೆ 1.11ರಿಂದ 1.13), ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ಅಂತಿಮ ರೂಪಕ್ಕೆ ತರುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬವು ಸಂಬಂಧಿತ ಶಾಸನಗಳ ಅನುವುಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಾಗುವುದಲ್ಲದೇ ವಂಚನೆ ಹಾಗೂ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಣಕಾಸಿನ ಸೋರಿಕೆಯ ಸಂಭಾವ್ಯ ಅಪಾಯವಾಗಿ ಪರಿಣಮಿಸಬಹುದು. ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿನ ಬಾಕಿಗಳ ಕಾರಣ 2015-16ರ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯ ನಿವ್ವಳ ದೇಶೀಯ ಉತ್ಪನ್ನಕ್ಕೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯ ಉದ್ದಿಮೆಗಳ ವಾಸ್ತವಿಕ ಕಾಣಿಕೆಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಲಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ರಾಜ್ಯದ ವರಮಾನಕ್ಕೆ ಅವುಗಳ ಕಾಣಿಕೆಯನ್ನು ರಾಜ್ಯ ಶಾಸಕಾಂಗಕ್ಕೆ ವರದಿ ಮಾಡಲೂ ಇಲ್ಲ.

ಆದ್ದರಿಂದ, ಈ ಕೆಳಗಿನ ಶಿಫಾರಸುಗಳನ್ನು ಮಾಡಲಾಗುತ್ತಿದೆ.

- ಬಾಕಿಗಳ ವಿಲೇವಾರಿಯನ್ನು ಮೇಲುಸ್ತುವಾರಿ ಮಾಡುವ ಸಲುವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಒಂದು ಕೋಶವನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಬೇಕು ಹಾಗೂ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಕಂಪನಿಗಳಿಗೆ ಗುರಿಗಳನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸಬೇಕು, ಅವುಗಳನ್ನು ಕೋಶವು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಬೇಕು.
- ಸಿಬ್ಬಂದಿಯು ಅಸಮರ್ಪಕವಾಗಿರುವಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಅವರಲ್ಲಿ ನೈಪುಣ್ಯತೆಯ ಕೊರತೆಯಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ತಯಾರಿಕೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿತ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯವನ್ನು ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆಗೆ ನೀಡುವುದನ್ನು ಸರ್ಕಾರವು ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕು.

ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸಿದ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯ ಉದ್ದಿಮೆಗಳ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆ

1.16. ಕಾರ್ಯನಿರತ ಸರ್ಕಾರಿ ಕಂಪನಿಗಳು ಹಾಗೂ ಶಾಸನಬದ್ಧ ನಿಗಮಗಳ ಹಣಕಾಸಿನ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಗಳ ಹಾಗೂ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆಯ ಫಲಿತಾಂಶಗಳನ್ನು ಅನುಬಂಧ-2ರಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಲಾಗಿದೆ. ರಾಜ್ಯದ ಒಟ್ಟು ದೇಶೀಯ ಉತ್ಪನ್ನಕ್ಕೆ ಹೋಲಿಸಿದಂತೆ ಸಾ.ವ.ಉ.ಗಳ ವಹಿವಾಟಿನ ಅನುಪಾತವು ರಾಜ್ಯದ ಆರ್ಥಿಕತೆಯಲ್ಲಿ ಸಾ.ವ.ಉ.ಗಳ ಕಾಣಿಕೆಯ ವಿಸ್ತಾರವನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ. 2015-16ಕ್ಕೆ ಅಂತ್ಯಗೊಂಡಂತಹ ಐದು ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಗೆ, ಕಾರ್ಯನಿರತ ಸಾ.ವ.ಉ.ಗಳ ವಹಿವಾಟು ಹಾಗೂ ರಾಜ್ಯದ ಒಟ್ಟು ದೇಶೀಯ ಉತ್ಪನ್ನದ ವಿವರಗಳನ್ನು ಈ ಕೆಳಗಿನ ಕೋಷ್ಟಕವು ಒದಗಿಸುತ್ತದೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ ಸಂಖ್ಯೆ 1.9: ಕಾರ್ಯನಿರತ ಸಾ.ವ.ಉ.ಗಳ ವಹಿವಾಟು ಹಾಗೂ ಅದಕ್ಕೆ ಅಭಿಮುಖವಾಗಿ ರಾಜ್ಯದ ಒಟ್ಟು ದೇಶೀಯ ಉತ್ಪನ್ನದ ವಿವರಗಳು

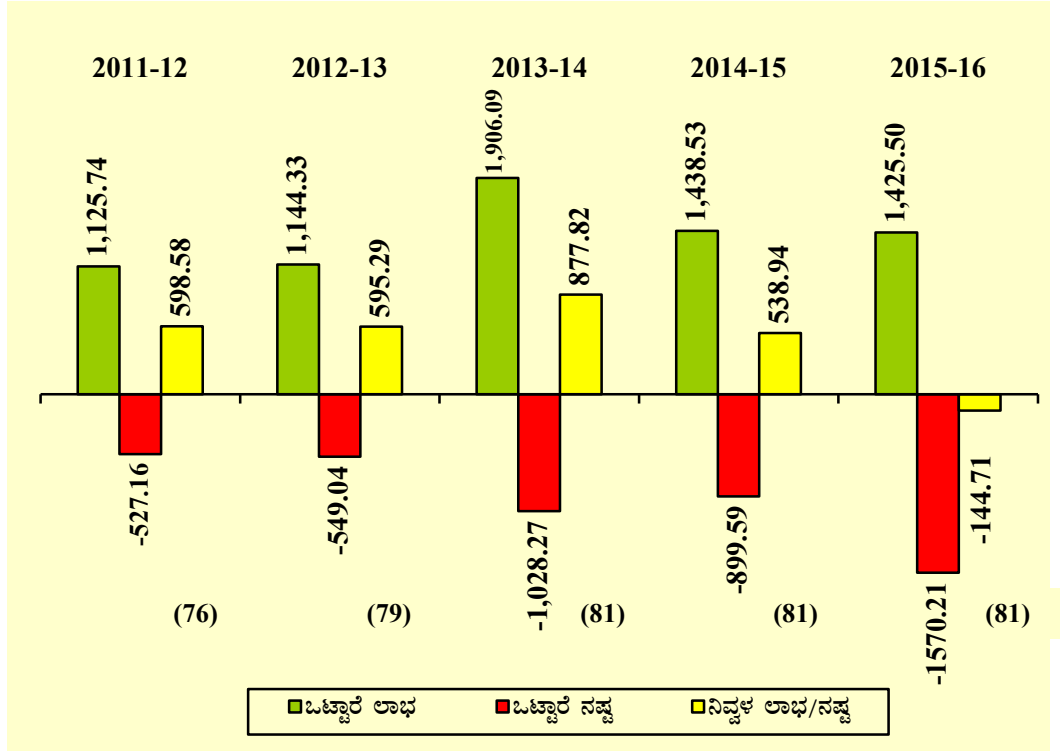
(₹ ಕೋಟಿಯಲ್ಲಿ)

ವಿವರಗಳು	2011-12	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16
ವಹಿವಾಟು ¹⁰	34,490.58	37,867.13	44,908.32	48,765.18	53,787.89
ರಾಜ್ಯದ ದೇಶೀಯ ಉತ್ಪನ್ನ	4,34,270.00	5,20,766.00	6,01,633.00	6,85,207.00	7,35,975.00
ರಾಜ್ಯದ ದೇಶೀಯ ಉತ್ಪನ್ನಕ್ಕೆ ಹೋಲಿಸಿದಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾವಾರು ವಹಿವಾಟು	7.94	7.27	7.46	7.12	7.31

ರಾಜ್ಯದ ದೇಶೀಯ ಉತ್ಪನ್ನಕ್ಕೆ ಹೋಲಿಸಿದಲ್ಲಿ ವಹಿವಾಟು 2011-12ರಲ್ಲಿದ್ದಂತಹ ಶೇಕಡಾ 7.94ರಿಂದ 2015-16ರಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 7.31ಕ್ಕೆ ಇಳಿಕೆಯಾಯಿತು.

1.17. ರಾಜ್ಯದ ಕಾರ್ಯನಿರತ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯದ ಉದ್ಯಮಗಳು 2011-12ರಿಂದ 2015-16ರಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟಾರೆಯಾಗಿ (ಭರಿಸಿದ) ಲಾಭವನ್ನು (ನಷ್ಟಗಳನ್ನು) ಈ ಕೆಳಗಿನ ರೇಖಾಚಿತ್ರದಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

ರೇಖಾಚಿತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ 1.4: ಕಾರ್ಯನಿರತ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯದ ಉದ್ಯಮಗಳ ಲಾಭ/ನಷ್ಟ



(ಅಂಕಣಗಳಲ್ಲಿರುವ ಅಂಕಿಸಂಖ್ಯೆಗಳು ಸಂಬಂಧಿತ ಸಾಲುಗಳಲ್ಲಿನ ಕಾರ್ಯನಿರತ ಸಾ.ವ.ಉ.ಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ.) (₹ ಕೋಟಿಯಲ್ಲಿ)

ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸಲಾದ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಪ್ರಕಾರ, 81 ಕಾರ್ಯನಿರತ ಸಾ.ವ.ಉ.ಗಳ ಪೈಕಿ 51 ಸಾ.ವ.ಉ.ಗಳು ₹ 1,425.50 ಕೋಟಿ ಲಾಭವನ್ನು ಗಳಿಸಿದ್ದವು ಹಾಗೂ 21 ಸಾ.ವ.ಉ.ಗಳು ₹ 1,570.21 ಕೋಟಿ ನಷ್ಟವನ್ನು ಅನುಭವಿಸಿದ್ದವು. ಮುಂದುವರೆದು, ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ ಮಾರ್ಚ್ 2014 ಮತ್ತು ಜುಲೈ 2015ರಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾದಂತಹ ಬೆಂಗಳೂರು ಉಪನಗರ ರೈಲು ಕಂಪನಿ ನಿಯಮಿತ ಹಾಗೂ ಕರ್ನಾಟಕ ಪ್ರವಾಸೋದ್ಯಮ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯ ನಿಯಮಿತ, ಇವು ತಮ್ಮ ಮೊದಲ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಮೂರು ಕಂಪನಿಗಳು¹¹ ಲಾಭ ಮತ್ತು ನಷ್ಟ ತೇಜಿಯನ್ನು ತಯಾರಿಸಿರಲಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಕೇವಲ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ-ಪೂರ್ವ ವೆಚ್ಚಗಳ ತೇಜಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದವು. ಒಂದು ಕಂಪನಿಯು (ರಾಜೀವ್ ಗಾಂಧಿ ಗ್ರಾಮೀಣ ವಸತಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ) ಆದಾಯ ಮತ್ತು

¹⁰ ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸಿದ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಪ್ರಕಾರ ವಹಿವಾಟು.

¹¹ ಕಾವೇರಿ ನೀರಾವರಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ, ರಾಯಚೂರು ವಿದ್ಯುತ್ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ ಹಾಗೂ ತಡಡಿ ಬಂದರು ನಿಯಮಿತ.

ವೆಚ್ಚ ತಃಖ್ತೆಯನ್ನು ತಯಾರಿಸಿತ್ತು ಹಾಗೂ ಆದಾಯಕ್ಕಿಂತ ಅಧಿಕವಾಗಿದ್ದಂತಹ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಬಂಡವಾಳೀಕರಿಸಿತ್ತು. ಎರಡು ಕಂಪನಿಗಳು (ಕರ್ನಾಟಕ ಆಹಾರ ಮತ್ತು ನಾಗರಿಕ ಸರಬರಾಜು ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ ಮತ್ತು ಕರ್ನಾಟಕ ಔದ್ಯೋಗಿಕ ತರಬೇತಿ ಮತ್ತು ಕೌಶಲ್ಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ) ಆದಾಯ ಮತ್ತು ವೆಚ್ಚ ತಃಖ್ತೆಯನ್ನು ತಯಾರಿಸಿತ್ತು. ಒಂದು ಕಂಪನಿಯು (ಕರ್ನಾಟಕ ನಗರ ಮೂಲಭೂತಸೌಕರ್ಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಹಣಕಾಸು ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ) ಭರಿಸಲಾಗಿದ್ದಂತಹ ನಿವ್ವಳ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ವೆಚ್ಚಗಳಿಗೆ ಸಮನಾದ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪನಾ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ಕೋರುವುದರ ಮೂಲಕ ಗಳಿಸಲಾದಂತಹ ಲಾಭವನ್ನು ಶೂನ್ಯ ಎಂಬುದಾಗಿ ತೋರಿಸಿತ್ತು.

ಲಾಭಕ್ಕೆ ಪ್ರಮುಖ ಕೊಡುಗೆಯನ್ನು ನೀಡಿದ ಕಂಪನಿಗಳೆಂದರೆ ಮೈಸೂರು ಖನಿಜ ನಿಯಮಿತ (₹ 245.47 ಕೋಟಿ), ಕರ್ನಾಟಕ ವಿದ್ಯುತ್ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (₹ 181.63 ಕೋಟಿ), ಕರ್ನಾಟಕ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (₹ 178.11 ಕೋಟಿ) ಹಾಗೂ ಕರ್ನಾಟಕ ಗ್ರಾಮೀಣ ಮೂಲಭೂತ ಸೌಕರ್ಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (₹ 113.65 ಕೋಟಿ). ಕರ್ನಾಟಕ ನೀರಾವರಿ ನಿಗಮ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (₹ 970.77 ಕೋಟಿ), ಕೃಷ್ಣ ಭಾಗ್ಯ ಜಲ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (₹ 135.44 ಕೋಟಿ) ಮತ್ತು ಗುಲ್ಬರ್ಗ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿ ನಿಯಮಿತ (₹ 109.86 ಕೋಟಿ) ಭಾರಿ ನಷ್ಟಗಳನ್ನು ಅನುಭವಿಸಿದ್ದವು.

ಕಾರ್ಯನಿರತ ಸಾ.ವ.ಉ.ಗಳು 2011-12ರಿಂದ 2014-15ರವರೆಗಿನ ಹಿಂದಿನ ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟಾರೆ ಲಾಭವನ್ನು ತೋರಿಸಿದ್ದವು. ಆದರೆ, ಒಂದು ಕಳಕಳಿಯ ವಿಷಯವೆಂದರೆ 2015-16ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯದ ಉದ್ದಿಮೆಗಳು ₹ 144.71 ಕೋಟಿಗಳ ಒಟ್ಟಾರೆ ನಷ್ಟವನ್ನು ಅನುಭವಿಸಿವೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಮುಖ್ಯ ಕಾರಣೀಭೂತ ಅಂಶಗಳೆಂದರೆ ಹಿಂದಿನ ವರ್ಷಗಳಿಗೆ (2014-15) ಹೋಲಿಸಿದರೆ, ಕರ್ನಾಟಕ ನೀರಾವರಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (₹ 675.18 ಕೋಟಿಗಳಷ್ಟು) ಮತ್ತು ಕೃಷ್ಣ ಭಾಗ್ಯ ಜಲ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (₹ 51.88 ಕೋಟಿಗಳಷ್ಟು) ಇವುಗಳ ನಷ್ಟದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಳ; ಹಟ್ಟಿ ಚಿನ್ನದ ಗಣಿ ನಿಯಮಿತ (₹ 138.30 ಕೋಟಿಗಳಷ್ಟು), ಮೈಸೂರು ಖನಿಜ ನಿಯಮಿತ (₹ 67.88 ಕೋಟಿಗಳಷ್ಟು), ಚಾಮುಂಡೇಶ್ವರಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (₹ 48.13 ಕೋಟಿಗಳಷ್ಟು) ಮತ್ತು ಕರ್ನಾಟಕ ಅರಣ್ಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (₹ 32.87 ಕೋಟಿಗಳಷ್ಟು) ಇವುಗಳ ಲಾಭದಲ್ಲಿ ಇಳಿಕೆ.

1.18. ಸಾ.ವ.ಉ.ಗಳ ಇತರೆ ಕೆಲವು ಪ್ರಮುಖ ಪರಿಮಿತಿಗಳನ್ನು ಈ ಕೆಳಗೆ ನೀಡಲಾಗಿದೆ:

ಕೋಷ್ಟಕ ಸಂಖ್ಯೆ 1.10: ರಾಜ್ಯ ಸಾ.ವ.ಉ.ಗಳ ಪ್ರಮುಖ ಪರಿಮಿತಿಗಳು

(₹ ಕೋಟಿಯಲ್ಲಿ)

ವಿವರಗಳು	2011-12	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16
ಹೂಡಿಕೆ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದಂತಹ ಬಂಡವಾಳದ ಮೇಲಿನ ಪ್ರತಿಫಲ (ಶೇಕಡಾವಾರು)	4.22	4.77	5.46	5.16	4.80
ಸಾಲ	29,197.31	27,434.29	28,434.00	32,086.94	36,774.18
ವಹಿವಾಟು ¹²	34,490.58	37,867.13	44,908.32	48,765.18	53,787.89
ಸಾಲ-ವಹಿವಾಟುಗಳ ನಡುವಿನ ಅನುಪಾತ	0.85:1	0.72:1	0.63:1	0.66:1	0.68:1
ಬಡ್ಡಿ ಪಾವತಿಗಳು	2,555.79	2,557.69	3,038.67	4,090.73	4,592.09
ಕೋಡೀಕೃತ ಲಾಭಗಳು/ನಷ್ಟಗಳು (-)	1,368.93	1,388.01	1,894.94	731.66	861.65

(ಕಾರ್ಯನಿರತ ಸಾ.ವ.ಉ.ಗಳ ವಹಿವಾಟನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿದಂತೆ ಮೇಲಿನ ಅಂಕಿಸಂಖ್ಯೆಗಳು, ಎಲ್ಲಾ ಸಾ.ವ.ಉ.ಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿರುತ್ತವೆ).

1.19. ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ರೂಪಿಸಿದ (ಮೇ 2003) ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಪ್ರಕಾರ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಈಕ್ವಿಟಿ ಷೇರುಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಉದ್ದಿಮೆಗಳು ಅಥವಾ ಜಂಟಿ ಸಾಹಸೋದ್ಯಮಗಳ ನಿರ್ದೇಶಕ ಮಂಡಳಿಯಲ್ಲಿರುವ ಸರ್ಕಾರದ ನಾಮನಿರ್ದೇಶಿತರು, ಹೊಂದಿರುವ ಷೇರುಗಳ ಕನಿಷ್ಠ ಪಕ್ಷ ಶೇಕಡಾ 20ರಷ್ಟು ಷೇರು ಲಾಭಾಂಶವನ್ನು ಘೋಷಿಸುವಂತೆ ಒತ್ತಾಯಿಸತಕ್ಕದ್ದು. ಅವುಗಳ ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸಿದ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಪ್ರಕಾರ, 55 ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯ ಉದ್ದಿಮೆಗಳು¹³ ಒಟ್ಟಾರೆಯಾಗಿ

¹² 30 ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2016ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸಿದ ಕಾರ್ಯನಿರತ ಸಾ.ವ.ಉ.ಗಳ ವಹಿವಾಟು.

¹³ ನಾಲ್ಕು ಕಾರ್ಯಸೂಚಿತ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯದ ಉದ್ದಿಮೆಗಳು ಒಳಗೊಂಡಂತೆ.

₹ 1,425.66 ಕೋಟಿ ಲಾಭವನ್ನು ಗಳಿಸಿದ್ದವು, ಆದರೆ ಕೇವಲ 18 ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯದ ಉದ್ದಿಮೆಗಳು ಮಾತ್ರ ₹ 72.16 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಷೇರು ಲಾಭಾಂಶವನ್ನು ಘೋಷಿಸಿದ್ದವು.

ಕಾರ್ಯಸ್ಥಗಿತಗೊಂಡಿರುವ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯ ಉದ್ದಿಮೆಗಳನ್ನು ಪರ್ಯಾವಸಾನಗೊಳಿಸುವುದು

1.20. 31 ಮಾರ್ಚ್ 2016ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ 12 ಕಾರ್ಯಸ್ಥಗಿತ ಸಾ.ವ.ಉ.ಗಳಿದ್ದವು (ಎಲ್ಲವೂ ಕಂಪನಿಗಳು). ಇವುಗಳ ಪೈಕಿ, ಐದು ಸಾ.ವ.ಉ.ಗಳು ತಮ್ಮ ಸಮಾಪನ (ಲಿಕ್ವಿಡೇಷನ್) ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದ್ದವು. ಕಳೆದ ಐದು ವರ್ಷಗಳಿಗೆ ಪ್ರತೀ ವರ್ಷದ ಅಂತ್ಯದಲ್ಲಿಯೂ ಇದ್ದಂತಹ ಕಾರ್ಯಸ್ಥಗಿತ ಕಂಪನಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಈ ಕೆಳಗೆ ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ ಸಂಖ್ಯೆ 1.11: ಕಾರ್ಯಸ್ಥಗಿತ ಸಾ.ವ.ಉ.ಗಳ ವಿವರಗಳು

ವಿವರಗಳು	2011-12	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16
ಕಾರ್ಯಸ್ಥಗಿತ ಕಂಪನಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	14	14	14	12	12

ಕಾರ್ಯಸ್ಥಗಿತ ಸಾ.ವ.ಉ.ಗಳು ರಾಜ್ಯ ಆರ್ಥಿಕ ಬೆಳವಣಿಗೆಗೆ ಯಾವುದೇ ಕೊಡುಗೆಯನ್ನೂ ನೀಡುವುದಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಹಾಗೂ ಗುರಿಯಾಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದ್ದಂತಹ ಉದ್ದೇಶಗಳನ್ನು ಈಡೇರಿಸುವುದಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ, ಈ ಸಾ.ವ.ಉ.ಗಳನ್ನು ಪರ್ಯಾವಸಾನಗೊಳಿಸುವುದನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕು ಅಥವಾ ಅವುಗಳ ಪುನರ್-ಕಾರ್ಯಾರಂಭಕ್ಕೆ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕು. 2015-16ರಲ್ಲಿ, ಕಾರ್ಯಸ್ಥಗಿತ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯದ ಉದ್ದಿಮೆಗಳು ಸಿಬ್ಬಂದಿ ವೆಚ್ಚಗಳಿಗಾಗಿ ₹ 30.98 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸಿದ್ದವು. ಈ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ಹಣಕಾಸು (₹ 8.78 ಕೋಟಿ) ಮತ್ತು ಬಾಡಿಗೆ, ಬಡ್ಡಿ ಸ್ವೀಕೃತಿಗಳು ಹಾಗೂ ಇತರೆ ಸ್ವೀಕೃತಿಗಳ ಮೂಲಕ ಭರಿಸಲಾಗಿತ್ತು.

1.21. ಕಾರ್ಯಸ್ಥಗಿತ ಸಾ.ವ.ಉ.ಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಪರ್ಯಾವಸಾನಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿತ ಹಂತಗಳನ್ನು ಈ ಕೆಳಗೆ ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ ಸಂಖ್ಯೆ 1.12: ಕಾರ್ಯಸ್ಥಗಿತ ಸಾ.ವ.ಉ.ಗಳ ಪರ್ಯಾವಸಾನಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿನ ಹಂತಗಳು

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ವಿವರಗಳು	ಕಂಪನಿಗಳು
1	ಕಾರ್ಯಸ್ಥಗಿತ ಸಾ.ವ.ಉ.ಗಳ ಒಟ್ಟು ಸಂಖ್ಯೆ	12
2	ಮೇಲಿನ (1)ರ ಪೈಕಿ, ಈ ಕೆಳಗಿನವುಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	
(ಎ)	ನ್ಯಾಯಾಲಯದಿಂದ ಸಮಾಪನ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ (ಸಮಾಪಕರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿರುವುದು)	5
(ಬಿ)	ಪರ್ಯಾವಸಾನ ಬಗ್ಗೆ ಆದೇಶಗಳನ್ನು/ನಿರ್ದೇಶನಗಳನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿದ್ದು, ಆದರೆ ಸಮಾಪನ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯು ಇನ್ನೂ ಪ್ರಾರಂಭಗೊಂಡಿಲ್ಲದಿರುವುದು	7

2015-16ರ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ, ಯಾವ ಸಾ.ವ.ಉ.ಯನ್ನೂ ಪರ್ಯಾವಸಾನಗೊಳಿಸಿಲ್ಲ. ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ ಪರ್ಯಾವಸಾನ ಮಾರ್ಗವನ್ನು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಂತಹ ಕಂಪನಿಗಳು ಹನ್ನೊಂದರಿಂದ ಹದಿಮೂರು ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಯವರೆಗೂ ಸಮಾಪನ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿಯೇ ಇರುವವು. ಕಂಪನಿಗಳ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಸ್ವಇಚ್ಛೆಯ ಪರ್ಯಾವಸಾನಗೊಳಿಸುವ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯು ತ್ವರಿತವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಅದನ್ನು ದೃಢಚಿತ್ತದಿಂದ ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಅಗತ್ಯತೆ ಇದೆ.

ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಮೇಲಿನ ಟೀಕೆಪಟ್ಟಿಗಳು

1.22. ಐವತ್ತಾರು ಕಾರ್ಯನಿರತ ಕಂಪನಿಗಳು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗೆ ಒಳಪಟ್ಟಂತಹ ತಮ್ಮ 65 ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ಮಹಾಲೇಖಾಪಾಲರಿಗೆ 1 ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2015 ಹಾಗೂ 30 ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2016ರ ನಡುವೆ ಕಳುಹಿಸಿದವು. ಇವುಗಳ ಪೈಕಿ, 42 ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು (36 ಕಂಪನಿಗಳ) ಪೂರಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗಾಗಿ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಲಾಯಿತು. ಶಾಸನಬದ್ಧ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧಕರ (ಸಿಎಜಿಯವರಿಂದ ನೇಮಕ ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟಂತಹ) ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವರದಿಗಳು ಹಾಗೂ ಸಿಎಜಿಯವರ ಪೂರಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗಳು ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವಲ್ಲಿನ ಗುಣಮಟ್ಟವನ್ನು ಉತ್ತಮಪಡಿಸುವ ಅಗತ್ಯತೆ ಇದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತಿದ್ದವು. ಶಾಸನಬದ್ಧ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧಕರು ಹಾಗೂ ಸಿಎಜಿಯವರಿಂದ ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟಿರುವ ಟೀಕೆಪಟ್ಟಿಗಳಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡಿರುವ ಒಟ್ಟಾರೆ ಹಣದ ಮೌಲ್ಯದ ವಿವರಗಳನ್ನು ಈ ಕೆಳಗೆ ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ ಸಂಖ್ಯೆ 1.13: ಕಾರ್ಯನಿರತ ಕಂಪನಿಗಳ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಟೀಕೆಪಟ್ಟಿಗಳ ಪರಿಣಾಮ

(₹ ಕೋಟಿಯಲ್ಲಿ)

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ವಿವರಗಳು	2013-14		2014-15		2015-16	
		ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಮೊತ್ತ	ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಮೊತ್ತ	ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಮೊತ್ತ
1	ಲಾಭದಲ್ಲಿನ ಇಳಿಕೆ	15	524.19	14	746.20	17	2,165.03
2	ಲಾಭದಲ್ಲಿನ ಹೆಚ್ಚಳ	6	11.72	7	38.75	4	30.12
3	ನಷ್ಟದಲ್ಲಿನ ಇಳಿಕೆ	3	37.19	1	1.36	-	-
4	ನಷ್ಟದಲ್ಲಿನ ಹೆಚ್ಚಳ	10	499.83	8	656.53	6	13.83
5	ಪ್ರಭಾವೀ ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳನ್ನು ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸದಿರುವುದು	-	-	5	-	3	-
6	ವರ್ಗೀಕರಣದಲ್ಲಿನ ತಪ್ಪುಗಳು	-	-	10	-	2	-

2015-16ರ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ, ಶಾಸನಬದ್ಧ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧಕರು 22 ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಮೇಲೆ ಷರತ್ತುರಹಿತ ವರದಿಗಳನ್ನು 40 ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಮೇಲೆ ಷರತ್ತುಬದ್ಧ ವರದಿಗಳನ್ನು, ಮೂರು ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಮೇಲೆ ಪ್ರತಿಕೂಲ ವರದಿಗಳನ್ನು (ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳು ಒಂದು ಸತ್ಯಾಸತ್ಯತೆಯಿಂದ ಕೂಡಿದ ಹಾಗೂ ನ್ಯಾಯಸಮ್ಮತ ಸ್ಥಿತಿಗಿತಿಗಳನ್ನು ಪ್ರತಿಬಿಂಬಿಸುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದಾಗಿ ಅರ್ಥೈಸುವಂತಹ) ಹಾಗೂ ಒಂದು ಲೆಕ್ಕಪತ್ರದ ಮೇಲೆ ಮಿತಭಾದ್ಯತೆ ವರದಿಯನ್ನು (ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧಕರು ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಮೇಲೆ ಒಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಬರಲಾಗದಂತಹ) ನೀಡಿದ್ದರು. ಇದು, ಮೂರು ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಮೇಲೆ ಸಿಎಜಿಯವರ ಟೀಕೆಪಟ್ಟಿಗಳನ್ನೂ ಒಳಗೊಂಡಿದೆ. ಪ್ರಸಕ್ತ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ 32 ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಅನುಸರಿಸದಿದ್ದಂತಹ 96 ದೃಷ್ಟಾಂತಗಳಿದ್ದವಾದ್ದರಿಂದ ಕಂಪನಿಗಳಿಂದ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ ಮಾನದಂಡಗಳ ಅನುಸರಣೆಯು ನಿಕ್ಕಷ್ಟಮಟ್ಟದಲ್ಲಿತ್ತು.

1.22.1. ಅದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ, ಐದು ಕಾರ್ಯನಿರತ ಶಾಸನಬದ್ಧ ನಿಗಮಗಳು 2015-16ರ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಐದು ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ಮಹಾಲೇಖಾಲರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದವು. ಇವುಗಳ ಪೈಕಿ, ನಾಲ್ಕು ಶಾಸನಬದ್ಧ ನಿಗಮಗಳ ನಾಲ್ಕು ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳು ಸಿಎಜಿಯವರ ಏಕೈಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ್ದವು, ಮಿಕ್ಕ ಒಂದು, ಶಾಸನಬದ್ಧ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧಕರಿಂದ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗೆ ಒಳಪಟ್ಟನಂತರ ಪೂರಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿತ್ತು. ಶಾಸನಬದ್ಧ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧಕರ ಹಾಗೂ ಸಿಎಜಿಯವರ ಏಕೈಕ/ಪೂರಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವರದಿಗಳು ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವಲ್ಲಿನ ಗುಣಮಟ್ಟವನ್ನು ಉತ್ತಮಪಡಿಸುವ ಅಗತ್ಯತೆ ಇದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತಿದ್ದವು. ಶಾಸನಬದ್ಧ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧಕರು ಹಾಗೂ ಸಿಎಜಿಯವರಿಂದ ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟಿರುವ ಟೀಕೆಪಟ್ಟಿಗಳಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡಿರುವ ಒಟ್ಟಾರೆ ಹಣದ ಮೌಲ್ಯದ ವಿವರಗಳನ್ನು ಈ ಕೆಳಗೆ ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ ಸಂಖ್ಯೆ 1.14: ಶಾಸನಬದ್ಧ ನಿಗಮಗಳ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಟೀಕೆಪಟ್ಟಿಗಳ ಪರಿಣಾಮ

(₹ ಕೋಟಿಯಲ್ಲಿ)

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ವಿವರಗಳು	2013-14		2014-15		2015-16	
		ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಮೊತ್ತ	ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಮೊತ್ತ	ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಮೊತ್ತ
1	ಲಾಭದಲ್ಲಿನ ಇಳಿಕೆ	2	12.03	3	4.63	1	15.96
2	ಲಾಭದಲ್ಲಿನ ಹೆಚ್ಚಳ	1	2.47	-	-	-	-
3	ನಷ್ಟದಲ್ಲಿನ ಇಳಿಕೆ	-	-	-	-	-	-
4	ನಷ್ಟದಲ್ಲಿನ ಹೆಚ್ಚಳ	3	27.15	4	27.92	3	9.50

ಪ್ರಸಕ್ತ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ಐದು ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳೂ ಷರತ್ತುಬದ್ಧ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳನ್ನು ಪಡೆದಿದ್ದವು. ಒಂದು ಶಾಸನಬದ್ಧ ನಿಗಮವು ₹ 33.72 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಲಾಭವನ್ನು ವರದಿ ಮಾಡಿತ್ತು, ನಾಲ್ಕು ಶಾಸನಬದ್ಧ ನಿಗಮಗಳು ಒಟ್ಟಾರೆ ₹ 176.59 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ನಷ್ಟಗಳನ್ನು ವರದಿ ಮಾಡಿದ್ದವು.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆ

ಸಾಧನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗಳು ಹಾಗೂ ಕಂಡಿಕೆಗಳು

1.23. 31 ಮಾರ್ಚ್ 2016ಕ್ಕೆ ಅಂತ್ಯಗೊಂಡ ಸಾಲಿಗೆ ಸಿಎಜಿಯವರ ವರದಿಗಾಗಿ ಎರಡು ಸಾಧನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವರದಿಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ 14 ಅನುಪಾಲನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಕಂಡಿಕೆಗಳನ್ನು

ಉತ್ತರಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಲು ಸಂಬಂಧಿತ ಇಲಾಖೆಗಳ ಅಪರ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು/ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳಿಗೆ ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು. ಮೂರು ಅನುಪಾಲನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಕಂಡಿಕೆಗಳಿಗೆ ಉತ್ತರಗಳನ್ನು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ನಿರೀಕ್ಷಿಸಲಾಗುತ್ತಿದೆ (22 ಫೆಬ್ರವರಿ 2017).

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವರದಿಗಳ ಮೇಲೆ ಅನುಸರಣಾ ಕ್ರಮಗಳು

ಬಾಕಿಯಿರುವ ಉತ್ತರಗಳು

1.24. ಸಿಎಜಿಯವರ ವರದಿಯು, ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಪರಿಶೀಲನಾ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯ ಪರಾಕಾಷ್ಠೆಯನ್ನು ಪ್ರತಿನಿಧಿಸುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಅದು ಕಾರ್ಯಾಂಗದಿಂದ ಒಂದು ಸೂಕ್ತವಾದಂತಹ ಹಾಗೂ ಸಮಯೋಚಿತವಾದಂತಹ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಅಪೇಕ್ಷಿಸುತ್ತದೆ. ಸಿಎಜಿಯವರ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಲಾಗಿರುವಂತಹ ಕಂಡಿಕೆಗಳು/ಸಾಧನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗಳಿಗೆ, ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಉದ್ದಿಮೆಗಳ ಸಮಿತಿಯಿಂದ ಯಾವುದೇ ಪ್ರಶ್ನಾವಳಿಗಳಿಗೂ ಕಾಯಿದೆಯೇ ಅವುಗಳನ್ನು ಶಾಸಕಾಂಗದ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಲಾದಂತಹ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಮೂರು ತಿಂಗಳುಗಳ ಅವಧಿಯ ಒಳಗೆ ಉತ್ತರಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವಂತೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಹಣಕಾಸು ಇಲಾಖೆಯು ಎಲ್ಲಾ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಇಲಾಖೆಗಳಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶನಗಳನ್ನು ನೀಡಿತು (ಜನವರಿ 1974). ಸಿಎಜಿ ವರದಿಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಯು ಈ ಕೆಳಗಿನಂತಿತ್ತು.

ಕೋಷ್ಟಕ ಸಂಖ್ಯೆ 1.15: ಬಾರದಿರುವ ಉತ್ತರಗಳು (30 ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2016ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ)

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವರದಿಯ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತಹ ವರ್ಷ (ವಾಣಿಜ್ಯ/ಸಾ.ಪ.ಉ.ಗಳು)	ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವರದಿಯನ್ನು ರಾಜ್ಯ ಶಾಸಕಾಂಗದ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಲಾದ ದಿನಾಂಕ	ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡಿದ್ದಂತಹ ಒಟ್ಟಾರೆ ಸಾಧನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ ಹಾಗೂ ಕಂಡಿಕೆಗಳು		ಉತ್ತರಗಳು ಸ್ವೀಕೃತಗೊಂಡಿರದ ಸಾಧನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ / ಕಂಡಿಕೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	
		ಸಾಧನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗಳು	ಕಂಡಿಕೆಗಳು	ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವರದಿಗಳು	ಕಂಡಿಕೆಗಳು
2014-15	5.03.2016	2	17	1	10

ಟೀಕೆ ಮಾಡಲಾದ ನಾಲ್ಕು ಇಲಾಖೆಗಳ¹⁴ ಒಂದು ಸಾಧನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗೆ ಹಾಗೂ ಹತ್ತು ಕಂಡಿಕೆಗಳಿಗೆ ಉತ್ತರಗಳನ್ನು ನಿರೀಕ್ಷಿಸಲಾಗುತ್ತಿದೆ (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2016) ಎಂಬುದನ್ನು ಕಾಣಬಹುದು.

ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಉದ್ದಿಮೆಗಳ ಸಮಿತಿಯಿಂದ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವರದಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆ

1.25. 30 ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2016ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ, ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯ ಉದ್ದಿಮೆಗಳ ಮೇಲಿನ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವರದಿಗಳಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಲಾಗಿದ್ದಂತಹ ಸಾಧನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗಳು ಮತ್ತು ಕಂಡಿಕೆಗಳು ಹಾಗೂ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಉದ್ದಿಮೆಗಳ ಸಮಿತಿಯಿಂದ ಅವುಗಳ ಬಗೆಗಿನ ಚರ್ಚೆಯ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಯು ಈ ಕೆಳಗಿನಂತಿತ್ತು.

ಕೋಷ್ಟಕ ಸಂಖ್ಯೆ 1.16: ಸಾಧನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗಳ ಮತ್ತು ಕಂಡಿಕೆಗಳ ಬಗೆಗಿನ ಚರ್ಚೆಯ ಸ್ಥಿತಿಗತಿ

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವರದಿಯ ಅವಧಿ	ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವರದಿಗಳು ಮತ್ತು ಕಂಡಿಕೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ			
	ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವರದಿಗಳಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಲಾಗಿರುವುದು		ಚರ್ಚಿಸಲಾದ ಕಂಡಿಕೆಗಳು	
	ಸಾಧನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗಳು	ಕಂಡಿಕೆಗಳು	ಸಾಧನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗಳು	ಕಂಡಿಕೆಗಳು
2010-11	2	11	1	11
2011-12	2	12	0	11
2012-13	2	12	2	9
2013-14	2	19	0	5
2014-15	2	17	0	4
ಒಟ್ಟು	10	71	3	40

¹⁴ ಇಂಧನ ಇಲಾಖೆ, ವಾಣಿಜ್ಯ ಮತ್ತು ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳ ಇಲಾಖೆ, ಸಹಕಾರ ಇಲಾಖೆ ಮತ್ತು ಸಾರಿಗೆ ಇಲಾಖೆ.

ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಉದ್ಯಮಗಳ ಸಮಿತಿಯ ವರದಿಗಳಿಗೆ ಅನುಸರಣಾ ಕ್ರಮ

1.26. ಡಿಸೆಂಬರ್ 2011 ಮತ್ತು ಮಾರ್ಚ್ 2016ರ ನಡುವೆ ರಾಜ್ಯ ಶಾಸಕಾಂಗಕ್ಕೆ ಮಂಡಿಸಲಾದಂತಹ ನಾಲ್ಕು ವರದಿಗಳ ನಾಲ್ಕು ಕಂಡಿಕೆಗಳು ಹಾಗೂ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಉದ್ಯಮಗಳ ಸಮಿತಿಯ ಎರಡು ಸ್ವತಃ ವರದಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಂಡ ಬಗ್ಗೆ ಟಿಪ್ಪಣಿಗಳನ್ನು ಈ ಕೆಳಗೆ ಸೂಚಿಸಿರುವಂತೆ ಸ್ವೀಕರಿಸಿರಲಿಲ್ಲ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2016).

ಕೋಷ್ಟಕ ಸಂಖ್ಯೆ 1.17: ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಉದ್ಯಮಗಳ ಸಮಿತಿಯ ವರದಿಗಳ ಅನುಸರಣೆ

ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಉದ್ಯಮಗಳ ಸಮಿತಿಯ ವರದಿಗಳ ವರ್ಷ	ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಉದ್ಯಮಗಳ ಸಮಿತಿಯ ವರದಿಗಳ ಒಟ್ಟು ಸಂಖ್ಯೆ	ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಉದ್ಯಮಗಳ ಸಮಿತಿಯ ವರದಿಗಳಲ್ಲಿನ ಶಿಫಾರಸುಗಳ ಒಟ್ಟು ಸಂಖ್ಯೆ	ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಂಡ ಬಗ್ಗೆ ಟಿಪ್ಪಣಿಗಳನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸದೇ ಇದ್ದಂತಹ ಶಿಫಾರಸುಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ
2011-12	1	25	25
2012-13	1	11	11
2013-14	2	18	18
2014-15	1	5	5
2015-16	1	7	7
ಒಟ್ಟು	6	66	66

ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಉದ್ಯಮಗಳ ಸಮಿತಿಯ ಈ ವರದಿಗಳು 2008-09ರಿಂದ 2011-12ನೇ ಸಾಲಿನ ಸಿಎಜಿಯವರ ವರದಿಗಳಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬಂದಿದ್ದಂತಹ ನಾಲ್ಕು ಇಲಾಖೆಗಳಿಗೆ¹⁵ ಸೇರಿದ ಕಂಡಿಕೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಶಿಫಾರಸುಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದ್ದವು.

ಸರ್ಕಾರವು ಈ ಮುಂದಿನ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂಬುದಾಗಿ ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡಲಾಗುತ್ತಿದೆ: ಎ) ಪರಿವೇಕ್ಷಣಾ ವರದಿಗಳು/ಕರಡು ಕಂಡಿಕೆಗಳು/ಸಾಧನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗಳಿಗೆ ಉತ್ತರಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಉದ್ಯಮಗಳ ಸಮಿತಿಯ ಶಿಫಾರಸುಗಳಿಗೆ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಂಡ ಬಗ್ಗೆ ಟಿಪ್ಪಣಿಗಳನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಕಾಲಮಿತಿಯೊಳಗೆ ಕಳುಹಿಸುವುದು; ಬಿ) ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾದಂತಹ ಅಂಶಗಳಿಗೆ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆ ನೀಡುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಪುನರ್-ಸ್ಥಾಪಿಸುವುದು.

ಪರಿವೇಕ್ಷಣಾ ವರದಿಗಳಿಗೆ ಸ್ಪಂದನೆ

1.27. ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾದ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಸ್ಥಳದಲ್ಲೇ ಪರಿಹರಿಸಲಾಗದಿದ್ದಲ್ಲಿ ಪರಿವೇಕ್ಷಣಾ ವರದಿಗಳ ಮೂಲಕ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಉದ್ಯಮಗಳ ಮತ್ತು ಅವಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಇಲಾಖೆಗಳ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಲಾಗುತ್ತದೆ. ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಉದ್ಯಮಗಳ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರು ಪರಿವೇಕ್ಷಣಾ ವರದಿಗಳಿಗೆ ಆಯಾ ಇಲಾಖೆಗಳ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರ ಮೂಲಕ ಒಂದು ತಿಂಗಳ ಅವಧಿಯ ಒಳಗಾಗಿ ಉತ್ತರಗಳನ್ನು ನೀಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. 31 ಮಾರ್ಚ್ 2016ರಲ್ಲಿ ಬಾಕಿ ಇರುವ ಇಲಾಖಾವಾರು ಪರಿವೇಕ್ಷಣಾ ವರದಿ ಮತ್ತು ಲೆಕ್ಕ ಪರಿಶೋಧನಾ ಅವಲೋಕನಗಳ ವಿವರಗಳನ್ನು ಅನುಬಂಧ-3ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

ಸರ್ಕಾರವು ನೇಮಿಸಿದ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣಾ ಕೋಶದ ವರದಿಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ, ಪರಿವೇಕ್ಷಣಾ ವರದಿಗಳಿಗೆ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯಿಸಲು ವಿಫಲರಾದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ವಿರುದ್ಧ (ಅ) ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ಮತ್ತು (ಬಿ) ನಷ್ಟ/ಬಾಕಿ ಇರುವ ಮುಂಗಡಗಳು/ಹೆಚ್ಚಿನ ಪಾವತಿಗಳನ್ನು ನಿಗದಿತ ಸಮಯದೊಳಗೆ ವಸೂಲಿಮಾಡಲು ಒಂದು ಕಾರ್ಯವಿಧಾನವು ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಸರ್ಕಾರವು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

¹⁵ ವಾಣಿಜ್ಯ ಮತ್ತು ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳ ಇಲಾಖೆ, ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಇಲಾಖೆ, ಮಹಿಳಾ ಮತ್ತು ಮಕ್ಕಳ ಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆ ಮತ್ತು ಸಾರಿಗೆ ಇಲಾಖೆ.

ಈ ವರದಿಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿ

1.28. ಈ ವರದಿಯು ₹ 529.16 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಆರ್ಥಿಕ ಪರಿಣಾಮ ಹೊಂದಿರುವ 14 ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಕಂಡಿಕೆಗಳು ಮತ್ತು 'ಕರ್ನಾಟಕ ನೀರಾವರಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತದಿಂದ ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಅನುಷ್ಠಾನ' ಹಾಗೂ 'ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳಿಂದ ಪುನರ್-ರಚಿತ ತ್ವರಿತ ವಿದ್ಯುತ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಸುಧಾರಣೆ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ' ಎಂಬ ಎರಡು ಸಾಧನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ.

ಬಂಡವಾಳ ಹಿಂತೆಗೆತ, ಪುನರ್‌ರಚನೆ ಹಾಗೂ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯ ಉದ್ದಿಮೆಗಳ ಖಾಸಗೀಕರಣ

1.29. ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿನ ಸಾ.ವ.ಉ.ಗಳ ಸುಧಾರಣೆಗಳು ಹಾಗೂ ಖಾಸಗೀಕರಣದ ಮೇಲೆ ಒಂದು ಸಮಗ್ರ ಕಾರ್ಯನೀತಿಗೆ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ನೀಡಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2001). ಅದರಂತೆಯೇ, ಸರ್ಕಾರವು 31 ಸಾ.ವ.ಉ.ಗಳನ್ನು ಪರ್ಯವಸಾನ, ಪುನರ್‌ರಚನೆ ಹಾಗೂ ಖಾಸಗೀಕರಣಕ್ಕಾಗಿ ಗುರುತಿಸಿತು. ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2016ರ ಅಂತ್ಯದಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ, ಏಳು ಕಂಪನಿಗಳನ್ನು¹⁶ ಸಮಾಪನಗೊಳಿಸಲಾಯಿತು/ ವಿಲೀನಗೊಳಿಸಲಾಯಿತು. ಪರ್ಯವಸಾನಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ/ ಖಾಸಗೀಕರಣಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ/ಪುನರ್‌ರಚನೆಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಗುರುತಿಸಲಾಗಿದ್ದಂತಹ ಉಳಿದ 24 ಕಂಪನಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಸರ್ಕಾರವು ಕೈಗೊಂಡ ಕ್ರಮಗಳ ಬಗೆಗಿನ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಯು ಈ ಕೆಳಗಿನಂತಿದೆ:

ಕೋಷ್ಟಕ ಸಂಖ್ಯೆ 1.18: ಸಾ.ವ.ಉ.ಗಳ ಬಂಡವಾಳ ಹಿಂತೆಗೆತ/ಪುನರ್-ರಚನೆಯ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಗಳು

ವಿವರಗಳು	ಕಂಪನಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಸರ್ಕಾರಿ ಆದೇಶವನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿರುವುದು	ಸರ್ಕಾರಿ ಆದೇಶವನ್ನು ಇನ್ನೂ ನೀಡದಿರುವುದು
ಪರ್ಯವಸಾನಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ನಿಶ್ಚಯಿಸಲಾದಂತಹ ಕಾರ್ಯಸ್ಥಗಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ಕಂಪನಿಗಳು	12	12 ⁹	-
ಪರ್ಯವಸಾನಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ನಿಶ್ಚಯಿಸಲಾದಂತಹ ಕಾರ್ಯನಿರತ ಸರ್ಕಾರಿ ಕಂಪನಿಗಳು	3	1 ¹⁰	2 [@]
ಖಾಸಗೀಕರಣಗೊಳಿಸಲು ನಿಶ್ಚಯಿಸಲಾದಂತಹ ಕಾರ್ಯನಿರತ ಸರ್ಕಾರಿ ಕಂಪನಿಗಳು	8	6 [♥]	2 [*]
ಕಾರ್ಯನಿರತ ಸರ್ಕಾರಿ ಕಂಪನಿಗಳ ಪುನರ್-ರಚನೆ	1	1 ^Ω	-

ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2005ರಲ್ಲಿ, ಸರ್ಕಾರವು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯದ ಉದ್ದಿಮೆಗಳ ಸುಧಾರಣೆಗಳ ಮೇಲೆ ಒಂದು ಕಾರ್ಯನೀತಿಯನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡಿತು, ಈ ಹಿಂದಿನ ಸುಧಾರಣಾ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳನ್ನು ಸಂಯೋಜಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಮೂಲಕ ಅದರ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಂತೆ ಪ್ರಕರಣವಾರು ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ಒಂದು ನಿರ್ಧಾರಣೆಯನ್ನು ಅದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿತ್ತು. ಅಧ್ಯಯನದ ನಂತರ, ಸೂಕ್ತವಾದಂತಹ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪರಿಹಾರಕ ಕ್ರಮವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕಿತ್ತು. ಸಾ.ವ.ಉ.ಗಳ ಪ್ರಕರಣವಾರು ಆಧಾರದ ಅಧ್ಯಯನದ ಶಿಫಾರಸ್ಸುಗಳ ಪ್ರಸ್ತುತ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಯನ್ನು ನಿರೀಕ್ಷಿಸಲಾಗುತ್ತಿದೆ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2016).

¹⁶ ಕರ್ನಾಟಕ ಟಂಗ್‌ಸ್ಟನ್ ಮೋಲಿ ನಿಯಮಿತ, ಕರ್ನಾಟಕ ಕೃಷಿ ಪೋಷಕಾಂಶಗಳು ನಿಯಮಿತ, ವಿಶ್ವೇಶ್ವರಯ್ಯ ವಿದ್ಯುತ್ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ, ಕರ್ನಾಟಕ ಚಲನಚಿತ್ರ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ, ಕರ್ನಾಟಕ ಸಣ್ಣ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ, ಚಾಮುಂಡಿ ಯಂತ್ರೋಪಕರಣಗಳ ನಿಯಮಿತ ಹಾಗೂ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ವಸ್ತ್ರೋದ್ಯಮಗಳ ನಿಯಮಿತ.

⁹ ಅನುಬಂಧ-2ರ ಪ್ರಕಾರ ಎಲ್ಲಾ ಕಾರ್ಯಸ್ಥಗಿತ ಕಂಪನಿಗಳು.

¹⁰ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ನಿರ್ಮಾಣ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ.

[@] ಕರ್ನಾಟಕ ಮೀನುಗಾರಿಕೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ, ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ವಿದ್ಯುನ್ಮಾನಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ.

[♥] ಕರ್ನಾಟಕ ರೇಷ್ಮೆ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ, ಕರ್ನಾಟಕ ಸಾಬೂನು ಮತ್ತು ಮಾರ್ಜಕಗಳ ನಿಯಮಿತ, ಮೈಸೂರು ವಿದ್ಯುತ್ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳ ನಿಯಮಿತ, ಕರ್ನಾಟಕ ವಿದ್ಯುತ್ ಕಾರ್ಖಾನೆ ನಿಯಮಿತ, ಮೈಸೂರು ಖನಿಜಗಳ ನಿಯಮಿತ, ಶ್ರೀ ಕಂಠೀರವ ಸ್ಟೂಡಿಯೋಗಳು ನಿಯಮಿತ.

^{*} ಮೈಸೂರು ಸಕ್ಕರೆ ಕಂಪನಿ ನಿಯಮಿತ, ಮೈಸೂರು ಕಾಗದ ಕಾರ್ಖಾನೆ ನಿಯಮಿತ.

^Ω ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಅರಣ್ಯ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತವನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ಗೇರು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ ಹಾಗೂ ಕರ್ನಾಟಕ ಅರಣ್ಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತದ ಜೊತೆ ವಿಲೀನಗೊಳಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಅಧ್ಯಾಯ-II

ಸರ್ಕಾರಿ ಕಂಪನಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ
ಸಾಧನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗಳು

ಅಧ್ಯಾಯ-II

2. ಸರ್ಕಾರಿ ಕಂಪನಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಸಾಧನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗಳು

2.1 'ಕರ್ನಾಟಕ ನೀರಾವರಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತವು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿದ ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳ' ಸಾಧನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ.

ಕಾರ್ಯಕಾರಿ ಸಾರಾಂಶ

ಪೀಠಿಕೆ

ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳು

ಗುರುತ್ವಾಕರ್ಷಣೆ ಆಧಾರಿತ ಅಥವಾ ಹರಿವು ನೀರಾವರಿಯು ಒಂದು ಅಣೆಕಟ್ಟು ಅಥವಾ ಅಡ್ಡಗಟ್ಟು ಅಥವಾ ದೊಡ್ಡ ಕೆರೆಗಳಲ್ಲಿ ನೀರನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸಿಡುವ ಹಾಗೂ ನಾಲೆಗಳ ಸಂಪರ್ಕಗಳ ಮೂಲಕ ನೀರಾವರಿಗಾಗಿ ನೀರನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಒಂದು ಸಾಂಪ್ರದಾಯಿಕ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಗುರುತ್ವಾಕರ್ಷಣೆಯ ಮೂಲಕ ನೀರನ್ನು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲದ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಹೊಲಗದ್ದೆಗಳಿಗೆ ನೀರಾವರಿಗಾಗಿ, ನೀರೆತ್ತುವ ಕೊಳವೆ ಮಾರ್ಗದ ಮೂಲಕ ನೀರನ್ನು ಎತ್ತರದ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೆ ಸಾಗಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಸರ್ವಕಾಲಿಕ ನದಿಗಳು ಹಾಗೂ ಹೊಳೆಗಳು, ಅಡ್ಡಗಟ್ಟು ಸಹಿತ ಋತುಕಾಲಿಕವಾಗಿ ಹರಿಯುವ ನದಿಗಳ ದಂಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಸಂಗ್ರಹಣಾ ಜಲಾಶಯ, ಬಾವಿ ಇತ್ಯಾದಿಗಳ ದಂಡೆಯಲ್ಲಿ ನೀರೆತ್ತುವ ಯಂತ್ರ ಸ್ಥಾಪಿಸಲ್ಪಡುವ ಯೋಜನೆಗಳೇ ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳಾಗಿರುತ್ತವೆ.

ಕರ್ನಾಟಕ ನೀರಾವರಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ

ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿನ ಕೃಷ್ಣಾ ಮೇಲ್ದಂಡೆ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿದಂತೆ ಕೃಷ್ಣಾ ನದಿ ಜಲಾನಯನ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿನ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಯೋಜಿಸುವುದು, ನಿರ್ಮಿಸುವುದು, ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗೊಳಿಸುವುದು ಹಾಗೂ ನಿರ್ವಹಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಕರ್ನಾಟಕ ನೀರಾವರಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತವನ್ನು (ಕಂಪನಿ) ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಯಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 1998). ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿನ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ತ್ವರಿತಗತಿಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು ಸ್ಥಾಪಿಸಿದ ಮೂರು ವಿಶೇಷ ಉದ್ದೇಶದ ವಾಹಕಗಳಲ್ಲಿ ಈ ಕಂಪನಿಯೂ ಒಂದು.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಉದ್ದೇಶಗಳು

ಈ ಕೆಳಗಿನವುಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸುವ ಮೂಲಕ ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿತ್ವವನ್ನು ನಿರ್ಧಾರಣೆ ಮಾಡುವುದು ಸಾಧನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಉದ್ದೇಶಗಳಾಗಿದ್ದವು:

- ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳು ಸಮರ್ಪಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ ಯೋಜಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದವೆ ಹಾಗೂ ವಿನ್ಯಾಸಗೊಳಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದವೆ;
- ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳು ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ ಯೋಜಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದಂತೆ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದವೆ ಹಾಗೂ ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿ ಗುರಿಯಾಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದ್ದ ಉದ್ದೇಶಗಳು ಈಡೇರಿದ್ದವೇ.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾದ ಅಂಶಗಳು

ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳು ಸಾಕಾರಗೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ವಿಪರೀತ ವಿಳಂಬ

ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವುದು ಹಾಗೂ ಅವುಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವುದನ್ನು ಸಾಕಾರಗೊಳಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ, ಸರ್ಕಾರವು/ಕಂಪನಿಯು, ನ್ಯಾಯಸಮ್ಮತವಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ದೀರ್ಘ ಸಮಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿತು. ನೀರಾವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯ, ಏತ ನೀರಾವರಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ, ನಾಲೆಗಳ ಜೋಡಣೆ, ಇತ್ಯಾದಿಗಳ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಪದೇಪದೇ ಮಾಡಲಾದಂತಹ ವಿವಿಧ ಬದಲಾವಣೆಗಳ ಕಾರಣ ಮಾದರಿ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದ್ದ 13 ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಪೈಕಿ ಆರು ಯೋಜನೆಗಳ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಅನೇಕ ಸಲ ಬದಲಾವಣೆಗೊಳಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು, ಇದರಿಂದಾಗಿ ವೆಚ್ಚ ಹಾಗೂ ಕಾಲಮಿತಿಗಳನ್ನು ಮೀರುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿದ್ದಿತು. 13 ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಪೈಕಿ ಏಳು ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ (ಭೀಮಾ, ಹಿಪ್ಪರಗಿ-4 ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳು, ಸಿಂಗಟಾಲೂರು, ತಿಳುವಳ್ಳಿ) 1991-92 ಹಾಗೂ 1992-93ರಲ್ಲಿಯೇ ಸರ್ಕಾರವು ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ನೀಡಿದ್ದಿತಾದರೂ, ಅವುಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವ ನಿಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ದಶಕಕ್ಕೂ ಮೀರಿದಂತೆ ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ. 13 ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಯೋಜಿತ ವೆಚ್ಚವು ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯಾಗಿದ್ದ ₹ 3,549.19 ಕೋಟಿಯಿಂದ ₹ 12,154.81 ಕೋಟಿಗೆ ಅಂದರೆ ಶೇಕಡಾ 240ರಷ್ಟು ಏರಿಕೆಯಾಗಿದ್ದಿತು. ಈ ಯೋಜನೆಗಳು ಯಾವಾಗ ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳುವುದು ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಯಾವ ಭರವಸೆಯೂ ಇರದ ಕಾರಣ, ಯಾರ ಪ್ರಯೋಜನಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತೋ ಅಂತಹ ರೈತರು, ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿ ಚಿಂತಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಪ್ರಯೋಜನಗಳ ಸಂಪೂರ್ಣ ಸಾಕಾರಕ್ಕಾಗಿ ಇನ್ನೂ ನಿರೀಕ್ಷಣೆಯಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಯೋಜನೆಗಳು ಯಾವಾಗ ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳುವುದು ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ಭರವಸೆಯೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ (ಕಂಡಿಕೆ 2.1.14).

ದೋಷಪೂರ್ಣ ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಯೋಜನೆಯಿಂದ ಮೂಲಭೂತಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಅಧಿಕ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಸೃಷ್ಟಿಸಿದ್ದುದು

ಕಂಪನಿಯು, ₹ 57.99 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ 21,962 ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳು ಹಾಗೂ 20,635 ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳಷ್ಟು ನೀರಾವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಐನಾಪುರ ಮತ್ತು ಹಲ್ಯಾಳದಲ್ಲಿ ಏತ ನೀರಾವರಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಿತು. ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು ನೀಡಿದ್ದ ಸುತ್ತೋಲೆಗಳ ಅನುಸಾರ ಕಂಪನಿಯಿಂದ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡನಂತರ, ಫಲಾನುಭವಿ ರೈತರುಗಳು ತಮ್ಮ ಹೊಲಗಳಿಗೆ ನೀರನ್ನು ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಕೃಷ್ಣಾ ನದಿಯಿಂದ ನೇರವಾಗಿ ನೀರಿನ ಕೊಳವೆ ಮಾರ್ಗಗಳನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಂಡಿದ್ದರಿಂದ, ಈ ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿ ವಾಸ್ತವಿಕ ನೀರಾವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವು, ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ 7,669 ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳು ಹಾಗೂ 6,072 ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳಿಗೆ ಇಳಿಮುಖಗೊಂಡಿದ್ದಿತು. ಅಂತಹ ಅನುಮತಿಗಳ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಇಳಿಮುಖಗೊಂಡಿದ್ದ ನೀರಾವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೆಯೇ ಏತ ನೀರಾವರಿಗಳನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಿದ್ದು, ಕಂಪನಿಯು ಚಿಂತಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಸಾಮರ್ಥ್ಯಗಳ ಪೈಕಿ ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ ಕೇವಲ ಶೇಕಡಾ 35ರಷ್ಟು ಹಾಗೂ ಶೇಕಡಾ 29ರಷ್ಟು ನೀರಾವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಲು ಸಾಧ್ಯಗೊಂಡಿತಾದ್ದರಿಂದ, ಐನಾಪುರದ 1ನೇ ಹಂತದ ಏತ ನೀರಾವರಿಯ ಮೇಲೆ ಮಾಡಲಾದ ₹ 22.10 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಹಾಗೂ ಹಲ್ಯಾಳದ ಏತ ನೀರಾವರಿಯ ಮೇಲೆ ಮಾಡಲಾದ ₹ 35.89 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಹೂಡಿಕೆಗಳ ಪೂರ್ಣ ಪ್ರಮಾಣದ ಪ್ರಯೋಜನಗಳನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಲಿಲ್ಲ (ಕಂಡಿಕೆ 2.1.15).

ತೃಪ್ತಿದಾಯಕವಾಗಿರದ ಪ್ರಗತಿ

- ತುಂಗಭದ್ರಾ ನದಿಯ ಎಡ ಮತ್ತು ಬಲ ದಂಡೆಗಳಿಂದ ಹಂಚಿಕೆಯಾಗಿದ್ದ 7.64 ಟಿಎಂಸಿ ನೀರಿನ ಪೈಕಿ 5.06 ಟಿಎಂಸಿ ನೀರನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಂಡು ಕೊಪ್ಪಳ, ಗದಗ ಹಾಗೂ ಬಳ್ಳಾರಿ ಜಿಲ್ಲೆಗಳನ್ನು ವ್ಯಾಪಿಸಿದಂತೆ ಬರ ಪೀಡಿತ 16,188 ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳಿಗೆ ನೀರಾವರಿ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಸಿಂಗಟಾಲೂರು ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾವಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು

(1986-87). ತುಂಗಭದ್ರಾ ನದಿಗೆ ಅಡ್ಡಲಾಗಿ ಅಡ್ಡಗಟ್ಟನ್ನು ಹಾಗೂ ನದಿಯ ಎರಡೂ ದಂಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದೊಂದರಂತೆ ಒಟ್ಟು ಎರಡು ಏತ ನೀರಾವರಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಮೂಲತಃ ₹ 63.62 ಕೋಟಿಗೆ ಅನುಮೋದಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 1992). ಯೋಜನೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯು ಅವಿರತ ಬದಲಾವಣೆಗೆ ಒಳಪಟ್ಟಿದ್ದಿತು ಹಾಗೂ ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಪ್ರಸ್ತಾವಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಪರಿಷ್ಕರಣೆಯು (ಜನವರಿ 2015) ಅತಿಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ 0.88 ಲಕ್ಷ ಹೆಕ್ಟೇರನ್ನೂ ಒಳಗೊಂಡಂತೆ 1.07 ಲಕ್ಷ ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳಿಗೆ ₹ 5,768.04 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ನೀರಾವರಿ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದಾಗಿದ್ದಿತು. ಯೋಜನೆಯು ಕಲ್ಪನೆಗೆ ಬಂದು ಮೂವತ್ತು ವರ್ಷಗಳು ಕಳೆದ ನಂತರ, ಮಾರ್ಚ್ 2016ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ, ಕಂಪನಿಯು, ₹ 1,489 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ 19,588 ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳಿಗೆ ನೀರಾವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಯಿತು. 87,792 ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳನ್ನು ವ್ಯಾಪಿಸಿದಂತೆ ಪ್ರಸ್ತಾವಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಅತಿಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯು ಇನ್ನೂ ಸಾಕಾರಗೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿರುವುದರಿಂದ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2016) ಹಂಚಿಕೆಯಾಗಿದ್ದ 15.99 ಟಿಎಂಸಿ ನೀರನ್ನು ಬಹಳಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದ್ದಿತು. (ಕಂಡಿಕೆ 2.1.19)

- ಹಿಪ್ಪರಗಿ ಯೋಜನೆಯು ₹ 186.70 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ 59,692 ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳಿಗೆ ನೀರಾವರಿ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ರೂಪಿಸಲಾಗಿತ್ತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 1991). ಯೋಜನೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಅವಿರತವಾಗಿ ಬದಲಾವಣೆಗೊಳಿಸಲಾಯಿತು, 74,742 ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳಿಗೆ ನೀರಾವರಿ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದರೊಂದಿಗೆ ಇತ್ತೀಚಿನ (ಆಗಸ್ಟ್ 2016) ಪರಿಷ್ಕೃತ ವೆಚ್ಚವು ₹ 3,330.23 ಕೋಟಿ ಆಗಿದ್ದಿತು. ಹಲ್ಯಾಳ, ಐನಾಪುರ, ಕರಿಮಸೂತಿ ಹಾಗೂ ಸಾವಳಗಿ-ತುಂಗಲ್, ಈ ನಾಲ್ಕು ಏತ ನೀರಾವರಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದ್ದ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2011 ಮತ್ತು ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2013ರ ನಡುವೆ ಅಂದರೆ ಇಪ್ಪತ್ತು ವರ್ಷಗಳು ಕಳೆದ ನಂತರ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು. ಹಲ್ಯಾಳ, ಕರಿಮಸೂತಿ ಹಾಗೂ ಸಾವಳಗಿ-ತುಂಗಲ್ ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಏತ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಗುತ್ತಿಗೆ ಅವಧಿಯು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಂಡ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಆರಂಭದ ಏಳು ವರ್ಷಗಳು ಕಳೆದ ನಂತರ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು. ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬದ ಕಾರಣ, ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯ ಪ್ರಯೋಜನಗಳನ್ನು ಹಲವಾರು ವರ್ಷಗಳವರೆಗೆ ರೈತರುಗಳಿಗೆ ನೀಡಲಾಗಲಿಲ್ಲ. (ಕಂಡಿಕೆ 2.1.20)

ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ವೆಚ್ಚ

- ಗುತ್ತಿಗೆಗಳನ್ನು ನೀಡಿದ ನಂತರ ಸ್ಥಳ ಹಾಗೂ ಮಾರ್ಗವನ್ನು ಬದಲಾವಣೆಗೊಳಿಸಿದ ಕಾರಣ, ಐದು ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಏತ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಅಂದಾಜು ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದ ಪರಿಮಾಣಗಳಿಗೆ (ಶೇಕಡ 13ರಿಂದ ಶೇಕಡಾ 24) ವಾಸ್ತವಿಕವಾಗಿ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಪರಿಮಾಣಗಳಲ್ಲಿ ಗಣನೀಯ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಇಳಿಕೆಯಾಗಿದ್ದಿತು. ಪರಿಮಾಣಗಳಲ್ಲಿನ ಈ ವ್ಯತ್ಯಯಗಳು, ಸವಿವರ ಸಮೀಕ್ಷೆಯನ್ನು ನಡೆಸದೆಯೇ ಗುತ್ತಿಗೆಗಳನ್ನು ನೀಡಿದ್ದ ಪ್ರಮುಖ ಕಾರಣದಿಂದ ಸಂಭವಿಸಿದ್ದವು. ಮುಂದುವರೆದು, ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿನ ಬದಲಾವಣೆಯ ಕಾರಣ ಗುತ್ತಿಗೆ ದರಗಳ ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಗುತ್ತಿಗೆ ಅನುವುಗಳನ್ನು ಚಲಾಯಿಸುವಲ್ಲಿ ಕಂಪನಿಯು ವಿಫಲಗೊಂಡಿದ್ದಿತು. ವಾಸ್ತವಿಕವಾಗಿ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲಾದ ಪರಿಮಾಣಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸದೆ, ಕಂಪನಿಯು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪಾವತಿಸಿದ್ದಿತು. ಪರಿಮಾಣಗಳನ್ನು ಇಳಿಮುಖಗೊಳಿಸಿದ್ದು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಅನರ್ಹ ಲಾಭವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದಲ್ಲದೆಯೇ, ಕಂಪನಿಯು ₹ 141.70 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿದ್ದಿತು. (ಕಂಡಿಕೆ 2.1.23)
- ಕಂಪನಿಯು, ಜಲ ಸಂಪನ್ಮೂಲ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ನೀಡಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಅಗತ್ಯತೆಯಂತೆ ಒತ್ತಡ ಪರೀಕ್ಷೆಗೆ ಒಳಪಡಿಸಿರುವ (ಪಿಎಸ್‌ಸಿ) ಕೊಳವೆಗಳಿಗೆ ಬದಲಾಗಿ 13.37

ಕಿಮೀಗಳ ಉದ್ದಕ್ಕೆ ಮೃದು ಉಕ್ಕಿನ ಕೊಳವೆಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ಮೂಲಕ ತುಬಚಿ-ಬಬಲೇಶ್ವರ ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಾಗಿ ಗುರುತ್ವಾಕರ್ಷಣೆಯ (ಗ್ರಾವಿಟಿ) ಪ್ರಧಾನ ಕೊಳವೆ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ನೀಡಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2014). ಕಂಪನಿಯ ತಾಂತ್ರಿಕ ಉಪ-ಸಮಿತಿಯು, ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ, ಮೃದು ಉಕ್ಕಿನ ಕೊಳವೆಗಳನ್ನು ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡುವ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ (ಜೂನ್ 2012) ಮೃದು ಉಕ್ಕಿನ ಕೊಳವೆಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಲು ಯಾವುದೇ ಸಮರ್ಥನೆಗಳನ್ನೂ ನೀಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಈ ಮಾರ್ಗಾಂತರಣದ ಕಾರಣ ಕಂಪನಿಯು ₹ 102.73 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸಿತು, ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಅನುಸಾರ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಅದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದಿತು (ಕಂಡಿಕೆ 2.1.24)

- ಒಳಹರಿವು ನಾಲೆ, ಪಂಪು ಯಂತ್ರದ ಕೊಠಡಿಯ ಸಹಿತ ನೀರು ಎತ್ತುವ ಯಂತ್ರ (ಚಾಕ್‌ವೆಲ್), ನೀರನ್ನು ಎತ್ತುವ ಪ್ರಧಾನ ಕೊಳವೆ ಮಾರ್ಗ, ಗುರುತ್ವಾಕರ್ಷಣೆಯ ಪ್ರಧಾನ ಮಾರ್ಗ ಹಾಗೂ ನಾಲೆಗಳ ಸಂಪರ್ಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಂತೆ ₹ 46.02 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದ್ದ (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2005) ಗುಡ್ಡದಮಲ್ಲಾಪುರ ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು, ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳಲು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಗೊಂಡಿದ್ದ ದಿನಾಂಕ ಮೇ 2007ರ ಒಳಗೆ ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಕಂಪನಿಯು, ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ನೀಡಿದಲ್ಲಿ ಭರಿಸಬೇಕಾಗಬಹುದಾದ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವೆಚ್ಚದ ಹೊರೆಯ ಸಂಭಾವ್ಯತೆಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸದೆಯೇ ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಿತು ಹಾಗೂ ಕಂಪನಿಯು ಉಳಿಕೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಬೇರೆ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ನೀಡಿದುದರಿಂದ (ಜನವರಿ 2010/ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2011) ಕಂಪನಿಯು ₹ 56.68 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವೆಚ್ಚಗಳ ಹೊರೆಯನ್ನು ಹೊತ್ತುಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು. (ಕಂಡಿಕೆ 2.1.26)

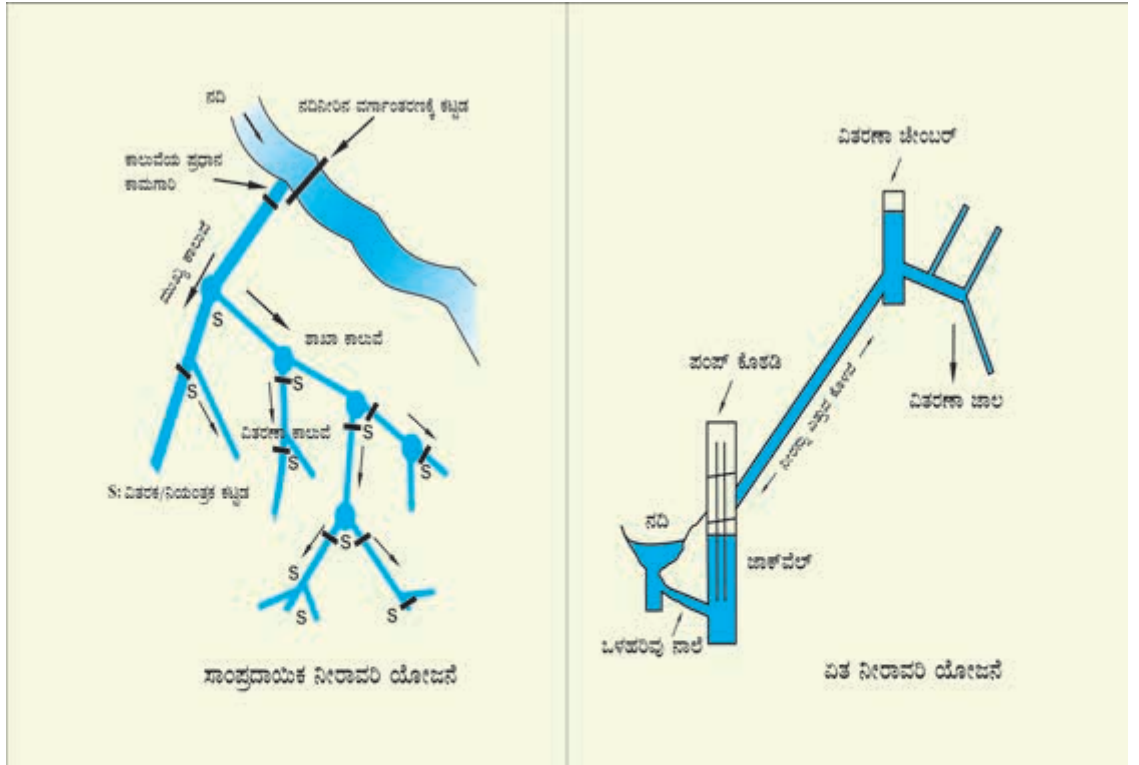
ನೀರಾವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಬಳಸಿಕೊಂಡಿದ್ದುದು

ಕಂಪನಿಯು, ಮಾರ್ಚ್ 2016ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ 1.36 ಲಕ್ಷ ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳಷ್ಟು ನೀರಾವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಿದ್ದಿತಾದರೂ, ನೀರಾವರಿ ಪ್ರದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು ಕೇವಲ 0.41 ಲಕ್ಷ ಹೆಕ್ಟೇರಿಗೆ ನೀಡಿದ್ದಿತು, ಅದು, ಸೃಷ್ಟಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಒಟ್ಟಾರೆ ನೀರಾವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ ಕೇವಲ ಶೇಕಡಾ 30ರಷ್ಟು ಆಗಿದ್ದಿತು. ಕ್ಷೇತ್ರ ನೀರಾವರಿ ನಾಲೆಗಳನ್ನು ಇನ್ನೂ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ, ಉಳಿದ 0.95 ಲಕ್ಷ ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳಿಗಾಗಿ ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಮುಂದುವರೆದು, 2010-11 ಹಾಗೂ 2015-16ರ ನಡುವೆ ಸೃಷ್ಟಿಸಲಾದ ನೀರಾವರಿ ಪ್ರದೇಶ ಸಂಬಂಧ ಅಧಿಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಕ್ಷೇತ್ರ ನೀರಾವರಿ ನಾಲೆಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬದ ಕಾರಣ, ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಗಳವರೆಗಿನ ವಿಳಂಬದ ನಂತರ ಕೇವಲ 2014-15 ಹಾಗೂ 2016-17ರ ನಡುವೆ ಹೊರಡಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು. (ಕಂಡಿಕೆ 2.1.32)

ನೀರಾವರಿಯನ್ನು ಪ್ರಾಥಮಿಕವಾಗಿ ಗುರುತ್ವಾಕರ್ಷಣೆ ಅಥವಾ ಹರಿವು ನೀರಾವರಿ ಹಾಗೂ ಏತ ನೀರಾವರಿ, ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಎರಡು ಪದ್ಧತಿಗಳಿಂದ ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಲಾಗುವುದು. ಈ ನಕಾಶೆಯು (ನಕಾಶೆ ಸಂಖ್ಯೆ 2.1.1) ಕೃಷ್ಣಾ ನದಿ ಕಣಿವೆಯಲ್ಲಿ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಮಾದರಿ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡ ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ.

ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳು

2.1.2. ಗುರುತ್ವಾಕರ್ಷಣೆ ಆಧಾರಿತ ಅಥವಾ ಹರಿವು ನೀರಾವರಿಯು ಒಂದು ಸಾಂಪ್ರದಾಯಿಕ ನೀರಾವರಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ, ಅದರಲ್ಲಿ ನೀರನ್ನು ಒಂದು ಅಣೆಕಟ್ಟಿ ಅಥವಾ ಅಡ್ಡಗಟ್ಟಿ ಅಥವಾ ದೊಡ್ಡ ಕೆರೆಗಳಲ್ಲಿ ಸಂಗ್ರಹಿಸಿಡಲಾಗುವುದು ಹಾಗೂ ನೀರಾವರಿಗಾಗಿ ನಾಲೆಗಳ ಸಂಪರ್ಕಗಳ ಮೂಲಕ ಹೊರಸೇಳೆಯಲಾಗುವುದು. ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳು ಗುರುತ್ವಾಕರ್ಷಣೆಯಿಂದ ನೀರನ್ನು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲದ ಎತ್ತರ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿನ ಹೊಲಗದ್ದೆಗಳ ನೀರಾವರಿಗಾಗಿ ನೀರನ್ನು ಎತ್ತುವ ಯಂತ್ರವನ್ನು ಸಾರ್ವಕಾಲಿಕ ನದಿಗಳು, ಹೊಳೆ ಅಡ್ಡಗಟ್ಟನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಋತುಕಾಲಿಕವಾಗಿ ಹರಿಯುವ ನದಿಗಳ ದಂಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಸಂಗ್ರಹಣಾ ಜಲಾಶಯ, ಬಾವಿಗಳು, ಇತ್ಯಾದಿಗಳ ಒಳಗೆ ಅಥವಾ ದಂಡೆಯಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾಪಿಸಿ, ದೊಡ್ಡ ಕೊಳವೆಯ ಮೂಲಕ ನೀರನ್ನು ಎತ್ತರ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೆ ಸರಬರಾಜು ಮಾಡುವ ಯೋಜನೆಗಳಾಗಿರುತ್ತವೆ. ಸಾಂಪ್ರದಾಯಿಕ ನೀರಾವರಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಹಾಗೂ ಅದಕ್ಕೆ ಪರಸ್ಪರ ಅಭಿಮುಖವಾಗಿ ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯ ಒಂದು ಚಿತ್ರಾತ್ಮಕ ರೇಖಾಚಿತ್ರವನ್ನು ನಕಾಶೆ 2.1.2ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಲಾಗಿದೆ:



ನಕಾಶೆ ಸಂಖ್ಯೆ 2.1.2: ಸಾಂಪ್ರದಾಯಿಕ ನೀರಾವರಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಹಾಗೂ ಅದಕ್ಕೆ ಪರಸ್ಪರ ಅಭಿಮುಖವಾಗಿ ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆ

ಒಂದು ವಿಶಿಷ್ಟ ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯು, ಪ್ರಮುಖವಾಗಿ ಐದು ಭಾಗಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತದೆ. ಅವೆಂದರೆ ನೀರಿನ ಮೂಲ ಸ್ಥಳದಿಂದ (ನದಿ) ನೀರನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಒಳಹರಿವಿನ ನಾಲೆ, ನೀರನ್ನು ಎತ್ತುವ ಯಂತ್ರದ ಕೊಠಡಿಯ ಸಹಿತ ನೀರು ಎತ್ತುವ ಯಂತ್ರ (ಚಾಕ್‌ವೆಲ್), ಎತ್ತರದ ಪ್ರದೇಶಕ್ಕೆ ಹರಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ನೀರನ್ನು ಎತ್ತುವ ಪ್ರಧಾನ ಕೊಳವೆ ಮಾರ್ಗ (ರೈಸಿಂಗ್ ಮೈನ್) ಹಾಗೂ ಒಂದು ವಿತರಣಾ ಚೇಂಬರು, ಈ ವಿತರಣಾ ಚೇಂಬರಿನಿಂದ ನಾಲೆಗಳ ಸಂಪರ್ಕದ ಮೂಲಕ ನೀರನ್ನು ವಿತರಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ.

ಕರ್ನಾಟಕ ನೀರಾವರಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ

2.1.3. ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿನ ಕೃಷ್ಣಾ ಮೇಲ್ದಂಡೆ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿದಂತೆ ಕೃಷ್ಣಾ ನದಿ ಜಲಾನಯನ ಭೂಮಿಯಲ್ಲಿನ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು¹⁸ ಯೋಜಿಸುವುದು, ನಿರ್ಮಿಸುವುದು, ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗೊಳಿಸುವುದು ಹಾಗೂ ನಿರ್ವಹಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಕರ್ನಾಟಕ ನೀರಾವರಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತವನ್ನು (ಕಂಪನಿ) ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಯಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 1998). ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿನ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ತ್ವರಿತಗತಿಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು ಸ್ಥಾಪಿಸಿದ ಮೂರು ವಿಶೇಷ ಉದ್ದೇಶದ ವಾಹಕಗಳಲ್ಲಿ¹⁹ ಕಂಪನಿಯೂ ಒಂದು.

ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಹಣಕಾಸನ್ನು ರಾಜ್ಯ ಆಯವ್ಯಯದಿಂದ, ಬ್ಯಾಂಕುಗಳು ಮತ್ತು ಹಣಕಾಸು ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಂದ ಸಾಲಗಳನ್ನು ಪಡೆಯುವುದರ ಮೂಲಕ, ಬಾಂಡುಗಳನ್ನು ನೀಡುವುದರ ಮೂಲಕ ಹಾಗೂ ಕೇಂದ್ರ ಯೋಜನೆಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿತ್ತು.

ಕಂಪನಿಯು ಅತ್ಯಧಿಕ ಪ್ರಮಾಣದ 19.30 ಲಕ್ಷ ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳಷ್ಟು ನೀರಾವರಿ ಸೌಲಭ್ಯಗಳೊಂದಿಗೆ 107 ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುತ್ತಿದೆ, ಅವುಗಳ ಪೈಕಿ 6.82 ಲಕ್ಷ ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳು 23 ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳ್ಳುತ್ತಿವೆ. ಮಾರ್ಚ್ 2016ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ, ಕಂಪನಿಯು 14.21 ಲಕ್ಷ ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳಷ್ಟು ಒಂದು ಕ್ರೋಡೀಕೃತ ಸಂಭಾವ್ಯ ನೀರಾವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಿದೆ, ಅದರ ಪೈಕಿ 4.58 ಲಕ್ಷ ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳು ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತವೆ.

ಸಾಂಸ್ಥಿಕ ರಚನೆ

2.1.4. ಕಂಪನಿಯು, ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಜಲ ಸಂಪನ್ಮೂಲ ಇಲಾಖೆಯ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ನಿಯಂತ್ರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಕಂಪನಿಯ ನಿರ್ದೇಶಕರುಗಳ ಮಂಡಳಿಯು ತಾಂತ್ರಿಕ ಉಪ-ಸಮಿತಿಯ ಸಹಾಯದಿಂದ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುವ ನಿರ್ಣಯಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳುವ ಅಂಗವಾಗಿದೆ. ಕಂಪನಿಯ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕ ನಿರ್ದೇಶಕರವರು ಕಂಪನಿಯ ದೈನಂದಿನ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಹಾಗೂ ಮಂಡಳಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಲು ಜವಾಬ್ದಾರರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಕಂಪನಿಯಿಂದ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳಲ್ಪಟ್ಟ ಯೋಜನೆಗಳು ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ ವೃತ್ತ ಹಾಗೂ ವಿಭಾಗ ಕಚೇರಿಗಳಲ್ಲಿನ ಸೂಪರಿಂಟೆಂಡಿಂಗ್ ಇಂಜಿನಿಯರುಗಳು ಹಾಗೂ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರುಗಳಿಂದ ಸಹಾಯ ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟ ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರುಗಳಿಂದ ವಲಯ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದವು ಹಾಗೂ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದವು.

ಜಲಾನಯನ ಪ್ರದೇಶ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ

2.1.5. ಜಲಾನಯನ ಪ್ರದೇಶಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿನಿಯಮ, 1980ರ ಅನುಸರಣೆಯಂತೆ, ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು, ಭಾರಿ ಮತ್ತು ಮಧ್ಯಮ ಗಾತ್ರದ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಸೃಷ್ಟಿಸಲಾದ ನೀರಾವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಅತ್ಯುತ್ತಮವಾಗಿ ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳುವುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಮತ್ತು ಕೃಷಿ ಉತ್ಪನ್ನವನ್ನು ಅಧಿಕಗೊಳಿಸುವುದು ಮತ್ತು ಸೃಷ್ಟಿಸಲಾದ ನೀರಾವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯ ಹಾಗೂ ಅದರ ಬಳಕೆಯ ನಡುವಿನ ಅಂತರವನ್ನು ಕಡಿಮೆಗೊಳಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಆರು ಜಲಾನಯನ ಪ್ರದೇಶ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ರಚಿಸಿತು.

ಜಲಾನಯನ ಪ್ರದೇಶ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳ ಪ್ರಮುಖ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳು, ಇನ್ನಿತರವುಗಳ ಜೊತೆಗೆ ಕ್ಷೇತ್ರ ನೀರಾವರಿ ನಾಲೆಗಳ (ಎಫ್.ಐ.ಸಿ) ನಿರ್ಮಾಣ, ಬೆಳೆ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ನಿಯಂತ್ರಿಸುವುದು, ಲಭ್ಯವಿರುವ ಜಲ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳ ಸಮರ್ಪಕ ಬಳಕೆ ಹಾಗೂ ಒಂದು ವಿಕೇಂದ್ರೀಕೃತ, ಸ್ವಯಂ ನಿಯಂತ್ರಿತ ಮತ್ತು ದಕ್ಷ ಜಲ ನಿರ್ವಹಣಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ನೀರು

¹⁸ ಅಣೆಕಟ್ಟುಗಳು, ಅಡ್ಡಗಟ್ಟುಗಳು, ನಾಲಾ ಸಂಪರ್ಕಗಳು, ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳು, ಇತ್ಯಾದಿಗಳ ನಿರ್ಮಾಣ.

¹⁹ ಕೃಷ್ಣಾ ಭಾಗ್ಯ ಜಲ ನಿಗಮ ಹಾಗೂ ಕಾವೇರಿ ನೀರಾವರಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತಗಳು ಇತರೆ ಎರಡು ನಿಗಮಗಳಾಗಿದ್ದವು.

ಬಳಕೆದಾರರ ಸಹಕಾರಿ ಸಂಘಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವ ಮೂಲಕ ಭಾಗವಹಿಸುವಿಕೆ ಆಧಾರಿತ ನೀರಾವರಿಯ ನಿರ್ವಹಣೆ, ಇವುಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದ್ದಿತು.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಉದ್ದೇಶಗಳು

2.1.6. ಈ ಕೆಳಗಿನವುಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸುವ ಮೂಲಕ ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳ ದಕ್ಷತೆಯನ್ನು ನಿರ್ಧಾರಣೆ ಮಾಡುವುದು ಸಾಧನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಉದ್ದೇಶಗಳಾಗಿದ್ದವು:

- ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳು ಸಮರ್ಪಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ ಯೋಜಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದವೆ ಹಾಗೂ ವಿನ್ಯಾಸಗೊಳಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದವೆ;
- ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳು ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ ಯೋಜಿಸಲ್ಪಟ್ಟಂತೆ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದವೆ ಹಾಗೂ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಗುರಿಯಾಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದ್ದ ಉದ್ದೇಶಗಳು ಈಡೇರಿದ್ದವೆ.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿ

2.1.7. ಕಂಪನಿಯು 2011-12ರಿಂದ 2015-16ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ 23 ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿದ್ದಿತು. ಆರು²⁰ ವಲಯಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಬರುವ ಈ 23 ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಪೈಕಿ, ಸಾಧನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು 13 ಏತ²¹ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ವ್ಯಾಪ್ತಿಸಿತು, ಅವುಗಳನ್ನು ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಭೌಗೋಳಿಕ ಸ್ಥಳಗಳು, ಯೋಜನಾ ವೆಚ್ಚದ, ನೀರಾವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯ ಹಾಗೂ ಭರಿಸಲಾದ ವೆಚ್ಚ, ಇವುಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗಿನ ತೂಕ ಮೇರೆಗೆ ಸವಿವರ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗಾಗಿ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು. ಅಲ್ಲದೆಯೇ, ನೀರಾವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ನೀಡಲಾಗಿರುವ ಅಧಿಸೂಚನೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿತ ವ್ಯವಹಾರಗಳು ಹಾಗೂ ನಾಲ್ಕು²² ಜಲಾನಯನ ಪ್ರದೇಶ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳಲ್ಲಿ ನೀರು ಬಳಕೆದಾರರ ಸಹಕಾರಿ ಸಂಘಗಳ ರಚನೆ, ಇವುಗಳನ್ನೂ ಸಹ ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಯಿತು.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ವಿಧಾನ

2.1.8 ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಉದ್ದೇಶಗಳನ್ನು ಈಡೇರಿಸಲು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾದ ವಿಧಾನವು, ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಉದ್ದೇಶಗಳನ್ನು ಉನ್ನತ ಮಟ್ಟದ ಆಡಳಿತ ಮಂಡಳಿಗೆ ವಿವರಿಸುವುದು, ಜಲ ಸಂಪನ್ಮೂಲ ಇಲಾಖೆ, ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ, ಕಂಪನಿಯ ಕೇಂದ್ರ /ಸಾಂಸ್ಥಿಕ ಕಚೇರಿ ಮತ್ತು ಅದರ ವಿಭಾಗೀಯ ಕಚೇರಿಗಳಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಜಲಾನಯನ ಪ್ರದೇಶ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಕಚೇರಿಗಳಲ್ಲಿ ದಾಖಲೆಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆ, ಇತ್ಯಾದಿಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದ್ದಿತು.

20 ಜೂನ್ 2016ರಂದು ನಡೆದಂತಹ ಪ್ರವೇಶ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ, ಸಾಧನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಉದ್ದೇಶಗಳನ್ನು ನಾವು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಹಾಗೂ ಕಂಪನಿಯ ಉನ್ನತ ಮಟ್ಟದ ಆಡಳಿತ ಮಂಡಳಿಗೆ / ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ವಿವರಿಸಿದೆವು. 12 ಜನವರಿ 2017ರಂದು ನಡೆದಂತಹ ನಿರ್ಗಮನ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ, ಕರಡು ಸಾಧನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವರದಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಚರ್ಚಿಸಲಾಯಿತು.

²⁰ ಬೆಳಗಾವಿ (ಒಂಭತ್ತು ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳು), ಮುನಿರಾಬಾದು (ಒಂದು ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆ), ಕಲಬುರಗಿ (ಒಂದು ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆ), ಶಿವಮೊಗ್ಗ (ಐದು ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆ), ಧಾರವಾಡ (ಆರು ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆ), ಸಿದ್ಧಾಪುರ (ಒಂದು ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆ).

²¹ ಭೀಮಾ, ಗುಡ್ಡದ ಮಲ್ಲಾಪುರ, ಹಿಪ್ಪರಗಿ (ನಾಲ್ಕು ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳು - ಐನಾಪುರ, ಹಲ್ಯಾಳ, ಕರಿಮಸೂತಿ, ಸಾವಳಗಿ-ತುಂಗಾಲ್) ಸವಣೂರು, ಶಿಗ್ಗಾವ, ಸಿಂಗಟಾಲೂರು, ಸೌಪರ್ಣಿಕ, ಶ್ರೀ ರಾಮೇಶ್ವರ, ತಿಕ್ಕವಳ್ಳಿ ಮತ್ತು ತುಬಚಿ-ಬಬಲೇಶ್ವರ.

²² ತುಂಗಭದ್ರಾ ಯೋಜನೆ ಜಲಾನಯನ ಪ್ರದೇಶ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ (ಮುನಿರಾಬಾದ್), ಮಲಪ್ರಭಾ ಮತ್ತು ಘಟಪ್ರಭಾ ಜಲಾನಯನ ಪ್ರದೇಶ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ (ಬೆಳಗಾವಿ), ಭದ್ರಾ ಅಣೆಕಟ್ಟು ಯೋಜನೆ ಜಲಾನಯನ ಪ್ರದೇಶ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ (ಶಿವಮೊಗ್ಗ) ಮತ್ತು ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆ ವಲಯ ಜಲಾನಯನ ಪ್ರದೇಶ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ (ಕಲಬುರ್ಗಿ).

ಭಾರತದ ಲೆಕ್ಕನಿಯಂತ್ರಕರು ಮತ್ತು ಮಹಾಲೇಕ್ಷಪರಿಶೋಧಕರು ನೀಡಿರುವ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಮಾನದಂಡಗಳ ಅನುಸಾರ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯನ್ನು ನಡೆಸಲಾಯಿತು.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಮಾನದಂಡಗಳು

2.1.9. ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಉದ್ದೇಶಗಳನ್ನು ಈಡೇರಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಸಲುವಾಗಿ ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾದಂತಹ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಈ ಕೆಳಗಿನ ಮೂಲಗಳಿಂದ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು:

- ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು ನೀಡಿರುವ ಆದೇಶಗಳು, ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಅನುಮೋದನೆಗಳು ಹಾಗೂ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳು;
- ರಾಜ್ಯ ಜಲ ನೀತಿ, 2002 ಹಾಗೂ ಕೇಂದ್ರ ಜಲ ಆಯೋಗವು (ಸಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು.ಸಿ) ನೀಡಿರುವ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳು;
- ಕಂಪನಿಯ ನಿರ್ದೇಶಕರುಗಳ ಮಂಡಳಿಯ ಹಾಗೂ ತಾಂತ್ರಿಕ ಉಪ-ಸಮಿತಿಯ ನಿರ್ಣಯಗಳು;
- ಸವಿವರ ಯೋಜನಾ ವರದಿಗಳು, ಸವಿವರ ಅಂದಾಜುಗಳು, ಟೆಂಡರು ಷರತ್ತುಗಳು ಹಾಗೂ ಗುತ್ತಿಗೆ ಒಡಂಬಡಿಕೆಗಳು ಹಾಗೂ
- ಕರ್ನಾಟಕ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸಂಗ್ರಹಣೆಗಳಲ್ಲಿ ಪಾರದರ್ಶಕತೆ ಅಧಿನಿಯಮ, 1999 ಹಾಗೂ ಕರ್ನಾಟಕ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸಂಗ್ರಹಣೆಗಳಲ್ಲಿ ಪಾರದರ್ಶಕತೆ ನಿಯಮಗಳು, 2000.

ಕೃತಜ್ಞತೆಗಳು

2.1.10. ಸಾಧನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯನ್ನು ನಡೆಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಅನುಕೂಲತೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಂತಹ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಜಲ ಸಂಪನ್ಮೂಲ ಇಲಾಖೆ ಹಾಗೂ ಕಂಪನಿಯ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕ ಮಂಡಳಿ /ಉನ್ನತ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ನಾವು ಈ ಮೂಲಕ ಕೃತಜ್ಞತೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುತ್ತಿದ್ದೇವೆ.

ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಗಳು

2.1.11. ಮಾರ್ಚ್ 2016ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ, ಆಯ್ದು 13 ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಚಿಂತಿಸಲಾಗಿದ್ದ ನೀರಾವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವು, 47.24 ಸಾವಿರ ದಶಲಕ್ಷ ಘನ ಅಡಿಗಳಷ್ಟು (ಟಿಎಂಸಿ) ಒಟ್ಟಾರೆ ನೀರಿನ ಹಂಚಿಕೆಯೊಂದಿಗೆ ಹಾಗೂ ₹ 12,154.81 ಕೋಟಿ²³ ಒಂದು ಒಟ್ಟಾರೆ ಯೋಜನಾ ವೆಚ್ಚದೊಂದಿಗೆ 3.10 ಲಕ್ಷ ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳಷ್ಟು²⁴ ಆಗಿದ್ದಿತು. ಈ ಕೆಳಗಿನ ಕೋಷ್ಟಕದಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿರುವಂತೆ, ಕಂಪನಿಯು, ಈ 13 ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಮೇಲೆ ₹ 4,883.26 ಕೋಟಿ ಕ್ರೋಡೀಕೃತ ವೆಚ್ಚದೊಂದಿಗೆ 1.36 ಲಕ್ಷ ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳಷ್ಟು ನೀರಾವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಸಾಧಿಸಿದ್ದಿತು.

²³ ವೆಚ್ಚವು ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಇತ್ತೀಚಿನ ಸವಿವರ ಯೋಜನಾ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಅನುಮೋದನೆಗೊಂಡಿರುವ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಪ್ರತಿನಿಧಿಸುತ್ತದೆ (ಅನುಬಂಧ-4ನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸುವುದು).

²⁴ 2011-16ರಲ್ಲಿ ಸೇರ್ಪಡೆಗೊಳಿಸಲಾದ 0.40 ಲಕ್ಷ ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳನ್ನೂ ಒಳಗೊಂಡಿದೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ ಸಂಖ್ಯೆ 2.1.1: ಮಾರ್ಚ್ 2016ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಸಾಧನೆ ಹಾಗೂ ಅದಕ್ಕೆ ಪರಸ್ಪರ ಅಭಿಮುಖವಾಗಿ ಚಿಂತಿಸಲಾಗಿದ್ದಂತಹ ನೀರಾವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯ

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆ	ನದಿ	ನೀರಾವರಿಗಾಗಿ ನೀರು ಹಂಚಿಕೆ (ಟಿಎಂಸಿ)	ಚಿಂತಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಸಾಮರ್ಥ್ಯ (ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳಲ್ಲಿ)	ಸಾಧಿಸಲಾದ ಸಾಮರ್ಥ್ಯ (ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳಲ್ಲಿ)
1	ಭೀಮಾ	ಭೀಮಾ	5.63	24,292	16,721 (ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿರುವ ಕಾಮಗಾರಿ)
2	ಗುಡ್ಡದಮಲ್ಲಾಪುರ	ವರದಾ	1.00	5,261	ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿರುವ ಕಾಮಗಾರಿ
3	ಐನಾಪುರ	ಕೃಷ್ಣಾ	11.64	21,962	74,742
4	ಹಲ್ಯಾಳ			20,635	
5	ಕರಿಮಸೂತಿ			23,100	
6	ಸಾವಳಗಿ-ತುಂಗಾಲ್			9,045	
7	ಸವಣೂರು	ವರದಾ	1.35	15,500	ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿರುವ ಕಾಮಗಾರಿ
8	ಶಿಗ್ಗಂವ	ವರದಾ	1.35	13,500	9,900 (ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿರುವ ಕಾಮಗಾರಿ)
9	ಸಿಂಗಟಾಲೂರು (ಸಿಂಗಟಾಲೂರು ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆ)	ತುಂಗಭದ್ರಾ	15.99	1,07,380	19,588 (ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿರುವ ಕಾಮಗಾರಿ)
10	ಸೌಪರ್ಣಿಕಾ	ಸೌಪರ್ಣಿಕ	1.02	1,730	1,730
11	ಶ್ರೀ ರಾಮೇಶ್ವರ	ಘಟಪ್ರಭಾ	2.20	13,800	13,800
12	ತಿಳುವಳ್ಳಿ	ವರದಾ	0.76	1,012	ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿರುವ ಕಾಮಗಾರಿ
13	ತುಬಚಿ-ಬಬಲೇಶ್ವರ (ತುಬಚಿ ಬಬಲೇಶ್ವರ ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆ)	ಕೃಷ್ಣಾ	6.30	52,700	ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿರುವ ಕಾಮಗಾರಿ
	ಒಟ್ಟು		47.24	3, 09,917	1,36,481

ಸಾಧಿಸಲಾದ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು 1.36 ಲಕ್ಷ ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳೆಂಬುದಾಗಿ ಪ್ರಕ್ಷೇಪಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತಾದರೂ, ವಾಸ್ತವಿಕ ಬಳಕೆಯು 0.41 ಲಕ್ಷ ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳಾಗಿದ್ದಿತು ಹಾಗೂ ಕ್ಷೇತ್ರ ನೀರಾವರಿ ನಾಲೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸದಿದ್ದ ಕಾರಣ (ಕಂಡಿಕೆ 2.1.32ನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸುವುದು) ಅದು, ಸೃಷ್ಟಿಸಲಾದಂತಹ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ ಕೇವಲ ಶೇಕಡಾ 30ರಷ್ಟು ಆಗಿದ್ದಿತು.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾದ ಅಂಶಗಳು

2.1.12. ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಆಯ್ದುಕೊಳ್ಳಲಾದ 13 ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಯೋಜನೆಗಳು ಹಾಗೂ 2011-12ರಿಂದ 2015-16ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿನ ಅವುಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿದ್ದರ ಮೇಲೆ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾದಂತಹ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಮುಂದಿನ ಕಂಡಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಚರ್ಚಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿ ಲೋಪದೋಷಗಳು

2.1.13. ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಜಲ ಸಂಪನ್ಮೂಲ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ನೀಡಲ್ಪಟ್ಟಿರುವ (ಮಾರ್ಚ್ 2003) ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಅನುಸಾರ, ಯೋಜನೆಯ ವಿನ್ಯಾಸಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ಅಂದಾಜುಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸುವುದು ಮತ್ತು ಯೋಜನೆಯ ತಾಂತ್ರಿಕ ಹಾಗೂ ಆರ್ಥಿಕವಾಗಿ ಯೋಜನೆಯ ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯತೆಯನ್ನು ಅಂದಾಜು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲ ಕಲ್ಪಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಾಗಿ ಆಯ್ಕೆಯಾಗಿರುವ ನಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸವಿವರ ಸಮೀಕ್ಷೆಯನ್ನು ನಡೆಸುವ ಅಗತ್ಯತೆಯಿದ್ದಿತು. ನೀರನ್ನು ಎತ್ತುವ ಯಂತ್ರದ ಮಾದರಿ ಮತ್ತು ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ ಸಮರ್ಪಕ ಆಯ್ಕೆ ಹಾಗೂ ನೀರನ್ನು ಎತ್ತುವ ಪ್ರಧಾನ ಕೊಳವೆ ಮಾರ್ಗದ ಸಮರ್ಪಕ ವರ್ಗೀಕರಣವೂ ಒಳಗೊಂಡಂತೆ ಜಾಗರೂಕತೆಯಿಂದ ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಯೋಜನೆ ಹಾಗೂ ವಿನ್ಯಾಸಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸುವುದನ್ನೂ ಸಹ ಚಿಂತಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು.

ಕಂಪನಿಯು, ಪ್ರಮುಖ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು²⁵ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳುವ ಮೊದಲು ಯಾವುದೇ ಸವಿವರ ಸಮೀಕ್ಷೆಯನ್ನೂ ನಡೆಸಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಸವಿವರ ಯೋಜನಾ ವರದಿಗಳು ಹಾಗೂ ಅಂದಾಜುಗಳನ್ನು ಸ್ಥಳದ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಸವಿವರ ಸಮೀಕ್ಷೆಯನ್ನು ನಡೆಸದೆಯೇ ತಯಾರಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು. ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಯಶಸ್ವಿ ಸವಾಲುಧಾರರುಗಳಿಗೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವುದರ ಜೊತೆಗೇ, ಪ್ರಧಾನ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಸಮೀಕ್ಷೆ ಹಾಗೂ ವಿನ್ಯಾಸಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸುವ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ಕೂಡ ವಹಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು. ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ, ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಅಂದಾಜುಗಳು ಅನೇಕ ಮಾರ್ಪಾಡುಗಳಿಗೆ ಒಳಪಟ್ಟವು. ಕಂಡಿಕೆ 2.1.23ರಲ್ಲಿ ವಿಮರ್ಶಿಸಿರುವಂತೆ, ಅದು ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿದ್ದಿತು.

ಮೂಲಭೂತಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಅಧಿಕ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಸೃಷ್ಟಿಸಿದ್ದುದು, ಏತ ನೀರಾವರಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಸ್ಥಾಪನೆಗೆ ಸ್ಥಳಗಳನ್ನು ತಪ್ಪಾಗಿ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿದ್ದುದು ಹಾಗೂ ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಮಿತಿ ಮೀರಿದಂತೆ ಆದಂತಹ ವೆಚ್ಚ ಹಾಗೂ ಕಾಲಮಿತಿಯನ್ನು ಮೀರಿದ ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನೂ ಸಹ ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಮುಂದುವರೆದು, ಏತ ನೀರಾವರಿಯ ವಿವಿಧ ಭಾಗಗಳನ್ನು ಸಮನ್ವಯಗೊಳಿಸಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಹೂಡಿಕೆಗಳು ವ್ಯರ್ಥವಾಗಿ ಉಳಿಯುವಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಏತ ನೀರಾವರಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳು ಕಾರ್ಯಾರಂಭಗೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬಗಳು ಸಂಭವಿಸುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿದ್ದಿತು. ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾದ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಕಂಡಿಕೆಗಳು 2.1.14ರಿಂದ 2.1.17ರಲ್ಲಿ ಚರ್ಚಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಸಾಕಾರಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಪರೀತವಾದ ವಿಳಂಬಗಳು

2.1.14. ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಪರೀತವಾದಂತಹ ವಿಳಂಬಗಳನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಮಾದರಿ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದ 13 ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಪೈಕಿ ಆರರ ನೀರಾವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯ, ಏತ ನೀರಾವರಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ, ನಾಲೆಗಳ ಜೋಡಣೆಗಳ ವ್ಯಾಪ್ತಿ, ಇತ್ಯಾದಿಗಳಲ್ಲಿ ಪದೇಪದೇ ಬದಲಾವಣೆಗಳಾದ ಕಾರಣ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಪದೇಪದೇ ಮಾರ್ಪಾಡು ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದಿತು. ಹಾಗೂ ಇದು ವೆಚ್ಚ ಮತ್ತು ಕಾಲಮಿತಿಯನ್ನು ಮೀರುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು. 13 ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಅಂದಾಜು ವೆಚ್ಚ ಹಾಗೂ ನೀರಾವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯ ಮತ್ತು ಅವುಗಳಿಗೆ ಪರಸ್ಪರ ಅಭಿಮುಖವಾಗಿ ಅವುಗಳ ಇತ್ತೀಚಿನ ಪರಿಷ್ಕೃತ ವೆಚ್ಚ ಹಾಗೂ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಅನುಬಂಧ-4ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

ಸರ್ಕಾರವು 13 ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಪೈಕಿ ಏಳಕ್ಕೆ (ಭೀಮಾ, ಹಿಪ್ಪರಗಿ-ನಾಲ್ಕು ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳು, ಸಿಂಗಟಾಲೂರು ಹಾಗೂ ತಿಳುವಳ್ಳಿ) ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು 1991-92 ಮತ್ತು 1992-93ರಷ್ಟು ಮುಂಚೆಯೇ ನೀಡಿದ್ದಿತಾದರೂ ಅವುಗಳನ್ನು

²⁵ ಪ್ರಮುಖ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಒಳಹರಿವು ನಾಲೆ, ಪಂಪು ಕೊಠಡಿ ಸಹಿತ ನೀರನ್ನು ಪಂಪು ಮಾಡುವ ಯಂತ್ರ (ಜಾಕ್‌ವೆಲ್), ನೀರನ್ನು ಎತ್ತುವ ಪ್ರಧಾನ ಕೊಳವೆಗಳು, ವಿತರಣಾ ಚೀಂಬರು ಹಾಗೂ ಇನ್ನಿತರ ಸಂಬಂಧಿತ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರುತ್ತವೆ.

ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಒಂದು ದಶಕಕ್ಕೂ ಮೀರಿದಂತೆ ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮವನ್ನೂ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಈ 13 ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಪ್ರಕ್ಷೇಪಿತ ವೆಚ್ಚವು ಪ್ರಾರಂಭಿಕವಾಗಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಲಾಗಿದ್ದ ₹ 3,549.19 ಕೋಟಿಯಿಂದ ₹ 12,154.81 ಕೋಟಿಗೆ ಅಂದರೆ ಶೇಕಡಾ 240ರಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚಳಗೊಂಡಿದ್ದಿತು (ಅನುಬಂಧ-4ನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸುವುದು). ಮುಂದುವರೆದು, ಈ ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ನಿಗದಿತ ದಿನಾಂಕವನ್ನೂ ಮೀರಿದಂತೆ ವಿಳಂಬವಾಗಿರುವುದು ಮುಂದಿನ ಕಂಡಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ (ಕಂಡಿಕೆಗಳು 2.1.17, 2.1.19, 2.1.20 ಮತ್ತು 2.1.21) ರಲ್ಲಿ ಚರ್ಚಿಸಿರುವಂತೆ ವೆಚ್ಚ ಮಿತಿಯನ್ನು ಮೀರುವಲ್ಲಿಗೂ ಕಾರಣವಾಗಿದೆ. ಈ ಯೋಜನೆಯು ಯಾವಾಗ ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳುವುದೆಂಬುದಕ್ಕೆ ಯಾವ ಭರವಸೆಯೂ ಇರದ ಕಾರಣ, ಯಾರ ಪ್ರಯೋಜನಕ್ಕಾಗಿ ಅಂತಹ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತೋ, ಅಂತಹ ರೈತರುಗಳು, ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಚಿಂತಿಸಲಾಗಿರುವಂತಹ ಪ್ರಯೋಜನಗಳನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಇನ್ನೂ ನಿರೀಕ್ಷಿಸುತ್ತಲೇ ಇರುವರು.

ಮೂಲಭೂತಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಅಧಿಕ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಸೃಷ್ಟಿಸಿದ್ದುದು

2.1.15. ಕಂಪನಿಯು, ಹಿಪ್ಪರಗಿ ಯೋಜನೆಯ ಎರಡು ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳು, ಅವೆಂದರೆ ಐನಾಪುರ ಮತ್ತು ಹಲ್ಯಾಳದ ನೀರಾವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಗುರುತಿಸುವಲ್ಲಿ, ಬಹಳಷ್ಟು ರೈತರುಗಳ ಭೂಮಿಯು ನದಿ ದಂಡೆಗಳಿಗೆ ಅತೀ ಸಮೀಪದಲ್ಲಿದ್ದ (ನದಿ ದಂಡೆಯಿಂದ ಐದರಿಂದ ಹತ್ತು ಕಿಲೋಮೀಟರುಗಳು) ಕಾರಣ, ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ನೀಡಲಾಗಿದ್ದ ಸುತ್ತೋಲೆಗಳ (ಜುಲೈ 2002/ಮೇ 2005) ಅನುಸಾರ, ಕಂಪನಿಯಿಂದ ಅಗತ್ಯ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಪಡೆದನಂತರ ತಮ್ಮ ಹೊಲಗದ್ದೆಗಳಿಗೆ ನೀರನ್ನು ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಕೃಷ್ಣಾ ನದಿಯಿಂದ ನೇರವಾಗಿ ಕೊಳವೆ ಮಾರ್ಗಗಳನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಂಡಿದ್ದುದನ್ನು ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಅಂತಹ ಕೊಳವೆ ಮಾರ್ಗಗಳ ಕಾರಣ ನೀರಾವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದಲ್ಲಿ ಆಗಿದ್ದಂತಹ ಇಳಿಕೆಯನ್ನು ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ಕಂಪನಿಯ ವಿಫಲತೆಯು ಈ ಕೆಳಗೆ ವಿವರಿಸಿರುವಂತೆ ಮೂಲಭೂತಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಅಧಿಕ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಸೃಷ್ಟಿಸುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿದ್ದಿತು:

- ಹಿಪ್ಪರಗಿ ಯೋಜನೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಐನಾಪುರ ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲಾಗಿದ್ದು 21,962 ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳ ನೀರಾವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯಕ್ಕೆ ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ ಯೋಜಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು (ಜೂನ್ 2001). ಅದರಂತೆಯೇ, ಮೂಲಭೂತಸೌಕರ್ಯಗಳು ಅವೆಂದರೆ ಒಳಹರಿವಿನ ನಾಲೆ, ನೀರನ್ನು ಎತ್ತುವ ಯಂತ್ರದ ಕೊಠಡಿಯ ಸಹಿತ ನೀರು ಎತ್ತುವ ಯಂತ್ರ (ಜಾಕ್‌ವೆಲ್), ಹಾಗೂ ಎತ್ತರದ ಪ್ರದೇಶಕ್ಕೆ ಹರಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ನೀರನ್ನು ಎತ್ತುವ ಪ್ರಧಾನ ಕೊಳವೆ ಮಾರ್ಗ ಹಾಗೂ ಒಂದು ಸಂಯುಕ್ತ ನಾಲೆಯನ್ನು ₹ 22.10 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಸೃಷ್ಟಿಸಲಾಯಿತು (ಆಗಸ್ಟ್ 2010). ಆದರೆ, ಯೋಜನೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಬಹಳಷ್ಟು ಸಂಖ್ಯೆಯ ಫಲಾನುಭವಿ ರೈತರುಗಳು ತಮ್ಮ ಹೊಲಗದ್ದೆಗಳಿಗೆ ನದಿಯಿಂದ ನೀರನ್ನು ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಸರ್ಕಾರ /ಕಂಪನಿಯಿಂದ ಅನುಮತಿ ಪಡೆದು ತಮ್ಮ ಸ್ವಂತ ಕೊಳವೆ ಮಾರ್ಗಗಳನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಂಡಿದ್ದರಿಂದ ವಾಸ್ತವಿಕ ನೀರಾವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವು ಕೇವಲ 1,440 ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳಿಗೆ ಇಳಿಮುಖಗೊಂಡಿದ್ದಿತು. ಸೃಷ್ಟಿಸಲಾದ ಮೂಲಭೂತಸೌಕರ್ಯವು, ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಭಾಗಶಃವಾಗಿ ಅನಾವಶ್ಯಕವಾಗಿತ್ತು. ಅಧಿಕ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿದ್ದ ಮೂಲಭೂತಸೌಕರ್ಯವನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ, ಕಂಪನಿಯು 6,229 ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳಷ್ಟು ನೀರಾವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ 81ಕೋಟಿ²⁶ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಐನಾಪುರ 2ನೇ ಹಂತ ಏತ ನೀರಾವರಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಯೋಜಿಸಿತು ಹಾಗೂ ನಿರ್ಮಿಸಿತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2013). 2ನೇ ಹಂತದ ಏತ ನೀರಾವರಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಿದ ನಂತರವೂ, 21,962 ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳಿಗಾಗಿ ಸೃಷ್ಟಿಸಲಾದ ಮೂಲಭೂತಸೌಕರ್ಯಗಳ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ, ಎರಡೂ ಹಂತಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಸೃಷ್ಟಿಸಲಾದ ವಾಸ್ತವಿಕ ನೀರಾವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವು

²⁶ ಎರಡನೇ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಪ್ರಧಾನ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು (₹ 21.26 ಕೋಟಿ) ಹಾಗೂ ನಾಲೆಗಳ ಸಂಪರ್ಕ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು. (₹ 141.34 ಕೋಟಿ) ಮೇಲೆ ಭರಿಸಲಾದ ಒಟ್ಟಾರೆ ವೆಚ್ಚ ₹ 162.60 ಕೋಟಿಯಲ್ಲಿ 1ನೇ ಹಂತದ ನಾಲೆ ಸಂಪರ್ಕಕಾಮಗಾರಿಯಲ್ಲಿ ಉಳಿಸಲಾದ ₹ 81.61 ಕೋಟಿಯನ್ನು ಕಳೆಯಲಾಗಿದೆ.

ಕೇವಲ 7,669 ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳು (ಶೇಕಡಾ 35). ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ, ಕಂಪನಿಯು ಚಿಂತಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ ಶೇಕಡಾ 35ರಷ್ಟನ್ನು ಮಾತ್ರ ಸೃಷ್ಟಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾದ್ದರಿಂದ, 1ನೇ ಹಂತದ ಏತ ನೀರಾವರಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಮೇಲೆ ಮಾಡಲಾದ ₹ 22.10 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಹೂಡಿಕೆಯ ಸಂಪೂರ್ಣ ಪ್ರಯೋಜನವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಲಿಲ್ಲ.

ಯೋಜನೆಯು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳ್ಳುವುದರಲ್ಲಾದ ವಿಳಂಬದಿಂದಾಗಿ ರೈತರು ಅನುಮತಿ ಪಡೆದು ನೀರನ್ನು ಬಳಸಿದರೆಂದು ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2017). ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳು ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಕೂಡಲೆ ಈ ರೀತಿ ಪಡೆದ ಅನುಮತಿ ತಂತಾನೆ ರದ್ದಾಗುತ್ತದೆ.

ರೈತರಿಗೆ 2014-15ರಲ್ಲೂ ಸಹ ಅನುಮತಿ ನೀಡುವುದು ಮುಂದುವರಿದಿದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವು ಒಪ್ಪಲರ್ಹವಲ್ಲ. ಮೊದಲ ಹಂತದ ಏತ ನೀರಾವರಿಯು ಪೂರ್ಣಗೊಂಡ ಆರು ವರ್ಷಗಳ ನಂತರವೂ, ರೈತರು ನದಿಯ ದಂಡೆಯಿಂದ ಕೊಳವೆಗಳ ಮೂಲಕ ನೀರನ್ನು ಹೊರಹರಿಸಿದ್ದನ್ನು ಜುಲೈ 2016ರಲ್ಲಿ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು.

- ಇದೇ ಮಾದರಿಯ ಘಟನೆ ಹಲಾಳ ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು. 20,635 ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳಿಗೆ ನೀರಾವರಿ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಹಲಾಳ ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಲಾಯಿತು (ಜೂನ್ 2001). ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವುದರಲ್ಲಿ ಆದ ವಿಳಂಬದಿಂದಾಗಿ 14,563 ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳಲ್ಲಿ ರೈತರು ತಮ್ಮ ಸ್ವಂತ ಕೊಳವೆ ಮಾರ್ಗಗಳನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳುವ ಮೂಲಕ ನೀರಾವರಿ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದರು ಹಾಗೂ ವಾಸ್ತವಿಕ ನೀರಾವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವು ಚಿಂತಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ ಶೇಕಡಾ 29ಕ್ಕೆ ಅಂದರೆ 6,072 ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳಿಗೆ ಇಳಿಮುಖಗೊಂಡಿದ್ದಿತು. ಆದ್ದರಿಂದ ₹ 35.89 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣಗೊಂಡ (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2011) ಏತನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯ ಪೂರ್ಣ ಪ್ರಯೋಜನವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಲಿಲ್ಲ.

ಒಳಹರಿವಿನ ನಾಲೆಗೆ ಸ್ಥಳವನ್ನು ತಪ್ಪಾಗಿ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿದ್ದುದು

2.1.16. ಭೂಮಿಯು ಒಳಹರಿವಿನ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಅದರ ಮೇಲೆ ಹಾಗೂ ಒಳಹರಿವಿನ ಅಡಿಪಾಯ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಕೆಸರು ಸಂಗ್ರಹಣೆಯಾಗದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯ ಸ್ಥಳವನ್ನು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಎಂಬುದಾಗಿ ಜಲ ಸಂಪನ್ಮೂಲ ಇಲಾಖೆಯು ನೀಡಿದ್ದಂತಹ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳು ಚಿಂತಿಸಿದ್ದವು.

ಆಲಮಟ್ಟಿ ಜಲಾಶಯದ ಹಿನ್ನೀರಿನಿಂದ 52,700 ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳಿಗೆ ನೀರಾವರಿ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ತುಬಚಿ-ಬಬಲೇಶ್ವರ ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಚಿಂತಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು. ತುಬಚಿ-ಬಬಲೇಶ್ವರ ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯ ನೀರು ಎತ್ತುವ ಯಂತ್ರವನ್ನು (ಜಾಕ್‌ವೆಲ್) ಗ್ರಾಮಸ್ಥರು ಪ್ರತಿಭಟಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಜನವಾಡ ಗ್ರಾಮದಿಂದ ಕವಟಗಿ ಗ್ರಾಮಕ್ಕೆ ಸ್ಥಳಾಂತರಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು (ಮಾರ್ಚ್ 2015). ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಪ್ರಧಾನ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಅವಿಭಾಜ್ಯ ಭಾಗವಾಗಿದ್ದ ಒಳಹರಿವಿನ ನಾಲೆಯನ್ನೂ ಸಹ ಕವಟಗಿ ಗ್ರಾಮಕ್ಕೆ ಸ್ಥಳಾಂತರಿಸಲಾಯಿತು. ನಾಲೆಯ ತಳ ಮಟ್ಟವು ಜಲಾಶಯದ ಮಟ್ಟಕ್ಕೆ ಅಂದರೆ 507 ಮೀಟರುಗಳ ಎತ್ತರದಲ್ಲಿದ್ದಿತು ಹಾಗೂ ಅದರ ಭೂ ಮಟ್ಟವು ಜಲಾಶಯ ಮಟ್ಟ 516.62 ಮೀಟರುಗಳು ಮತ್ತು ಜಲಾಶಯ ಮಟ್ಟ 524.70 ಮೀಟರುಗಳ ನಡುವೆಯಿದ್ದಿತು. ಡಿಸೆಂಬರ್ 2014ರಲ್ಲಿ ₹ 7.21 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದ್ದ ಒಳಹರಿವು ನಾಲೆಯ ಕಾಮಗಾರಿಯು ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿದ್ದಿತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2016).

ನಾಲೆಯ ತಳಮಟ್ಟವು ಜಲಾಶಯ ಮಟ್ಟ 507 ಮೀಟರುಗಳಲ್ಲಿ ಇದ್ದಿತಾದ್ದರಿಂದ, ಜಲಾಶಯದ ನೀರನ್ನು ಜಲಾಶಯ ಮಟ್ಟ 519.60 ಮೀಟರುಗಳವರೆಗೆ ಸಂಗ್ರಹಿಸಿದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಒಳಹರಿವು ನಾಲೆಯ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿತ ಪ್ರದೇಶವು ಆಲಮಟ್ಟಿ ಜಲಾಶಯದ ಹಿನ್ನೀರಿನ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಮುಳುಗಡೆಯಾಗುತ್ತಿದ್ದಿತು ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಮುಳುಗಡೆಗೆ ಮೊದಲು ಹಾಗೂ ನಂತರದಲ್ಲಿ ಒಳಹರಿವು ನಾಲಾ ಸ್ಥಳದ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಯನ್ನು ಈ ಕೆಳಗೆ ತೋರಿಸಲಾಗಿದೆ:



ನಕಾಶೆ ಸಂಖ್ಯೆ 2.1.3: ಒಳಹರಿವಿನ ನಾಲೆ ಮುಳುಗಡೆಗೆ ಮುಂಚೆ-ನೀರು ಜಲಾಶಯ ಮಟ್ಟ 507 ಮೀಟರುಗಳಲ್ಲಿದ್ದಾಗ (ಜೂನ್ 2016).



ನಕಾಶೆ ಸಂಖ್ಯೆ 2.1.4: ಒಳಹರಿವಿನ ನಾಲೆ ಮುಳುಗಡೆಯನಂತರ-ನೀರು ಜಲಾಶಯ ಮಟ್ಟ 507 ಮೀಟರುಗಳಿಗೂ ಅಧಿಕ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿದ್ದಾಗ (ಜುಲೈ 2016).

ನೀರಾವರಿಗಾಗಿ ನೀರನ್ನು ಎತ್ತುವ ವಾಸ್ತವಿಕ ಅಗತ್ಯತೆಯಿದ್ದಾಗ, ಆಲಮಟ್ಟಿ ಜಲಾಶಯದಲ್ಲಿ ಒಂದು ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ನಾಲ್ಕರಿಂದ ಐದು ತಿಂಗಳುಗಳವರೆಗೆ (ಜುಲೈನಿಂದ ಡಿಸೆಂಬರ್) ಜಲಾಶಯ ಮಟ್ಟ 519.60 ಮೀಟರುಗಳವರೆಗೆ ನೀರನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸಿಡಲಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬ ವಾಸ್ತವಾಂಶವನ್ನು ಕಂಪನಿಯು, ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೆಯೇ ಒಳಹರಿವು ನಾಲೆಯ ಚೋಡಣೆಯನ್ನು ಯೋಗ್ಯವಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಯೋಜಿಸಿದ್ದಿತು. ಮೇಲೆ ತಿಳಿಸಲಾದ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಒಳಹರಿವಿನ ನಾಲೆಯ ಮುಳುಗಡೆಯು ನಾಲೆಯ ಉದ್ದಕ್ಕೂ ಹೂಳು ತುಂಬಿಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸುತ್ತದೆ, ಇದರಿಂದಾಗಿ ಹೂಳು ತೆಗೆಯುವುದರ ಮೇಲೆ ಪದೇಪದೇ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸುವಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ನಾಲೆಯ ರಚನೆಗೆ ಹಾನಿಯಾಗುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸುತ್ತದೆ.

ಹೂಳು ತುಂಬುವಿಕೆಯನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಒಳಹರಿವು ನಾಲೆಗೆ ಸಿಮೆಂಟು ಕಾಂಕ್ರೀಟು ಲೇಪನ, ಇತ್ಯಾದಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2017).

ಒಳಹರಿವು ನಾಲೆಯು ಸಿಮೆಂಟು ಕಾಂಕ್ರೀಟು ಲೇಪನವನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದಾಗ್ಯೂ ಅವಿರತ ಮುಳುಗಡೆಯು ಗಮನಾರ್ಹ ಪ್ರಮಾಣದ ಹೂಳು ತುಂಬುವಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಬಹುದಾದ್ದರಿಂದ ಹಾಗೂ ಸಿಮೆಂಟು ಕಾಂಕ್ರೀಟಿನ ಲೇಪನವೂ ಕೂಡ ಕೊರೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಬಹುದಾದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವು ಒಪ್ಪುವಂತಿಲ್ಲ. ಒಳಹರಿವಿನ ನಾಲೆಯ ನಿರ್ಮಾಣದ ಮಟ್ಟವನ್ನು ಜಲಾಶಯ ಮಟ್ಟ 519.60 ಮೀಟರುಗಳ ಮಟ್ಟಕ್ಕಿಂತ ಕೆಳಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಯೋಗ್ಯವಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಯೋಜಿಸಿದ್ದುದರ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಉತ್ತರವು ಮೌನವಾಗಿತ್ತು.

ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಸಮನ್ವಯಗೊಳಿಸದಿದ್ದುದು

2.1.17. ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯು ವಿವಿಧ ಭಾಗಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರುತ್ತದೆ, ಅವೆಂದರೆ ಮಾರ್ಗಾಂತರಣ ಒಡ್ಡಿನ ನಿರ್ಮಾಣ, ಪ್ರಮುಖ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು (ಹೆಡ್ ವರ್ಕ್), ಒಳಹರಿವು ನಾಲೆ, ವಿದ್ಯುತ್ತು ಸರಬರಾಜು, ನಾಲೆಗಳ ಸಂಪರ್ಕ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು, ಇತ್ಯಾದಿ. ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಈ ಭಾಗಗಳನ್ನು ಸಮನ್ವಯಗೊಳಿಸಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ನಾಲ್ಕು ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಿದೆವು, ಇದು, ಈ ಕೆಳಗೆ ವಿವರಿಸಿರುವಂತೆ ಯೋಜನೆಯ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವಿಕೆಯು ವಿಳಂಬಗೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿದ್ದಿತು.

ಕೋಷ್ಟಕ ಸಂಖ್ಯೆ 2.1.2: ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಸಮನ್ವಯಗೊಳಿಸದಿದ್ದ ಕಾರಣ ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬವಾಗಿದ್ದ ಪ್ರಕರಣಗಳು

ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆ	ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳು	ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾದ ಅಂಶ
ಹಲ್ಯಾಳ ಹಂತ 1 ಮತ್ತು 2	<ul style="list-style-type: none"> ಪ್ರಮುಖ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು (ಹೆಡ್ ವರ್ಕ್) ಡಿಸೆಂಬರ್ 2007ರಲ್ಲಿ ₹ 20.38 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು. ಆದಾಗ್ಯೂ, 20,635 ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳಿಗೆ ನೀರನ್ನು ಪೂರೈಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ನೀರು ಎತ್ತುವ ಯಂತ್ರವನ್ನು ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2011ರಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಾರಂಭಗೊಳಿಸಲಾಯಿತು. 	<ul style="list-style-type: none"> ವಿದ್ಯುತ್ತು ಸರಬರಾಜು ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಜುಲೈ 2008 ಅಂದರೆ ಪ್ರಮುಖ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು (ಹೆಡ್ ವರ್ಕ್) ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿದನಂತರ ನೀಡಲಾಗಿದ್ದಿತು. ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಿದ ಹಾಗೂ ಜುಲೈ 2010ರಲ್ಲಿ ಮರುನೀಡಿಕೆ ಕಾರಣದಿಂದ, ಏಪ್ರಿಲ್ 2009ರ ವೇಳೆಗೆ ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳಬೇಕಿದ್ದ ಈ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2011ರಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿದ್ದವು. ವಿದ್ಯುತ್ತು ಸರಬರಾಜು ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬಿತ ಕ್ರಮವು ಪ್ರಮುಖ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ (ಹೆಡ್ ವರ್ಕ್) ಮೇಲೆ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದ ₹ 20.38 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಹೂಡಿಕೆಯನ್ನು ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಗಳವರೆಗೆ ರೈತರುಗಳಿಗೆ ಪ್ರಯೋಜನವಿಲ್ಲದೆಯೇ ನಿರರ್ಥಕವಾಗಿ ಉಳಿಯುವಂತೆ ಮಾಡಿತು. <p>ಪ್ರಮುಖ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ವಿದ್ಯುತ್ ಅಗತ್ಯತೆಗಳನ್ನು ಪೂರೈಕೆ ಮಾಡಲು ಯಾವುದೇ ಉಪಕೇಂದ್ರವು ಹತ್ತಿರದಲ್ಲಿ ಇರಲಿಲ್ಲವೆಂಬ ವಾಸ್ತವಾಂಶವನ್ನು ಸರ್ಕಾರವು ತನ್ನ ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2017). ಹಾಗಾಗಿ, ವಿದ್ಯುತ್ ಅನುಮೋದನೆಗೆ ಕಾಯದೆ ಪ್ರಮುಖ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲಾಯಿತು.</p>
ಶಿಗ್ಗಾವ	<ul style="list-style-type: none"> ಪ್ರಮುಖ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು (ಹೆಡ್ ವರ್ಕ್) ₹ 89.57 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2012ರಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು ಹಾಗೂ ವಿದ್ಯುತ್ತು ಸರಬರಾಜು ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಜುಲೈ 2012/ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2012ರಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು. 9,900 ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳಿಗೆ ನೀರಾವರಿ ಅನುಕೂಲತೆಯನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ, ತುಂತುರು ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ₹ 174.34 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಜುಲೈ 2014ರಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು. ತುಂತುರು ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ 	<ul style="list-style-type: none"> ಪ್ರಮುಖ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು (ಹೆಡ್ ವರ್ಕ್) ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2012ರಲ್ಲಿಯೇ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿದ್ದಾಗ್ಯೂ, ಯೋಜನೆಯ ವಿವಿಧ ಭಾಗಗಳಲ್ಲಿನ (ಪ್ರಮುಖ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು, ವಿದ್ಯುತ್ತು ಸರಬರಾಜು ಹಾಗೂ ತುಂತುರು ನೀರಾವರಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆ) ಸಮನ್ವಯತೆಯ ಕೊರತೆಯಿಂದಾಗಿ ವಿವಿಧ ಅವಧಿಗಳಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿದ್ದ ಕಾರಣ, ಚಿಂತಿಸಲಾಗಿದ್ದ 9,900 ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳಷ್ಟು ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಜುಲೈ 2014ರವರೆಗೂ ಮುಂದೂಡಬೇಕಾಯಿತು. 3,600 ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳಿಗೆ ನೀರಾವರಿ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ನೀರಿನ ಸಂಗ್ರಹಣೆಗಾಗಿ ಅಗತ್ಯವಿದ್ದಂತಹ ಮಾರ್ಗಾಂತರಣ ಅಡ್ಡಗಟ್ಟಿಯ ನಿರ್ಮಾಣವನ್ನು ₹ 34.24 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ 18 ತಿಂಗಳುಗಳ ಒಳಗೆ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಬೇಕೆಂಬ ಷರತ್ತಿನೊಂದಿಗೆ ನೀಡಲಾಗಿದ್ದಿತು (ಜನವರಿ 2014). ಭೂ ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕಾಗಿ ಅರಣ್ಯ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಅನುಮತಿಗಳನ್ನು ಪಡೆಯುವಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬ ಹಾಗೂ ಜನವರಿ 2016ರಲ್ಲಿಯಷ್ಟೇ ಅಂತಿಮ ರೂಪಕ್ಕೆ

ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆ	ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳು	ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾದ ಅಂಶ
	<p>9,900 ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿದಂತೆ, ಯೋಜನೆಯ ಒಂದು ಮಾರ್ಗಾಂತರಣ ಒಡ್ಡು/ಅಡ್ಡಗಟ್ಟಿಯನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸುವ ಮೂಲಕ, ಹನಿ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ 3,600 ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳನ್ನು ಚಿಂತಿಸಿದ್ದಿತು.</p>	<p>ತರಲಾದ ವಿನ್ಯಾಸ ಮತ್ತು ನಕಾಶೆಗಳ ಕಾರಣ ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳುವಿಕೆಯು ವಿಳಂಬಗೊಂಡಿದ್ದಿತು. ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿದ್ದವು ಹಾಗೂ ಚಿಂತಿಸಲಾಗಿದ್ದ ನೀರಾವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಇನ್ನೂ ಸೃಷ್ಟಿಸಿರಲಿಲ್ಲ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2016).</p> <p>ಇಡೀ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಉದ್ದೇಶ ಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ವಿಳಂಬಗೊಳಿಸಿರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2017).</p> <p>ಆದಾಗ್ಯೂ ಏತನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬವು ಚಿಂತಿಸಿದ್ದ ನೀರಾವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯ ರಚಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲವಾಯಿತು ಎಂಬ ಅಂಶವು ಉಳಿಯುತ್ತದೆ.</p>
ತಿಳುವಳಿ	<ul style="list-style-type: none"> ಏತ ನೀರಾವರಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಆಗಸ್ಟ್ 2016ರಲ್ಲಿ ₹ 18.87 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಾರಂಭಗೊಳಿಸಲಾಯಿತು. 380.63 ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳಷ್ಟು ಬಾಧಿತ ಅಚ್ಚುಕಟ್ಟಿಗೆ²⁷ ನೀರುಣಿಸಲು ಮತ್ತು ಪ್ರಸ್ತುತ ಇದ್ದ 297.45 ಹೆಕ್ಟೇರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚುವರಿ 525.92 ಹೆಕ್ಟೇರು ಸಾಮರ್ಥ್ಯ ಸೃಷ್ಟಿಸಲು ನಾಲೆಯ ನವೀಕರಣಗೊಳಿಸಿ ಪೂರ್ವಸ್ಥಿತಿಗೆ ತರುವುದು ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಒಂದು ಭಾಗವಾಗಿದ್ದಿತು. 	<ul style="list-style-type: none"> ನಾಲೆಯನ್ನು ನವೀಕರಣಗೊಳಿಸಿ ಪೂರ್ವಸ್ಥಿತಿಗೆ ತರುವ ಗುತ್ತಿಗೆಗಳನ್ನು ಕೇವಲ ಜನವರಿ 2016ರಲ್ಲಿಯಷ್ಟೇ ಏತ ನೀರಾವರಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ನೀಡಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2011) ಐದು ವರ್ಷಗಳ ಅಂತರದಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದ್ದಿತು ಹಾಗೂ ಈ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿದ್ದವು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2016). ಅದರಿಂದಾಗಿ, ಏತ ನೀರಾವರಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿದ್ದ ಹೊರತಾಗಿಯೂ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯಕ್ಕೆ ನೀರಾವರಿ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ನವೀಕರಣಗೊಳಿಸಿ ಪೂರ್ವಸ್ಥಿತಿಗೆ ತರುವ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳುವ ತನಕ ₹ 18.87 ಕೋಟಿ ಹೂಡಿಕೆಯು ನಿಷ್ಫಲವಾಗಿರುತ್ತದೆ. <p>ಏತ ನೀರಾವರಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳುವ ಸಮೀಪ ಬಂದೊಡನೆಯೇ ನಾಲೆಯನ್ನು ನವೀಕರಣಗೊಳಿಸಿ ಪೂರ್ವಸ್ಥಿತಿಗೆ ತರುವ ಕಾಮಗಾರಿಗೆ ಟೆಂಡರುಗಳನ್ನು ಕರೆಯಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ಇವು ಮಾರ್ಚ್ 2017ರಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳುವುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2017).</p> <p>ಆದಾಗ್ಯೂ, ನಾಲೆಯನ್ನು ನವೀಕರಿಸಿ ಪೂರ್ವಸ್ಥಿತಿಗೆ ತರುವ ಕಾಮಗಾರಿಯ ವಿಳಂಬದಿಂದಾಗಿ ಏತನೀರಾವರಿಯನ್ನು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ಉಪಯುಕ್ತಗೊಳಿಸಲಿಲ್ಲವೆಂಬ ಅಂಶವು ಹಾಗೆಯೇ ಉಳಿಯುತ್ತದೆ.</p>

²⁷ ನೀರಿನ ಅಭಾವದಿಂದ ನೀರಾವರಿಗೊಳಪಡದ ತುದಿಯಂಚಿನಲ್ಲಿ ಇರುವ ನೀರಾವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವೇ ಬಾಧಿತ ಅಚ್ಚುಕಟ್ಟು.

ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆ	ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳು	ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾದ ಅಂಶ
ತುಂಬಚಿ - ಬಬಲೇಶ್ವರ	<p>• 52,700 ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳಷ್ಟು ಪ್ರದೇಶಕ್ಕೆ ನೀರಾವರಿ ಸೌಲಭ್ಯ ಕಲ್ಪಿಸುವುದನ್ನು ಯೋಜನೆಯು ಚಿಂತಿಸಿದ್ದಿತು. ಪ್ರಮುಖ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು (ಹೆಡ್ ವರ್ಕ್) ಡಿಸೆಂಬರ್ 2014ರಲ್ಲಿ ₹ 1022.58 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದ್ದಿತು ಹಾಗೂ ಡಿಸೆಂಬರ್ 2016ರಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳಲು ದಿನಾಂಕವು ನಿಗದಿತವಾಗಿದ್ದಿತು. ಹಣಕಾಸಿನ ಪ್ರಗತಿಯು ₹ 169.29 ಕೋಟಿ ಆಗಿದ್ದಿತು (ಮಾರ್ಚ್ 2016).</p>	<p>• ನಾಲೆಗಳ ಸಂಪರ್ಕಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಸಮೀಕ್ಷಾ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಮೇ 2016ರಲ್ಲಿಯಷ್ಟೇ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದ್ದಿತು. ಸಮೀಕ್ಷಾ ಕಾರ್ಯದ ವಿಳಂಬಿತ ಕ್ರಮವು ನಾಲಾ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಚಿಂತಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸುವಲ್ಲಿ ಮತ್ತಷ್ಟು ವಿಳಂಬವನ್ನುಂಟು ಮಾಡುತ್ತದೆ.</p> <p>ಪ್ರಮುಖ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಮುಂಚೂಣಿ ಹಂತದಲ್ಲಿದ್ದು ನಾಲಾ ಜಾಲದ ಅಂದಾಜುಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸಿದ್ದು, ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಕರೆಯಲಾಗುವುದೆಂದು ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2017).</p> <p>ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆಯಲ್ಲಿ ಸಮನ್ವಯತೆಯಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ವಾದಕ್ಕೆ ಇದು ಪುಷ್ಟಿ ನೀಡುತ್ತದೆ.</p>

ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ, ಯೋಜನೆಗಳ ವಿವಿಧ ಭಾಗಗಳ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಸಮನ್ವಯಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿನ ಕಂಪನಿಯ ವಿಫಲತೆಯು ಹೂಡಿಕೆಯನ್ನು ನಿರರ್ಥಕಗೊಳಿಸಿದ್ದಲ್ಲದೆಯೇ ಚಿಂತಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಪ್ರಯೋಜನಗಳನ್ನೂ ಸಹ ಮುಂದೂಡಿತು.

ನಿಕ್ಕಷ್ಟಮಟ್ಟದ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವಿಕೆ

2.1.18. ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ ಯೋಜಿಸಿದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ಕಂಪನಿಯು ವಿಫಲಗೊಂಡಿದ್ದಿತು. ನಿಕ್ಕಷ್ಟಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರುಗಳ ಮೇಲೆ ಕಂಪನಿಯು ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳದಿದ್ದುದು ಹಾಗೂ ನಿಕ್ಕಷ್ಟಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆಯಿದ್ದಂತಹ ಗುತ್ತಿಗೆಗಳನ್ನು ಪರಿಸಮಾಪ್ತಿಗೊಳಿಸಿ ಹಾಗೂ ಇತರ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಪುನರ್-ನೀಡುವಲ್ಲಿನ ನ್ಯಾಯಸಮ್ಮತವಲ್ಲದ ವಿಳಂಬದ ಕಾರಣ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ಸುದೀರ್ಘವಾದ ವಿಳಂಬಗಳಾಗಿದ್ದವು ಹಾಗೂ ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ವೆಚ್ಚಮಿತಿಗಳನ್ನು ಮೀರಲಾಗಿದ್ದಿತು. ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿದ್ದರ ಮೇಲೆ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾದ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಕಂಡಿಕೆಗಳು 2.1.19ರಿಂದ 2.1.30ರಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಲಾಗಿದೆ.

ತೃಪ್ತಿದಾಯಕವಾಗಿರದ ಪ್ರಗತಿ

2.1.19. ಸಿಂಗಟಾಲೂರು ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು, ತುಂಗಭದ್ರಾ ನದಿಯ ಎಡ ಮತ್ತು ಬಲ ನಾಲೆಗಳಿಂದ ಹಂಚಿಕೆಯಾಗಿದ್ದ 7.64 ಟಿಎಂಸಿ ನೀರಿನ ಪೈಕಿಯಿಂದ 5.06 ಟಿಎಂಸಿ ನೀರನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಂಡು, ಕೊಪ್ಪಳ, ಗದಗ ಹಾಗೂ ಬಳ್ಳಾರಿ ಜಿಲ್ಲೆಗಳನ್ನು ವ್ಯಾಪಿಸಿದಂತೆ ಬರ ಪೀಡಿತ ಪ್ರದೇಶಗಳ 16,188 ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳಿಗೆ ನೀರಾವರಿ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು (1986-87). ತುಂಗಭದ್ರಾ ನದಿಗೆ ಅಡ್ಡಲಾಗಿ ಅಡ್ಡಗಟ್ಟಿಯನ್ನು ಹಾಗೂ ನದಿ ದಂಡೆಯ ಎರಡೂ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದೊಂದರಂತೆ ಎರಡು ಏತ ನೀರಾವರಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ₹ 63.62 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಮೂಲತಃ ಅನುಮೋದಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 1992). ತದನಂತರದಲ್ಲಿ, ಯೋಜನೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯು ಈ ಕೆಳಗೆ ವಿವರಿಸಿರುವಂತೆ, ಅವಿರತವಾಗಿ ಬದಲಾವಣೆಗೊಳ್ಳುತ್ತಾ ಹೋಯಿತು.

ಕೋಷ್ಟಕ ಸಂಖ್ಯೆ 2.1.3: ಸಿಂಗಟಾಲೂರು ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿನ ಬದಲಾವಣೆಗಳು

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಪರಿಷ್ಕರಣೆಯ ದಿನಾಂಕ	ನೀರಾವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯ (ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳಲ್ಲಿ)	ವೆಚ್ಚ (₹ ಕೋಟಿಯಲ್ಲಿ)	ಪರಿಷ್ಕರಣೆಗೆ ಕಾರಣಗಳು
1	ಡಿಸೆಂಬರ್ 1998	16,188	123.00	ಕಂಪನಿಯ ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಮಿತಿಯ ಸಲಹೆಗಳ ಅನುಸಾರ.
2	ಡಿಸೆಂಬರ್ 2000	47,753	595.00	7.64 ಟಿಎಂಸಿಯಿಂದ 18.55 ಟಿಎಂಸಿಗೆ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ನೀರಿನ ಹಂಚಿಕೆ.
3	ಜೂನ್ 2006	48, 658	787.00	ನೀರನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದ ಪದ್ಧತಿ ಹಾಗೂ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವಿಕೆಯ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ನಿರ್ದೇಶನಗಳ ಅನುಸಾರ.
4	ಏಪ್ರಿಲ್ 2011	68,892	1894.50	ಅತಿಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದ್ದು. 1.07 ಲಕ್ಷ ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳ ಪೈಕಿ, 19,588 ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳು ಹರಿವು ನೀರಾವರಿ ಮೂಲಕ, 87,792 ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳು ಅತಿಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಸೌಲಭ್ಯದ ಮೂಲಕ
5	ಜನವರಿ 2015	1,07,380	5,768.04	

ನಾವು ಈ ಕೆಳಗಿನ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಿದೆವು:

- 1986-87ರಷ್ಟು ಹಿಂದೆಯೇ ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಂಡಂತಹ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಹನ್ನೆರಡು ವರ್ಷಗಳ ನಂತರವಷ್ಟೇ 1998-99ರಲ್ಲಿ ಅಡ್ಡಗಟ್ಟು ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ನೀಡುವ ಮೂಲಕ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದ್ದಿತು. ಕಂಪನಿಯು ಒಟ್ಟಾರೆ ₹ 5,768.04 ಕೋಟಿ ಅಂದಾಜು ವೆಚ್ಚಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಈವರೆಗೆ (ಮಾರ್ಚ್ 2016) ₹ 1,489 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ವೆಚ್ಚಗಳನ್ನು ಭರಿಸಿದೆ ಹಾಗೂ 19,588 ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳಷ್ಟು ನೀರಾವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಿದೆ;
- ಸಿಂಗಟಾಲೂರು ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯು, ಒಂದು ಅಡ್ಡಗಟ್ಟೆಯ (ಬ್ಯಾರೇಜು) ನಿರ್ಮಾಣ ಹಾಗೂ ಎಡ ದಂಡೆಯಲ್ಲಿ ಐದು ಏತ ನೀರಾವರಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ಬಲದಂಡೆಯಲ್ಲಿ ಎರಡು ಏತ ನೀರಾವರಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸುವುದನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದ್ದಿತು. ಅಡ್ಡಗಟ್ಟೆ, ಕ್ರೆಸ್ತ್ ಗೇಟು, ಒಳಹರಿವು ನಾಲೆಗಳು ಹಾಗೂ ಮುಖ್ಯ ನಿಯಂತ್ರಕ (ಹೆಡ್ ರೆಗ್ಯುಲೇಟರ್) ಸಂಬಂಧಿತ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಆಗಸ್ಟ್ 1998 ಮತ್ತು ಜುಲೈ 2011ರ ನಡುವೆ ನೀಡಲಾಗಿದ್ದಿತು ಹಾಗೂ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2012ರಲ್ಲಿ ₹ 170.10 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು. ಏತ ನೀರಾವರಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2005 ಹಾಗೂ ಮೇ 2010ರ ನಡುವೆ ₹ 495.83 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದ್ದಿತು ಹಾಗೂ ಅವುಗಳನ್ನು ನೀಡಲಾದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲು ನಿಗದಿತವಾಗಿದ್ದ 18 ತಿಂಗಳುಗಳ ಅವಧಿಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಮಾರ್ಚ್ 2013 ಮತ್ತು ಜನವರಿ 2016ರ ನಡುವೆ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು;
- ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಅವಿರತವಾಗಿ ಮಾಡಲಾದ ಬದಲಾವಣೆ, ಭೂ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬ ಹಾಗೂ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರುಗಳಿಂದ ವಿಳಂಬದ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬವಾಗಿದ್ದಿತು. ಮುಂದುವರೆದು, ಸಿಂಗಟಾಲೂರು ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಾಗಿ ಕಂಪನಿಯು 2011-12ರಿಂದ 2015-16 ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಕೋರಿದ್ದ ₹ 2,541.66 ಕೋಟಿಯ ಪೈಕಿ

ಕೇವಲ ₹ 826.43 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಮಾತ್ರ ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ್ದಿತು ಮತ್ತು ಇದರಿಂದ ಪ್ರಗತಿಯು ಕುಂಠಿತಗೊಂಡಿತು;

- ಪೂರ್ಣ ಸಾಮರ್ಥ್ಯಕ್ಕೆ ನೀರನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸಿದಲ್ಲಿ ಮುಳುಗಡೆಗೊಳ್ಳಬಹುದಾದ ಐದು ಗ್ರಾಮಗಳಿಗೆ ಪುನರ್ವಸತಿ ಮತ್ತು ಪುನರ್ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಾಗಿ ನವಂಬರ್ 2010 ಮತ್ತು ಡಿಸೆಂಬರ್ 2012ರಲ್ಲಿ ಅನುಮೋದಿತಗೊಂಡಿದ್ದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಇನ್ನೂ ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿದ್ದವಾದ್ದರಿಂದ (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2016) ಅಡ್ಡಗಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಚಿಂತಿಸಲಾಗಿದ್ದ 3.12 ಟಿಎಂಸಿ ನೀರಿಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಕೇವಲ 1.435 ಟಿಎಂಸಿ ನೀರನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗಿದ್ದಿತು;
- ಸಿಂಗಟಾಲೂರು ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿನ 87,792 ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳಷ್ಟು ವಿಸ್ತೃತ ಪ್ರದೇಶಕ್ಕೆ ಅತಿಸಣ್ಣ ಪ್ರಮಾಣದ ನೀರಾವರಿ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಪರಿಚಯಿಸುವ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಮರು ಪರಿಶೀಲಿಸುವ ಅಗತ್ಯತೆಯಿರುತ್ತದೆ. 52,700 ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳಷ್ಟು ಸಣ್ಣ ಪ್ರಮಾಣದ ನೀರಾವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವಿರುವ ತುಬಚಿ-ಬಬಲೇಶ್ವರ ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಅದು ಬರ ಪೀಡಿತ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೆ ಸರಿ ಹೊಂದುವುದಿಲ್ಲ, ನೀರಿನ ಮಟ್ಟವು ಇಳಿಮುಖಗೊಳ್ಳುವ ಸಾಧ್ಯತೆಯಿರುತ್ತದೆ, ನಿರ್ವಹಣಾ ವೆಚ್ಚವು ದುಬಾರಿಯಾಗಬಹುದು ಹಾಗೂ ಅಕಾಲದಲ್ಲಿ (ಒಂದು ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಕೇವಲ ನಾಲ್ಕು ತಿಂಗಳುಗಳಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಹರಿಯುತ್ತದೆ), ತುಂತುರು ಉಪಕರಣವು ಹಾಳಾಗುವ ಸಂಭಾವ್ಯತೆಯಿರುತ್ತದೆ ಎಂಬ ಕಾರಣಗಳ ಮೇರೆಗೆ ಈ ಪರಿಕಲ್ಪನೆಯನ್ನು ಹಿಂಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದ್ದರಿಂದ (ಮೇ 2016);
- ನಡುಹಾದಿಯಲ್ಲಿ ಅತಿಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗೆ ಬದಲಾವಣೆಗೊಳ್ಳಲು ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ನಿರ್ಧಾರದಿಂದಾಗಿ, ಏಪ್ರಿಲ್ 2011ರಲ್ಲಿ ನಿರ್ಣಯಿಸಿದಂತೆ 68,892 ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳಷ್ಟು ಹರಿವು ನೀರಾವರಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನೂ ಸಹ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲಾಗಲಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ಅತಿಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯೂ ಸಾಕಾರಗೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಕಂಪನಿಯು ಈವರೆಗೆ ಭರಿಸಿದ್ದ ₹ 1,489 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದ ಜೊತೆಗೆ ಅತಿಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ 38,488 ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳಿಗೆ ಭರಿಸಲು ಅಗತ್ಯವಿದ್ದಂತಹ ₹ 3,873.54 ಕೋಟಿ (₹ 5,768.04 ಕೋಟಿ - ₹ 1,894.50 ಕೋಟಿ) ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ₹ 405.50 ಕೋಟಿ²⁸ ಅಂದಾಜು ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ 68,892 ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳಷ್ಟು ನೀರಾವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದಿತು ಎಂಬುದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸುವುದು ಸೂಕ್ತವಾಗುತ್ತದೆ.

ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ, ಅತಿಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗೆ ಬದಲಾವಣೆಗೊಳ್ಳಲು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಂತಹ ತೀರ್ಮಾನವೂ ಸೇರಿದಂತೆ ಯೋಜನೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಲಾದ ಅವಿರತ ಬದಲಾವಣೆಗಳ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಕಂಪನಿಯು, ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಂಡು ಮೂವತ್ತು ವರ್ಷಗಳು ಕಳೆದನಂತರವೂ, ಮಾರ್ಚ್ 2016ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ₹ 1,489 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸುವುದರೊಂದಿಗೆ 19,588 ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳಷ್ಟು ನೀರಾವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗಿದೆ. ಅತಿಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯು ಇನ್ನೂ ಸಾಕಾರಗೊಳ್ಳುವುದು ಬಾಕಿಯಿದ್ದುದರಿಂದ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2016), ಹಂಚಿಕೆಯಾಗಿದ್ದ 15.99 ಟಿಎಂಸಿ²⁹ ನೀರನ್ನು ಬಹುಮಟ್ಟಿಗೆ ನಿಕ್ಕಷ್ಟ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿತ್ತು.

ಏತನೀರಾವರಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆಗೆ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯಾರಂಭಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ಆದ ವಿಳಂಬ ಪ್ರಮುಖವಾಗಿ ಭೂಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಾದ ವಿಳಂಬದಿಂದ ಆಗಿತ್ತೆಂದು ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2017). ಪುನರ್ವಸತಿ ಮತ್ತು ಪುನರ್ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಅಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿದ್ದು ಮತ್ತು ಅಡ್ಡಗಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಎಫ್‌ಆರ್‌ಎಲ್ ಮಟ್ಟಕ್ಕೆ ನೀರನ್ನು ಶೇಖರಣೆ ಮಾಡದೇ ಇದ್ದದ್ದರಿಂದ ನೀರಾವರಿ

²⁸ 68,892 ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳಿಗೆ ಅಂದಾಜು ವೆಚ್ಚ ₹ 1,894.50 ಕೋಟಿ ಇದರಲ್ಲಿ ಏತ ನೀರಾವರಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳು ಹಾಗೂ ನಾಲೆಗಳ ಸಂಪರ್ಕ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವುದರ ಮೇಲೆ ಭರಿಸಲಾದ ವೆಚ್ಚ ₹ 1,489 ಕೋಟಿ ವಾಸ್ತವಿಕ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಕಳೆಯುವುದು.

²⁹ ವಾಸ್ತವಿಕವಾಗಿ ಹಂಚಿಕೆಯಾಗಿದ್ದ 18.55 ಟಿಎಂಸಿ ನೀರಿಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ, 15.99 ಟಿಎಂಸಿ ನೀರು ನೀರಾವರಿಗೆ ಲಭ್ಯವಿರುತ್ತದೆ, ಉಳಿದದ್ದನ್ನು ಕುಡಿಯುವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಹಾಗೂ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಬಳಕೆಗಾಗಿ ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗುವುದು.

ಸೌಲಭ್ಯಗಳಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಕುಂದುಂಟಾಗಿಲ್ಲ. ಹೆಚ್ಚು ಬರಪೀಡಿತ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೆ ನೀರಾವರಿ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಅತಿ ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿಯನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು.

ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ನಾಲ್ಕರಿಂದ ಆರು ವರ್ಷಗಳ ವಿಳಂಬ ಹೊಂದಿದ್ದರಿಂದ ರೈತರು ನೀರಾವರಿ ಸೌಲಭ್ಯಗಳಿಂದ ವಂಚಿತರಾಗಿದ್ದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದ ಉತ್ತರ ಒಪ್ಪಲರ್ಹವಲ್ಲ. ಬರಪೀಡಿತ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೆ ಅತಿಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿಯು ಸೂಕ್ತವಲ್ಲವೆನ್ನುವ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಉತ್ತರವು ಮೌನವಾಗಿದೆ.

2.1.20. ಹಿಪ್ಪರಗಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು, 59,692 ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳಿಗೆ ₹ 186.70 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ನೀರಾವರಿ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 1991). ಯೋಜನೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಇಪ್ಪತ್ತು ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಳಗಿನ ಕೋಷ್ಟಕದಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿರುವಂತೆ ಅವಿರತವಾಗಿ ಬದಲಾವಣೆಗೊಳಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು.

ಕೋಷ್ಟಕ ಸಂಖ್ಯೆ 2.1.4: ಹಿಪ್ಪರಗಿ ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿನ ಬದಲಾವಣೆಗಳು

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು ಅನುಮೋದನೆ ನೀಡಿದ ವರ್ಷ	ಸವಿವರ ಯೋಜನಾ ವರದಿಯ ಅನುಸಾರ ಯೋಜನಾ ವೆಚ್ಚ (₹ ಕೋಟಿಯಲ್ಲಿ)	ನೀರಾವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯ (ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳು)	ಯೋಜನೆಯ ವೆಚ್ಚ ಹಾಗೂ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿನ ಬದಲಾವಣೆಗಳಿಗೆ ಕಾರಣಗಳು
1	ಜೂನ್ 2001	901.00	70,079	ಎರಡು ಏತ ನೀರಾವರಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳನ್ನು, ಅವೆಂದರೆ ಕರಿಮಸೂತಿ ಮತ್ತು ಸಾವಲಗಿ-ತುಂಗಲ್, ಇವುಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸಲಾಯಿತು.
2	ಏಪ್ರಿಲ್ 2007	1,113.00	74,742	ನೀರಾವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು 4,663 ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚಳಗೊಳಿಸಲಾಯಿತು.
3	ಮಾರ್ಚ್ 2008	1,521.78	74,742	ಐನಾಪುರ 2ನೇ ಹಂತ ಹಾಗೂ ಕರಿಮಸೂತಿ 2ನೇ ಹಂತ, ಹೀಗೆ ಎರಡು ಏತ ನೀರಾವರಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚುವರಿಯಾಗಿ ಸೇರ್ಪಡೆಗೊಳಿಸಲಾಯಿತು.
4	ಅನುಮೋದನೆಯಾಗಿಲ್ಲ	3,330.23	74,742	ದರಗಳ ಷೆಡ್ಯೂಲಿನಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಳ ಹಾಗೂ ಪುನರ್ವಸತಿ ಮತ್ತು ಪುನರ್ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು. ಕಂಪನಿಯು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿದ (ಆಗಸ್ಟ್ 2016) ಪರಿಷ್ಕೃತ ದರಗಳು ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಅನುಮೋದನೆಯಾಗಬೇಕೆದ್ದವು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2016).

ಯೋಜನೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿನ ಅವಿರತ ಬದಲಾವಣೆಗಳು ಹಿಪ್ಪರಗಿ ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬವನ್ನುಂಟು ಮಾಡಿದವು. 74,742 ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳಿಗೆ ನೀರಾವರಿ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ, ಹಲ್ಯಾಳ, ಐನಾಪುರ, ಕರಿಮಸೂತಿ ಮತ್ತು ಸಾವಲಗಿ-ತುಂಗಲ್, ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ನಾಲ್ಕು ಏತ ನೀರಾವರಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದ್ದ ಯೋಜನೆಯು ಅದರ ಕಲ್ಪನೆಯು ಹುಟ್ಟಿಕೊಂಡು ಇಪ್ಪತ್ತು ವರ್ಷಗಳು ಕಳೆದನಂತರ, ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2011 ಮತ್ತು ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2013ರ ನಡುವಿನ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿದ್ದಿತು. ಹಲ್ಯಾಳ, ಕರಿಮಸೂತಿ ಮತ್ತು ಸಾವಲಗಿ-ತುಂಗಲ್ ಏತ ನೀರಾವರಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಈ ಕೆಳಗೆ ವಿವರಿಸಿರುವ ಕಾರಣಗಳಿಂದಾಗಿ, ನಿಗದಿತ ಗುತ್ತಿಗೆ ಅವಧಿಯನ್ನು ಮೀರಿದಂತೆ ಆರು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಏಳು ವರ್ಷಗಳವರೆಗಿನ ವಿಳಂಬದೊಂದಿಗೆ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು.

ಕೋಷ್ಟಕ ಸಂಖ್ಯೆ 2.1.5: ಹಿಪ್ಪರಗಿ ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ಆಗಿರುವ ವಿಳಂಬದ ಪ್ರಕರಣಗಳು

ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆ / ಸಾಮರ್ಥ್ಯ (ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳು)	ಪೂರ್ಣ ಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿನ ನಿಗದಿತ ದಿನಾಂಕ	ಪೂರ್ಣ ಗೊಂಡ ವಾಸ್ತವಿಕ ದಿನಾಂಕ	ವಿಳಂಬದ ಅವಧಿ	ವಿಳಂಬಕ್ಕೆ ಕಾರಣಗಳು
ಹಲ್ಯಾಳ 1ನೇ ಮತ್ತು 2ನೇ ಹಂತ (20,635)	ಪ್ರಮುಖ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು (ಹೆಡ್ ವರ್ಕ್) ಫೆಬ್ರವರಿ 2005	ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2011	6 ವರ್ಷಗಳು	<ul style="list-style-type: none"> • ಒಳಹರಿವು ನಾಲೆಯಲ್ಲಿ ನೀರು ನಿಂತಿದ್ದಿತು. • ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರುಗಳು ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿದ ನಿಷ್ಕೃಷ್ಟಮಟ್ಟದ ಪ್ರಗತಿಯ ಕಾರಣ ಎರಡು ಸಲ ಸಂಯುಕ್ತ ನಾಲಾ ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಿದ್ದು. • ತಪ್ಪಿತಸ್ತ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಪುನಃ ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ನೀಡಿದ್ದು.
ಕರಿಮಸೂತಿ 1ನೇ ಹಂತ (19,800)	ಪ್ರಮುಖ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು (ಹೆಡ್ ವರ್ಕ್), 1ನೇ ಹಂತ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2005.	1ನೇ ಹಂತ- ಮಾರ್ಚ್ 2012	7 ವರ್ಷಗಳು	<ul style="list-style-type: none"> • ಭೂಮಿಯು ಲಭ್ಯವಿರದಿದ್ದು. • ರೈತರಿಂದ ಅಡಚಣೆಗಳು. • ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಂದ ತೋರಲ್ಪಟ್ಟ ನಿಷ್ಕೃಷ್ಟಮಟ್ಟದ ಪ್ರಗತಿ. • ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬ (ಮೂರು ವರ್ಷಗಳು). • ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಿದನಂತರ ಉಳಿಕೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗಾಗಿ ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ಪುನರ್-ನೀಡುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬ (ಎರಡು ವರ್ಷಗಳು).
ಸಾವಲಗಿ-ತುಂಗಲ್ (9,045)	ಪ್ರಮುಖ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು (ಹೆಡ್ ವರ್ಕ್), ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2005	ಜನವರಿ 2012	7 ವರ್ಷಗಳು	<ul style="list-style-type: none"> • ನಿಗದಿತ ದಿನಾಂಕವನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದ್ದಾಗ್ಯೂ, ಸಾಧಾರಣ ಮೊತ್ತದ ದಂಡದೊಂದಿಗೆ ಗುತ್ತಿಗೆ ಅವಧಿಯನ್ನು ಅನೇಕ ಸಲ ವಿಸ್ತರಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು.

ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ, ಏತ ನೀರಾವರಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ನಿಗದಿತ ದಿನಾಂಕಗಳ ಒಳಗೆ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ, ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಪ್ರಯೋಜನಗಳನ್ನು ರೈತರುಗಳಿಗೆ ಆರರಿಂದ ಏಳು ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಗೆ ನೀಡಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಬಹುದು.

ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮೊರೆ ಹೋಗುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಲು ಹಾಗೂ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆಯಲ್ಲಿ ಮುಂದುವರಿದ ವಿಳಂಬವನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಲು ಸೂಕ್ತ ನಿರ್ಧಾರಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2017).

ಕೋಷ್ಟಕದಲ್ಲಿ ನೋಡಬಹುದಾದಂತೆ ವಿಳಂಬದ ಕಾರಣಗಳು ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದಂತವು. ವಿಳಂಬವು ರೈತರಿಗೆ ಯೋಜನೆಯ ಲಾಭವನ್ನು ಮುಂದೂಡಿತು. ಹೀಗಾಗಿ ಉತ್ತರವು ಒಪ್ಪಲು ಯೋಗ್ಯವಲ್ಲ.

2.1.21. ಮೂರು ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳು, ಅವೆಂದರೆ ಭೀಮಾ, ಗುಡ್ಡದಮಲ್ಲಾಪುರ ಹಾಗೂ ಶ್ರೀ ರಾಮೇಶ್ವರ, ಇವುಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಕೋಷ್ಟಕ 2.1.6ರಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿರುವಂತೆ, ಈ ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿ ಏತ ನೀರಾವರಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಹಾಗೂ ನಾಲಾ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ನಿಗದಿಯಾಗಿದ್ದ ದಿನಾಂಕಗಳನ್ನು ಮೀರಿದಂತೆ ಐದರಿಂದ ಎಂಟು ವರ್ಷಗಳವರೆಗಿನ ವಿಳಂಬದೊಂದಿಗೆ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು ಹಾಗೂ ಕೆಲವು ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಇನ್ನೂ ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿದ್ದವು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2016) ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ವಿಳಂಬವು, ಚಿಂತಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಪ್ರಯೋಜನಗಳನ್ನು ರೈತರುಗಳಿಗೆ ನೀಡುವುದನ್ನು ಮುಂದೂಡುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾಗಿದ್ದಿತು.

ಕೋಷ್ಟಕ ಸಂಖ್ಯೆ 2.1.6: ಮೂರು ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳ ವಿವಿಧ ಭಾಗಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬ ಹಾಗೂ ವಿಳಂಬಕ್ಕೆ ಕಾರಣಗಳು

ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆ/ ಸಾಮರ್ಥ್ಯ (ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳು)	ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲು ನಿಗದಿಯಾಗಿದ್ದ ದಿನಾಂಕ	ವಾಸ್ತವಿಕವಾಗಿ ಪೂರ್ಣಗೊಂಡ ದಿನಾಂಕ	ವಿಳಂಬದ ಅವಧಿ	ವಿಳಂಬಕ್ಕೆ ಕಾರಣಗಳು
ಭೀಮಾ (24,292)	<ul style="list-style-type: none"> ಅಡ್ಡಗಟ್ಟೆ ಫೆಬ್ರವರಿ 2005 ಬಾಳುಂಡಗಿ ಏತ ನೀರಾವರಿ ಹಾಗೂ ಅಲ್ಲಿಗೆ (ಬಿ) ಏತ ನೀರಾವರಿ - ಜುಲೈ 2006/ ಡಿಸೆಂಬರ್ 2006 	<ul style="list-style-type: none"> ಅಡ್ಡಗಟ್ಟೆ - ಮಾರ್ಚ್ 2010 ಬಾಳುಂಡಗಿ ಏತ ನೀರಾವರಿ - ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2014 ಅಲ್ಲಿಗೆ (ಬಿ) ಏತ ನೀರಾವರಿ - ಜೂನ್ 2016 	5ರಿಂದ 9 ವರ್ಷಗಳು	<ul style="list-style-type: none"> ಒಂದು ಖಾಸಗಿ ಮಿನಿ ಜಲವಿದ್ಯುತ್ ಯೋಜನೆಗಾಗಿ ವಿನ್ಯಾಸ/ರೂಪರೇಖೆಯಲ್ಲಿನ ಬದಲಾವಣೆಯ ಕಾರಣ. ಭೂ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬ. ಬೆಳೆದು ನಿಂತಿರುವ ಬೆಳೆಗಳಿಗೆ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಪಾವತಿಸದಿರುವುದು. ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರುಗಳಿಂದ ಮಂದಗತಿಯ ಪ್ರಗತಿ.
ಗುಡ್ಡದ ಮಲ್ಲಾಪುರ (5,261)	<ul style="list-style-type: none"> ಒಳಹರಿವಿನ ನಾಲೆ, ಜಾಕ್‌ವೆಲ್ ಸಹಿತ ಪಂಪು ಕೊಠಡಿ, ನೀರು ಎತ್ತುವ ಪ್ರಧಾನ ಕೊಳವೆ ಮಾರ್ಗ, ಗುರುತ್ವಾಕರ್ಷಣ ಪ್ರಧಾನ ನಾಲೆ/ಕೊಳವೆ ಹಾಗೂ ನಾಲೆಗಳ ಸಂಪರ್ಕ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು - ಮೇ 2007 	<ul style="list-style-type: none"> ಒಳಹರಿವಿನ ನಾಲೆ, ಜಾಕ್‌ವೆಲ್ ಸಹಿತ ಪಂಪು ಕೊಠಡಿ, ನೀರು ಎತ್ತುವ ಪ್ರಧಾನ ನಾಲೆ, ಗುರುತ್ವಾಕರ್ಷಣ ಪ್ರಧಾನ ಕೊಳವೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು - ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2015 ನಾಲೆ ಸಂಪರ್ಕ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿದ್ದವು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2016) 	8 ವರ್ಷಗಳು	<ul style="list-style-type: none"> ಜಾಕ್‌ವೆಲ್ ಅನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಬೇಕಾದ ಸ್ಥಳವನ್ನು ಎರಡು ಸಲ ಬದಲಾಯಿಸಿದ್ದು. ಉಳಿಕೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ನೀಡುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬ ಪ್ರಮುಖ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ 11 ತಿಂಗಳುಗಳು ಹಾಗೂ ನಾಲೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ 32 ತಿಂಗಳುಗಳು). ಬೆಳೆದು ನಿಂತಿರುವ ಬೆಳೆಗಳಿಗೆ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಪಾವತಿಸದಿದ್ದು. ಸಮಯೋಚಿತವಾಗಿ ಭೂ ಸ್ವಾಧೀನ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳದಿದ್ದು. ಗುತ್ತಿಗೆದಾರ. ನಿರೀಕ್ಷಿಸಿರಲಿಲ್ಲದ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆ.
ಶ್ರೀ ರಾಮೇಶ್ವರ (13,800)	<ul style="list-style-type: none"> ಪ್ರಮುಖ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು (ಹೆಡ್ ವರ್ಕ್), - ಮಾರ್ಚ್ 2007 	ಮಾರ್ಚ್ 2013	6 ವರ್ಷಗಳು	<ul style="list-style-type: none"> ಜಾಕ್‌ವೆಲ್ ಸಹಿತ ಪಂಪು ಕೊಠಡಿಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಬೇಕಾದ ಸ್ಥಳವನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸಿದ್ದು. ವಿನ್ಯಾಸ ಹಾಗೂ ನಕಾಶೆಗಳಿಗೆ

ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆ/ ಸಾಮರ್ಥ್ಯ (ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳು)	ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲು ನಿಗದಿಯಾಗಿದ್ದ ದಿನಾಂಕ	ವಾಸ್ತವಿಕವಾಗಿ ಪೂರ್ಣಗೊಂಡ ದಿನಾಂಕ	ವಿಳಂಬದ ಅವಧಿ	ವಿಳಂಬಕ್ಕೆ ಕಾರಣಗಳು
				<p>ಅನುಮೋದನೆ ನೀಡುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬ.</p> <ul style="list-style-type: none"> • ಭೂ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬ. • ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರುಗಳಿಂದ ಮಂದಗತಿಯ ಪ್ರಗತಿ.

ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮೇರೆ ಹೋಗುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಲು ಹಾಗೂ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆಯಲ್ಲಿ ಮುಂದುವರಿದ ವಿಳಂಬವನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಲು ಸೂಕ್ತ ನಿರ್ಧಾರಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತೆಂದು ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2017).

ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಣೆಯ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಕಾಮಗಾರಿಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಬದಲಾವಣೆ ಮತ್ತು ಸೂಕ್ತ ನಿರ್ಧಾರವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಾದ ವಿಳಂಬದಿಂದ ಯೋಜನೆಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆಯು ವಿಳಂಬಗೊಂಡಿತು. ಹೀಗಾಗಿ ಉತ್ತರವು ಒಪ್ಪಲರ್ಹವಲ್ಲ.

ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ವೆಚ್ಚ

2.1.22. ತಪ್ಪಿತಸ್ತ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರುಗಳ ಮೇಲೆ ಗುತ್ತಿಗೆ ಷರತ್ತುಗಳ ಅನುವುಗಳನ್ನೂ ವಿಧಿಸುವಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ತಾಂತ್ರಿಕ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ನಿರೂಪಣೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಜಲ ಸಂಪನ್ಮೂಲ ಇಲಾಖೆಯ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ಕರ್ನಾಟಕ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸಂಗ್ರಹಣೆಗಳಲ್ಲಿ ಪಾರದರ್ಶಕತೆ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅನುವುಗಳನ್ನು ಪಾಲಿಸುವಲ್ಲಿ ಕಂಪನಿಯು ವಿಫಲಗೊಂಡಿದ್ದಿತು. ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಏತನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆಯಲ್ಲಿ ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ವೆಚ್ಚಗಳನ್ನು ಭರಿಸಲಾಯಿತು. ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾದ ದೃಷ್ಟಾಂತಗಳನ್ನು ಕಂಡಿಕೆಗಳು 2.1.23ರಿಂದ 2.1.30ರಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಲಾಗಿದೆ.

2.1.23. ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಸವಾಲು ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳ ಮೂಲಕ ಒಟ್ಟಾರೆ ಮೊತ್ತದೊಂದಿಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸಿಕೊಡುವ (ಟರ್ನಕೀ) ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ನೀಡಲಾಗಿದ್ದಿತು. ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಟೆಂಡರು ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಲಾಗಿರುವ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ನಿರೂಪಣೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಬದಲಾವಣೆಗಳು ಇರದ ಹೊರತು ಅಥವಾ ಗುತ್ತಿಗೆಯಲ್ಲಿ ಅನ್ಯಥಾ ಅನುವು ಮಾಡಿರದ ಹೊರತು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಲಾಗಿರುವ ಪರಿಮಾಣಗಳ ಬಿಲ್ಲುಗಳು ಒಟ್ಟಾರೆ ಮೌಲ್ಯದ ಮೇಲೆ ಪರಿಣಾಮ ಬೀರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದಾಗಿ ಟೆಂಡರು ಸವಾಲು ಷರತ್ತುಗಳ ಕಲಮು 32.2 ಚಿಂತಿಸಿದ್ದಿತು.

ನಾಲ್ಕು ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಗುತ್ತಿಗೆಗಳನ್ನು ನೀಡಿದ ನಂತರ ಸ್ಥಳ ಮತ್ತು ಪ್ರಧಾನ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಗಮನಾರ್ಹ ಇಳಿಕೆಯಾಗುತ್ತೆಂಬುದನ್ನು (ಶೇಕಡಾ 13ರಿಂದ ಶೇಕಡಾ 24) ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಪರಿಮಾಣಗಳಲ್ಲಿನ ಈ ವ್ಯತ್ಯಯವು ಸವಿವರ ಸಮೀಕ್ಷೆಯನ್ನು ನಡೆಸದೆಯೇ ಗುತ್ತಿಗೆಗಳನ್ನು ನೀಡಿದ್ದರಿಂದ ಸಂಭವಿಸಿದ್ದಿತು. ಕಾಮಗಾರಿಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿನ ಬದಲಾವಣೆಯ ಕಾರಣ ಒಟ್ಟಾರೆ ಮೌಲ್ಯದಲ್ಲಿನ ಬದಲಾವಣೆಯನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಕಂಪನಿಯು ಗುತ್ತಿಗೆ ಷರತ್ತುಗಳ ಅನುವುಗಳನ್ನು (ಕಲಮು 32.2) ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರ ಮೇಲೆ ಚಲಾಯಿಸಲಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲಾದ ಪರಿಮಾಣಗಳ ಹೊರತಾಗಿಯೂ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪಾವತಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು. ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಕಂಪನಿಯು ಈ ಕೆಳಗೆ ತಿಳಿಸಿರುವಂತೆ ₹ 141.70 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ಕೋಷ್ಟಕ ಸಂಖ್ಯೆ 2.1.7: ಪ್ರಧಾನ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿನ (ಹೆಡ್ ವರ್ಕ್) ಪರಿಮಾಣಗಳಲ್ಲಿ ಇಳಿಮುಖಗೊಂಡಿದ್ದು

ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆ	ಕಾಮಗಾರಿಯ ಬಾಬು	ಅಂದಾಜು ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದ ಪರಿಮಾಣ (ಹರಿವ ಮೀಟರ್)	ವಾಸ್ತವಿಕವಾಗಿ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲಾದ ಪರಿಮಾಣ (ಹರಿವ ಮೀಟರ್)	ವ್ಯತ್ಯಾಸದ ಮೌಲ್ಯ ³⁰ (₹ ಕೋಟಿಯಲ್ಲಿ)
ಸರ್ವೋಚ್ಚ ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆ	ನೀರು ಎತ್ತುವ ಪ್ರಧಾನ ಕೊಳವೆ	17,040	14,857	8.41
ಸಿಂಗಣಾಲೂರು (ಎಡ ಬದಿಯ 1ನೇ ಏತ ನೀರಾವರಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆ)	ನೀರು ಎತ್ತುವ ಪ್ರಧಾನ ಕೊಳವೆ	2,200	1,800	5.55
ತುಬಚಿ-ಬಬಲೇಶ್ವರ	ನೀರು ಎತ್ತುವ ಪ್ರಧಾನ ಕೊಳವೆ	29,064	22,030	107.80 ³¹
ಶಿಗ್ಗಾವಿ ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆ	ತುಂತುರು ನೀರಾವರಿ/ ಪಿವಿಸಿ ಕೊಳವೆ ಮಾರ್ಗ	1,38,377	1,12,512	19.94
ಒಟ್ಟು				141.70

ಗುತ್ತಿಗೆಗಳನ್ನು ಒಟ್ಟಾರೆ ಮೊತ್ತದೊಂದಿಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸಿಕೊಡುವ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ (ಟರ್ನಿಂಗ್) ನೀಡಲಾಗಿದ್ದು ಮತ್ತು ಆದ್ದರಿಂದ ಗುತ್ತಿಗೆ ಮೌಲ್ಯದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವೆಚ್ಚ ಅಥವಾ ಉಳಿತಾಯಗಳ ಪ್ರಶ್ನೆಯು ಉದ್ಭವಿಸುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದಾಗಿ ಕಂಪನಿಯು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2017).

ಕಂಪನಿಯು ಸವಿವರ ಸಮೀಕ್ಷೆಯನ್ನು ನಡೆಸದೆಯೇ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ನೀಡಿದ್ದಿಲ್ಲದೆ, ಅದು ಗುತ್ತಿಗೆ ಷರತ್ತುಗಳ ಅನುಷ್ಠಾನಗಳನ್ನು ಚಲಾಯಿಸುವಲ್ಲಿಯೂ ವಿಫಲಗೊಂಡಿದ್ದರಿಂದ ಹಾಗೂ ಅದು ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸುವಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರುಗಳಿಗೆ ಅನರ್ಹ ಲಾಭಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಡುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವು ಒಪ್ಪುವಂತಿಲ್ಲ.

2.1.24. ಎಲ್ಲಿ ಸಿಎಂ² ಒಂದಕ್ಕೆ 6 ಕಿಗ್ರಾಂನಿಂದ ಸಿಎಂ² ಒಂದಕ್ಕೆ 20 ಕಿಗ್ರಾಂವರೆಗಿನ ಜಲೀಯ ಒತ್ತಡವಿರುತ್ತದೋ ಅಂತಹ ಕಡೆ ಒತ್ತಡ ಪರೀಕ್ಷೆಗೆ ಒಳಗಾಗಿರುವ ಕಾಂಕ್ರೀಟು (ಪ್ರೀ ಸ್ಟ್ರೆಸ್ಡ್) ಕೊಳವೆಗಳನ್ನು ಬಳಸಲು ಜಲ ಸಂಪನ್ಮೂಲ ಇಲಾಖೆಯು ನೀಡಿದ್ದ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳು (ಮಾರ್ಚ್ 2003) ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡಿದ್ದವು. ಕಂಪನಿಯು ತುಬಚಿ-ಬಬಲೇಶ್ವರ ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗೆ ಗುರುತ್ವಾಕರ್ಷಣೆಯ ಪ್ರಧಾನ ಕೊಳವೆ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ನೀಡುವ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2014) ದೋನ್ ನದಿಯ ಆಚೆಗಿನ ಜಲಾನಯನ ಪ್ರದೇಶದ 23,045 ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳಿಗೆ 10.86 ಘನ ಮೀಟರುಗಳಷ್ಟು ನೀರನ್ನು ಹೊರಬಿಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ವಿತರಣಾ ಚೀಂಬರು (ಡಿಪಿ)-1ರಿಂದ ವಿತರಣಾ ಚೀಂಬರು (ಡಿಪಿ)-2ನ್ನು ಸಂಪರ್ಕಿಸುವ 13.37 ಕಿಲೋ ಮೀಟರುಗಳ ಒಂದು ಉದ್ದಕ್ಕೆ ಈಗಾಗಲೇ ಒತ್ತಡ ಪರೀಕ್ಷೆಗೆ ಒಳಗಾಗಿರುವ ಕಾಂಕ್ರೀಟು (ಪ್ರೀ ಸ್ಟ್ರೆಸ್ಡ್) ಕೊಳವೆಗಳ ಬದಲಾಗಿ ಮೃದು ಉಕ್ಕಿನ ಕೊಳವೆಗಳನ್ನು ಅನುವು ಮಾಡಿದ್ದಿತು ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಕಾಮಗಾರಿಯು ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿದ್ದಿತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2016). ಈಗಾಗಲೇ ಒತ್ತಡ ಪರೀಕ್ಷೆಗೆ ಒಳಗಾಗಿರುವ ಕಾಂಕ್ರೀಟು (ಪ್ರೀ ಸ್ಟ್ರೆಸ್ಡ್) ಕೊಳವೆಗಳನ್ನು ಬಳಸಲು ಜಲ ಸಂಪನ್ಮೂಲ ಇಲಾಖೆಯು ನೀಡಿದ್ದ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳು

³⁰ ವ್ಯತ್ಯಾಸದ ವೆಚ್ಚವು, ನೀಡಲಾದ ಪರಿಮಾಣಗಳಿಗೆ ಹೋಲಿಸಿದಲ್ಲಿ ವಾಸ್ತವಿಕವಾಗಿ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲಾದ ಪರಿಮಾಣದಲ್ಲಿನ ಇಳಿಕೆಯ ಕಾರಣ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ನೀಡಲಾದ ಅನರ್ಹ ಲಾಭವನ್ನು ಪ್ರತಿನಿಧಿಸುತ್ತದೆ. ಗುತ್ತಿಗೆಗಳಲ್ಲಿ ಈ ಬಾಬುಗಳಿಗಾಗಿ ವಿಭಜಿತ ಫೋಷಿತ ದರಗಳ ಅನುಪಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ, ಈ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಪರಿಮಾಣಗಳನ್ನು ಸಂಬಂಧಿತ ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಅಂದಾಜುಗಳಲ್ಲಿ ಅನುವು ಮಾಡಿರುವ ದರಗಳೊಂದಿಗೆ ಗುಣಿಸುವ ಮೂಲಕ ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಲಾಗಿದೆ.

³¹ ಅಂದಾಜು ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದ ಪರಿಮಾಣಕ್ಕಿಂತ ₹ 14.42 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಅಧಿಕ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲಾದ (1.39 ಕಿಮೀ) ಗುರುತ್ವಾಕರ್ಷಣೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲಿನ ಪ್ರಧಾನ ನೀರಿನ ಮಾರ್ಗಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಇದು ನಿವ್ವಳ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಪ್ರತಿನಿಧಿಸುತ್ತದೆ.

ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡಿದ್ದವಾದರೂ, ಕಂಪನಿಯ ತಾಂತ್ರಿಕ ಉಪ-ಸಮಿತಿಯು ಮೃದು ಉಕ್ಕಿನ ಕೊಳವೆಗಳನ್ನು ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡುವ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಸಮರ್ಥನೆಯನ್ನೂ ನೀಡಿರಲಿಲ್ಲ (ಜೂನ್ 2012). ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಜಲೀಯ (ಹೈಡ್ರಾಲಿಕ್) ಒತ್ತಡವು ಕೇವಲ ಸಿಎಂ² ಒಂದಕ್ಕೆ 17.05 ಕಿಗ್ರಾಂ ಆಗಿದ್ದಿತಾದ್ದರಿಂದ ಮತ್ತು ಅದು ಸಲಹೆ ನೀಡಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಒಳಗೇ ಇದ್ದಿತಾದ್ದರಿಂದ ಈಗಾಗಲೇ ಒತ್ತಡ ಪರೀಕ್ಷೆಗೆ ಒಳಗೊಂಡಿರುವ ಕಾಂಕ್ರೀಟು (ಪ್ರೀ ಸ್ಟ್ರೆಸ್ಡ್) ಕೊಳವೆಗಳು ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿದ್ದರಿಂದ ಕಂಪನಿಯ ಕ್ರಮವು ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಾಗಿದ್ದಿತು.

ಮೃದು ಉಕ್ಕಿನ ಕೊಳವೆಗಳನ್ನು ಹಾಕುವ ವೆಚ್ಚವು ಈಗಾಗಲೇ ಒತ್ತಡ ಪರೀಕ್ಷೆಗೆ ಒಳಗಾಗಿರುವ ಕಾಂಕ್ರೀಟು (ಪ್ರೀ ಸ್ಟ್ರೆಸ್ಡ್) ಕೊಳವೆಗಳಿಗೆ ತಗಲುವ ₹ 35.49 ಕೋಟಿ³² ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ₹ 138.22 ಕೋಟಿ ಆಗಿದ್ದಿತು. ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಪರಿಮಾಣಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಮೃದು ಉಕ್ಕಿನ ಕೊಳವೆಗಳನ್ನು ಹಾಕುವುದರ ಮೇಲಿನ ₹ 102.73 ಕೋಟಿಯಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದಿತು.

ನೀರು ದೋನ್ ನದಿಯ ಮೂಲಕ ಜಲಾಶಯ ಮಟ್ಟ 682 ಮೀಟರುಗಳಿಂದ ಜಲಾಶಯ ಮಟ್ಟ 640 ಮೀಟರುಗಳಲ್ಲಿ ಹಾದು ಹೋಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2017). ಈಗಾಗಲೇ ಒತ್ತಡ ಪರೀಕ್ಷೆಗೆ ಒಳಗೊಂಡಿರುವ ಕಾಂಕ್ರೀಟು (ಪ್ರೀ ಸ್ಟ್ರೆಸ್ಡ್) ಕೊಳವೆಗಳು ಹೆಚ್ಚಿನ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಸೇರಿಕೆಗಳನ್ನು/ಸಂದುಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರುವುದರಿಂದ, ಸೇರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ/ಸಂದುಗಳಲ್ಲಿನ ಪದೇಪದೇ ಆಗುವ ಸೋರಿಕೆಗಳು ಅಧಿಕ ಒತ್ತಡದ ಕಾರಣ, ಪಂಪುಗಳನ್ನು ರಿಪೇರಿ-ನಿರ್ವಹಣೆಗಾಗಿ ಸ್ಥಗಿತಗೊಳಿಸಲು ದಾರಿ ಮಾಡಿಕೊಡುತ್ತವೆ

ಪ್ರಸಕ್ತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಜಲೀಯ ಒತ್ತಡವು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಮಿತಿಯ ಒಳಗೇ ಇದ್ದಿತಾದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವು ಒಪ್ಪುವಂತಿಲ್ಲ. ಮುಂದುವರೆದು, ಪ್ರಮಾಣಕ ಉದ್ದವು ದರಗಳ ಷೆಡ್ಯೂಲಿನ ಅನುಸಾರ ಆರು ಮೀಟರುಗಳಾಗಿದ್ದು ಎರಡೂ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ನಿರೂಪಣೆಗಳಿಗೆ ಅವು ಒಂದೇ ಆಗಿರುವುದರಿಂದ ಸೇರಿಕೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯೂ ಸಹ ಮೃದು ಉಕ್ಕಿನ ಕೊಳವೆಗಳು ಹಾಗೂ ಈಗಾಗಲೇ ಒತ್ತಡ ಪರೀಕ್ಷೆಗೆ ಒಳಗಾಗಿರುವ ಕಾಂಕ್ರೀಟು (ಪ್ರೀ ಸ್ಟ್ರೆಸ್ಡ್) ಕೊಳವೆಗಳಲ್ಲಿ ಸಮನಾಗಿರುತ್ತವೆ.

2.1.25. ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರವು ನೀಡಿದ್ದ (ಜನವರಿ 2004) ಅಧಿಸೂಚನೆಯು, ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಬಳಸಲಾಗುವ, ನೀರನ್ನು ಎತ್ತುವ ಯಂತ್ರಗಳು, ಮೃದು ಉಕ್ಕು ಕೊಳವೆಗಳು ಹಾಗೂ ಇತರೆ ಉಪಕರಣಗಳಿಗೆ ಅಬಕಾರಿ ಸುಂಕದಿಂದ ವಿನಾಯಿತಿ ನೀಡಿದೆ.

ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗಾಗಿ ಅಂದಾಜುಗಳ ತಯಾರಿಕೆಯ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಕಂಪನಿಯು ಅನುಸರಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಜಲ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳ ಇಲಾಖೆಯ ದರಗಳ ಷೆಡ್ಯೂಲು ಎಲ್ಲಾ ತೆರಿಗೆಗಳು ಮತ್ತು ಸುಂಕಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದ್ದಿತು ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಪರೀಕ್ಷಾ-ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಲಾದ ಎಲ್ಲಾ 13 ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಕಂಪನಿಯು, ಅಂದಾಜುಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸಿ, ಮೃದು ಉಕ್ಕು ಕೊಳವೆಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸಲು ಉಪಯೋಗಿಸುವ ರಚನಾತ್ಮಕ ಉಕ್ಕಿನ (ಸ್ಟ್ರಕ್ಚರಲ್ ಸ್ಟೀಲ್) ಮೇಲೆ ಅಬಕಾರಿ ಸುಂಕವನ್ನು ಕಳೆಯದೆಯೇ ಟೆಂಡರಿಗೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದಿತು. ಅಬಕಾರಿ ಸುಂಕದ ಅಂಶವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ ದರಗಳನ್ನು ಘೋಷಿಸಿದ್ದ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಇದರಿಂದಾಗಿ ಪ್ರಯೋಜನವಾಯಿತು ಹಾಗೂ ತದನಂತರ ಕಂಪನಿಯು ನೀಡಿದ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರದ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ಅಬಕಾರಿ ಸುಂಕದ ಅಂಶಕ್ಕೆ ವಿನಾಯಿತಿಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿತು. ತುಬಚಿ-ಬಬಲೇಶ್ವರ ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಅಂತಹ ಒಂದು ದೃಷ್ಟಾಂತವನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು. ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿನ ಮೃದು ಉಕ್ಕಿನ ಕೊಳವೆಗಳಿಗಾಗಿ ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಲಾದ ರಚನಾತ್ಮಕ ಉಕ್ಕಿನ ಅಂದಾಜು ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದ ಪರಿಮಾಣದ ಮೇಲೆ ಅಂತಹ ವಿನಾಯಿತಿಯ ಕಾರಣ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ₹ 37.67 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಲಾಭವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಡಲಾಗಿದ್ದಿತು.

³² ಈಗಾಗಲೇ ಒತ್ತಡ ಪರೀಕ್ಷೆಗೆ ಒಳಗಾಗಿರುವ ಕಾಂಕ್ರೀಟು ಕೊಳವೆಗಳಿಗಾಗಿ 13.37 ಕಿಮೀ ದೂರಕ್ಕೆ, ಜಲ ಸಂಪನ್ಮೂಲ ಇಲಾಖೆಯ 2013-14 ದರಗಳ ದರ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ (ಷೆಡ್ಯೂಲಿನಲ್ಲಿ) ಅನುವು ಮಾಡಿರುವ ದರಗಳಲ್ಲಿ ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಲಾಗಿದೆ (ಒಂದು ಮೀಟರು ಉದ್ದಕ್ಕೆ (₹ 26,542ದರದಲ್ಲಿ).

ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ವಹಿಸುವ ಮೊದಲು ಷೆಡ್ಯೂಲು-ಬಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಟಿಪ್ಪಣಿಯ ಪ್ರಕಾರ ಅಬಕಾರಿ ಸುಂಕದ ಮೇಲೆ ವಿನಾಯಿತಿಯನ್ನು ನೀಡಲಾಯಿತು ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2017). ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಒಟ್ಟಾರೆ ಮೊತ್ತದೊಂದಿಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸಿಕೊಡುವ (ಟರ್ನಕೀ) ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ವಹಿಸಿಕೊಡಲಾಗಿದ್ದಿತಾದ್ದರಿಂದ ಪಾವತಿಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚುವರಿಯಾಗಿ ಮಾಡಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯು ಉದ್ಭವಿಸುವುದಿಲ್ಲ.

ಮೃದು ಉಕ್ಕಿನ ಕೊಳವೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಟೆಂಡರಿಗೆ ಇಟ್ಟಂತಹ ಮೊತ್ತವು ಅಬಕಾರಿ ಸುಂಕವನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದ್ದಿತಾದ್ದರಿಂದ, ಉತ್ತರವು ಒಪ್ಪುವಂತಿಲ್ಲ.

2.1.26. ನೀರಿನ ಒಳಹರಿವು ನಾಲೆ, ನೀರನ್ನು ಮೇಲಕ್ಕೆ ಎತ್ತುವ ಯಂತ್ರ (ಜಾಕ್‌ವೆಲ್ ಸಹಿತ ಪಂಪು ಕೊಠಡಿ, ನೀರನ್ನು ಮೇಲಕ್ಕೆ ಎತ್ತುವ ಪ್ರಧಾನ ಕೊಳವೆ, ಗುರುತ್ವಾಕರ್ಷಣೆಯ ಪ್ರಧಾನ ಕೊಳವೆ ಹಾಗೂ ನಾಲೆಗಳ ಸಂಪರ್ಕ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದ್ದ ಗುಡ್ಡದಮಲ್ಲಾಪುರ ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಒಟ್ಟಾರೆ ಮೊತ್ತದೊಂದಿಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸಿಕೊಡುವ (ಟರ್ನಕೀ) ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ಕೋರಮಂಡಲ್ ಪ್ರೆಸ್ವರ್ವೇಟ್ (ಪ್ರೆವೇಟ್) ಲಿಮಿಟೆಡ್, ಇವರಿಗೆ ₹ 46.02 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದ್ದಿತು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2005). ಕಾಮಗಾರಿಯು, ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳಲು ನಿಗದಿತ ದಿನಾಂಕದ ಪ್ರಕಾರ ಮೇ 2007ರ ವೇಳೆಗೆ ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳಬೇಕಿದ್ದಿತು.

ಮಾರ್ಚ್ 2008ರವರೆಗೂ ಗುತ್ತಿಗೆ ಅವಧಿಯನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸಿದ ಹೊರತಾಗಿಯೂ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಆ ವೇಳೆಗೆ ಸಾಧಿಸಲಾದ ಹಣಕಾಸಿನ ಪ್ರಗತಿಯು ₹ 16.23 ಕೋಟಿ ಆಗಿದ್ದಿತು. ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸುವುದರಿಂದ ಉದ್ಭವಿಸಬಹುದಾದ ಸಂಭಾವ್ಯ ಅಪಾಯಕ್ಕೆ ಮೂಲ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರನ್ನು ಜವಾಬ್ದಾರನ್ನಾಗಿ ಮಾಡುವ ಹಾಗೂ ಉಳಿದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಮತ್ತೊಬ್ಬ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ನೀಡಿದಲ್ಲಿ ತಗುಲಬಹುದಾದ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವೆಚ್ಚಗಳನ್ನು ಮೂಲ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಂದ ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡುವ ಷರತ್ತಿನೊಂದಿಗೆ (ರಿಸ್ಕ್ ಆಂಡ್ ಕಾಸ್) ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ರವರು ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡಿದ್ದರು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2008). ಕಂಪನಿಯು ನೀಡಿದ್ದ ನೋಟೀಸುಗಳಿಗೆ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆ ನೀಡುವಲ್ಲಿ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ವಿಫಲಗೊಂಡಿದ್ದರು ಹಾಗೂ ಕಂಪನಿಯು, ಈ ಷರತ್ತನ್ನು ಹಾಕದೆಯೇ ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಲು ತೀರ್ಮಾನಿಸಿತು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2014), ಆದರೆ ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮಗಳನ್ನೂ ಇನ್ನೂ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2016). ಅದೇ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ, ಉಳಿಕೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು (ಪ್ರಧಾನ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು/ನಾಲೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು) ಇಬ್ಬರು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರುಗಳಿಗೆ ₹ 86.47 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದ್ದಿತು. ಪ್ರಧಾನ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು (ಹೆಡ್ ವರ್ಕ್) ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲಾಯಿತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2015) ಹಾಗೂ ನಾಲೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಇನ್ನೂ ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿದ್ದವು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2016).

ಕಂಪನಿಯು, ಮೊದಲ ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸದೆಯೇ ಉಳಿಕೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ನೀಡಿದ್ದಿತು ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದವು. ಮುಂದುವರೆದು, ರಿಸ್ಕ್ ಆಂಡ್ ಕಾಸ್ ಷರತ್ತನ್ನು ವಿಧಿಸದೆಯೇ ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಿದ್ದು ಕಂಪನಿಯು ₹ 56.68 ಕೋಟಿ³³ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಹಣಕಾಸಿನ ಹೊರೆಯನ್ನು ಹೊರುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿದ್ದಿತು.

ತಾಂತ್ರಿಕ ಉಪ-ಸಮಿತಿ ಹಾಗೂ ಮಂಡಳಿಯಿಂದ ಸವಿವರ ಚರ್ಚೆಗಳು ನಡೆದನಂತರ, ಸಂಭಾವ್ಯ ಕಾನೂನಾತ್ಮಕ ತೊಡಕುಗಳನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಸಲುವಾಗಿ ರಿಸ್ಕ್ ಆಂಡ್ ಕಾಸ್ ಷರತ್ತನ್ನು ವಿಧಿಸದೆಯೇ ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಲು ತೀರ್ಮಾನಿಸಲಾಯಿತು ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2017).

³³ ಮೊದಲ ಗುತ್ತಿಗೆಯಲ್ಲಿ ಉಳಿಕೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಮೌಲ್ಯ (₹29.79 ಕೋಟಿ) ಹಾಗೂ ಪುನರ್-ನೀಡಿಕೆಯ ಮೌಲ್ಯ (₹ 86.47 ಕೋಟಿ), ಇವುಗಳ ನಡುವಿನ ವ್ಯತ್ಯಾಸದ ಮೊತ್ತ.

ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ರವರು, ಸಂಭಾವ್ಯ ಕಾನೂನಾತ್ಮಕ ತೊಡಕುಗಳನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಸಲುವಾಗಿ ರಿಸ್ಕ್ ಆಂಡ್ ಕಾಸ್ಟ್ ಷರತ್ತನ್ನು ವಿಧಿಸುವುದರೊಂದಿಗೆ ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸುವಂತೆ ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡಿದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವು ಒಪ್ಪುವಂತಿಲ್ಲ. ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ರವರ ಈ ಶಿಫಾರಸನ್ನು ಮಂಡಳಿಯು ಕಡೆಗಣಿಸಿದ್ದಿತು. ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರನಿಗೆ ಅನರ್ಹ ಲಾಭವಾಯಿತು.

2.1.27. ಕರಿಮಸೂತಿ 1ನೇ ಹಂತ ಏತ ನೀರಾವರಿಗಾಗಿ ಪ್ರಧಾನ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ (ಹೆಡ್ ವರ್ಕ್) ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ₹ 14.49 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಯಿತು (ಮಾರ್ಚ್ 2004), ಆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2005ರಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಬೇಕಿದ್ದಿತು. ಆದರೆ, ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರ ನಿರೀಕ್ಷಿಸಿಲ್ಲದ ಪ್ರಗತಿಯ ಕಾರಣ, ರಿಸ್ಕ್ ಆಂಡ್ ಕಾಸ್ಟ್ ಷರತ್ತನ್ನು ವಿಧಿಸದೆಯೇ, ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲೇ ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಲಾಯಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2008). ಬಾಕಿ ಉಳಿದಿದ್ದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ₹49.74 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಪುನಃ ನೀಡಲಾಯಿತು (ಏಪ್ರಿಲ್ 2010). ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಮಾರ್ಚ್ 2012ರಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲಾಯಿತು.

ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರ ನಿರೀಕ್ಷಿಸಿಲ್ಲದ (₹ 14.49 ಕೋಟಿಯ ಪೈಕಿ ₹ 4.18 ಕೋಟಿ) ಪ್ರಗತಿಯ ಹೊರತಾಗಿಯೂ, ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ಮೂರು ವರ್ಷಗಳ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2008) ವಿಳಂಬದನಂತರವಷ್ಟೇ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಲು ತೀರ್ಮಾನಿಸಿತು. ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಿದನಂತರ ಬಾಕಿ ಉಳಿದಿದ್ದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪುನಃ ನೀಡುವಲ್ಲಿ ಇನ್ನೂ ಒಂದು ವರ್ಷದ ವಿಳಂಬವಾಗಿದ್ದಿತು (ಏಪ್ರಿಲ್ 2010). ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸದಿದ್ದರದಕ್ಕಾಗಿ, ರಿಸ್ಕ್ ಆಂಡ್ ಕಾಸ್ಟ್ ಷರತ್ತನ್ನು ವಿಧಿಸುವಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ಕಂಪನಿಯು ವಿಫಲಗೊಂಡಿದ್ದಿತು. ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಯೋಜನೆಯ ವೆಚ್ಚವು ₹ 44.82 ಕೋಟಿ³⁴ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚಳಗೊಂಡಿತು.

ತಾಂತ್ರಿಕ ಉಪ-ಸಮಿತಿ ಹಾಗೂ ಮಂಡಳಿಯಿಂದ ಸವಿವರ ಚರ್ಚೆಗಳು ನಡೆದನಂತರ, ಸಂಭಾವ್ಯ ಕಾನೂನಾತ್ಮಕ ತೊಡಕುಗಳನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಸಲುವಾಗಿ ರಿಸ್ಕ್ ಆಂಡ್ ಕಾಸ್ಟ್ ಷರತ್ತನ್ನು ವಿಧಿಸದೆಯೇ ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಲು ತೀರ್ಮಾನಿಸಲಾಯಿತು ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2017).

ಕಂಪನಿಯು ಗುತ್ತಿಗೆ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ವಿಧಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲಗೊಂಡಿದ್ದರಿಂದ ಹಾಗೂ ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಅದನ್ನು ಮತ್ತೊಬ್ಬ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಪುನರ್-ನೀಡುವಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬಗಳಾಗಿದ್ದರಿಂದ ಹಾಗೂ ಅದರಿಂದಾಗಿ ಕಂಪನಿಯು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವು ಒಪ್ಪುವಂತಿಲ್ಲ.

2.1.28. ಸಿಂಗಟಾಲೂರು ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯ ಎಡ ದಂಡೆಯ ಪ್ರಧಾನ ಕಾಲುವೆಯ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಎರಡು ಪ್ಯಾಕೇಜುಗಳಲ್ಲಿ (0 ಯಿಂದ 7 ಕಿಮೀಗಳು ಮತ್ತು 9ರಿಂದ 14.50 ಕಿಮೀಗಳು) ₹ 26.85 ಕೋಟಿ ಒಟ್ಟಾರೆ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದ್ದಿತು (ನವಂಬರ್ 2012), ಅವುಗಳನ್ನು ಒಂಬತ್ತು ತಿಂಗಳುಗಳಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಬೇಕಿದ್ದಿತು. ಭೂ ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬದ ಕಾರಣ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ನಿಗದಿತ ದಿನಾಂಕದ ವೇಳೆಗೆ ₹ 18.11 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಪ್ರಗತಿಯನ್ನು ಕಂಡಿದ್ದವು. ಏತ ನೀರಾವರಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಭೂ ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕಾಗಿ ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2013ರಲ್ಲಿಯೂ ನೀಡಲಾಗಿದ್ದಿತು ಹಾಗೂ ಐತೀರ್ಪುಗಳನ್ನು ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2013 ಮತ್ತು ಜೂನ್ 2015ರ ನಡುವೆ ಅಂದರೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲು ನಿಗದಿಯಾಗಿದ್ದ ದಿನಾಂಕದ ನಂತರ ಜಾರಿಗೊಳಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಉಳಿಕೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು (₹ 8.74 ಕೋಟಿ) ರದ್ದುಗೊಳಿಸಲಾಯಿತು ಹಾಗೂ ಪುನಃ ನೀಡಿಕೆ ₹ 26.88 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಮಾಡಲಾಯಿತು (ಜನವರಿ 2016). ಇದರಿಂದಾಗಿ, ವೆಚ್ಚವು ₹ 12.53 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚಳಗೊಳ್ಳಲು ಕಾರಣವಾಯಿತು.

³⁴ ಪುನರ್-ನೀಡಿಕೆಯಲ್ಲಿನ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಮೌಲ್ಯ (₹ 49.74 ಕೋಟಿ - ₹10.31 ಕೋಟಿ = ₹39.43 ಕೋಟಿ) ಹಾಗೂ ₹ 5.39 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ದರ ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ.

ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಭೂಮಿಯು ಲಭ್ಯವಿರದಿದ್ದ ಕಾರಣ ವಿಳಂಬವು ಸಂಭವಿಸಿದ್ದಿತು, ಭೂ ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕಾಗಿ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಅಧಿಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಗುತ್ತಿಗೆಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಲಾದ ವಾಸ್ತವಿಕ ದಿನಾಂಕಕ್ಕೆ ಬಹಳಷ್ಟು ಮುಂಚಿತವಾಗಿಯೇ ನೀಡಲಾಗಿದ್ದಿತು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಅಂತಿಮ ಪಾವತಿಗಳನ್ನು ಮಾಡುವವರೆಗೂ ತಮ್ಮ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಕೊಡಲು ರೈತರುಗಳು ಸಿದ್ಧರಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2017).

ಐತೀರ್ಪುಗಳನ್ನು ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲು ನಿಗದಿಯಾಗಿದ್ದ ದಿನಾಂಕದ ನಂತರ ಜಾರಿಗೊಳಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತಾದ್ದರಿಂದ, ಉತ್ತರವು ಒಪ್ಪುವಂತಿಲ್ಲ. ರೈತರುಗಳಿಗೆ ಪರಿಹಾರದ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮೊತ್ತವು ಪಾವತಿಯಾಗುವುದನ್ನು ಕಂಪನಿಯು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಿದ್ದಿತು.

2.1.29. ಒಂದು ನದಿಯಿಂದ ನಾಲೆಗೆ ನೀರನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಸ್ಥಳದ ಪ್ರವೇಶ ದ್ವಾರದಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಗುವ ಒಂದು ನಿಯಂತ್ರಕವನ್ನು ನಾಲೆಯ ಮುಖ್ಯ ನಿಯಂತ್ರಕ (ಕೆನಾಲ್ ಹೆಡ್ ರೆಗ್ಯುಲೇಟರ್) ಎಂಬುದಾಗಿ ಕರೆಯಲಾಗುವುದು. ಅದು ನಾಲೆಗೆ ಪ್ರವೇಶಿಸುವ ನೀರನ್ನು ನಿಯಂತ್ರಿಸುತ್ತದೆ. ಕಂಪನಿಯು, ಕೆಲವು ಚೈನೇಜುಗಳಲ್ಲಿ ಒಳಹರಿವು ನಾಲೆಯ ನೆಲ ಮಟ್ಟವು ತುಂಗಭದ್ರಾ ನದಿಗೆ ಅಡ್ಡಲಾಗಿ ನಿರ್ಮಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಸಿಂಗಟಾಲೂರು ಅಡ್ಡಗಟ್ಟಿಯ ಪೂರ್ಣ ಜಲಾಶಯ ಮಟ್ಟ (ಎಫ್‌ಆರ್‌ಎಲ್) 509 ಮೀಟರುಗಳಿಗೂ ಕೆಳಗೆ ಇದ್ದಿತಾದ್ದರಿಂದ ನೀರು ನಾಲೆಯಲ್ಲಿ ತುಂಬಿತುಳುಕುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ನಾಲೆಯ ಮುಖ್ಯ ನಿಯಂತ್ರಕವನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಸಿಂಗಟಾಲೂರು ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯ ಎಡ ಒಳಹರಿವು ನಾಲೆಯಲ್ಲಿ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡಿತು. ಕಾಮಗಾರಿಯು ₹ 23.40 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಜೂನ್ 2012ರಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿದ್ದಿತು.

ಒಳಹರಿವು ನಾಲೆಯ ಮಾರ್ಗವನ್ನು ಅಂತಿಮ ರೂಪಕ್ಕೆ ತರುವ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಕಂಪನಿಯು ಒಳಹರಿವು ನಾಲೆಯ ನೆಲಮಟ್ಟವು ಅಡ್ಡಗಟ್ಟಿಯ ಸಂಪೂರ್ಣ ಜಲಾಶಯ ಮಟ್ಟಕ್ಕಿಂತ (ಎಫ್‌ಆರ್‌ಎಲ್) ಕೆಳಗೆ ಇರುವುದನ್ನು ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಇದು, ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸುವುದರೊಂದಿಗೆ, ನಾಲೆಯ ಮುಖ್ಯ ನಿಯಂತ್ರಕದ ನಿರ್ಮಾಣದ ಅಗತ್ಯತೆಯನ್ನುಂಟು ಮಾಡಿತು. ಮುಂದುವರೆದು, ಗೇಟುಗಳಿಗೆ ವಿದ್ಯುತ್ ಸಂಪರ್ಕ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಬಾಕಿಯಿರುವುದರಿಂದ (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2016) ಹಾಗೂ ಮುಳುಗಡೆಗೊಳ್ಳುವ ಗ್ರಾಮಗಳ ಪುನರ್ವಸತಿ ಮತ್ತು ಪುನರ್ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳದಿರುವುದರಿಂದ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2016) ಪೂರ್ಣ ಜಲಾಶಯ ಮಟ್ಟದವರೆಗೆ ನೀರನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸುವುದು ಬಾಕಿಯಿರುವುದರಿಂದ, ಮುಖ್ಯ ನಿಯಂತ್ರಕವನ್ನು ಕಳೆದ ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ವ್ಯರ್ಥವಾಗಿ ಇಡಲಾಗಿದೆ. ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ, ಒಳಹರಿವು ನಾಲೆಯ ಸರಿಯಾದ ಮಾರ್ಗವನ್ನು ವಿನ್ಯಾಸಗೊಳಿಸಿದ್ದಲ್ಲಿ (ಸಂಪೂರ್ಣ ಜಲಾಶಯ ಮಟ್ಟಕ್ಕಿಂತ ಎತ್ತರದಲ್ಲಿ) ಮುಖ್ಯ ನಿಯಂತ್ರಕದ ಮೇಲೆ ಭರಿಸಲಾದ ₹ 23.40 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ವೆಚ್ಚವನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದಿತು.

ಮೊದಲನೆಯ ಏತನೀರಾವರಿ ಮತ್ತು ಮುಂಡವಾಡ ಮತ್ತು ಹಮ್ಮಗಿ ಏತನೀರಾವರಿ ಒಳಹರಿವು ನಾಲೆಗೆ ನೀರಿನ ಹರಿವನ್ನು ನಿಯಂತ್ರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮುಖ್ಯ ನಿಯಂತ್ರಕದ ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿದ್ದಿತು ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2017).

ಮುಖ್ಯ ನಿಯಂತ್ರಕವನ್ನು ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ವ್ಯರ್ಥವಾಗಿ ಇಡಲಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಉತ್ತರವು ಒಪ್ಪಲೋಗ್ಯವಲ್ಲ.

2.1.30. ಕರ್ನಾಟಕ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸಂಗ್ರಹಣೆಗಳಲ್ಲಿ ಪಾರದರ್ಶಕತೆ ಅಧಿನಿಯಮದ (ಪರಿಚ್ಛೇದ 12) ಅನುಸಾರ, ಟೆಂಡರುಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸುವ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು, ಅಂತಹ ನೋಟೀಸನ್ನು ಪ್ರಕಟಣೆಗಾಗಿ ನೀಡಿದ ಕೂಡಲೇ ಟೆಂಡರುಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸುವ ನೋಟೀಸನ್ನು ಸಂಬಂಧಿತ ಟೆಂಡರು ಸಮಾಚಾರ ಅಧಿಕಾರಿಯವರಿಗೆ (ಟೆಂಡರ್ ಬುಲೆಟಿನ್ ಆಫೀಸರ್)³⁵ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಡತಕ್ಕದ್ದು.

³⁵ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ನೇಮಕ ಮಾಡಲಾಗಿರುವ ಅಧಿಕಾರಿಯವರು (ರಾಜ್ಯ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಉಪ-ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರು ಹಾಗೂ ಜಿಲ್ಲಾ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಸಂಬಂಧಿತ ಜಿಲ್ಲೆಗಳ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರು).

ಶಿಗ್ಗಾವಿ ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಾಗಿ ವರದಾ ನದಿಗೆ ಅಡ್ಡಲಾಗಿ ಹಲಸೂರು ಮಾರ್ಗಪಲ್ಲಟ ಅಡ್ಡಗಟ್ಟಿ ನಿರ್ಮಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಟೆಂಡರು ಆಹ್ವಾನ ನೋಟೀಸನ್ನು (ಜನವರಿ 2012) ಟೆಂಡರು ಸಮಾಚಾರದಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ, ಸಂಬಂಧಿತ ಟೆಂಡರು ಸಮಾಚಾರ ಅಧಿಕಾರಿಯವರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಕರ್ನಾಟಕ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸಂಗ್ರಹಣೆಗಳಲ್ಲಿ ಪಾರದರ್ಶಕತೆ ಅಧಿನಿಯಮದ (ಪರಿಚ್ಛೇದ 12) ಅನುವುಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸದಿದ್ದ ಕಾರಣ ಟೆಂಡರಿಗೆ ಇಡಲಾಗಿದ್ದ ಮೊತ್ತ ₹ 25.55 ಕೋಟಿಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಸ್ವೀಕರಿಸಲಾಗಿದ್ದ ₹ 23.48 ಕೋಟಿ ಬಿಡ್‌ವುಳ್ಳ ಟೆಂಡರನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಬೇಕಾಯಿತು. ಮೇ 2012ರಲ್ಲಿ ಕರೆಯಲಾದ ತದನಂತರದ ಟೆಂಡರನ್ನೂ ಸಹ, ಘೋಷಿಸಲಾಗಿದ್ದ ದರವು ಅಧಿಕ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ (ಟೆಂಡರಿಗೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದ ಮೊತ್ತಕ್ಕಿಂತ ಶೇಕಡಾ 24.2ರಷ್ಟು ಅಧಿಕ) ಇದ್ದಿತಾದ್ದರಿಂದ ರದ್ದುಗೊಳಿಸಬೇಕಾಯಿತು. ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2012 ದಿನಾಂಕದ ಟೆಂಡರು ಆಹ್ವಾನಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಸ್ವೀಕರಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಟೆಂಡರು ಸವಾಲಿನಂತೆ, ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ಜನವರಿ 2014ರಲ್ಲಿಯಷ್ಟೇ ಯಶಸ್ವೀ ಸವಾಲುದಾರರಿಗೆ ₹ 34.24 ಕೋಟಿ³⁶ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದ್ದಿತು. ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಕಾಮಗಾರಿಯ ವೆಚ್ಚವು ₹ 4.15 ಕೋಟಿಯಷ್ಟು³⁷ ಹೆಚ್ಚಳಗೊಂಡಿದ್ದಿತು ಹಾಗೂ ಕಾಲಮಿತಿಯನ್ನೂ ಸಹ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳಷ್ಟು ಮೀರಲಾಗಿದ್ದಿತು.

ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು ಮುಂಚಿತವಾಗಿಯೇ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಡಲಾಗಿದ್ದಿತಾದರೂ, ವಿವಿಧ ಹಂತಗಳಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬವು ಸಂಭವಿಸಿದ್ದಿತು ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2017).

ಟೆಂಡರು ಸಮಾಚಾರದಲ್ಲಿ ಟೆಂಡರು ಆಹ್ವಾನವು ಪ್ರಕಟಗೊಂಡಿರುವುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಟೆಂಡರುಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸುವ ಅಧಿಕಾರಿಯ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಉತ್ತರವು ಒಪ್ಪುವಂತಿಲ್ಲ.

ಸುಭದ್ರತೆಯ ಪ್ರಮಾಣಕಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆ

2.1.31. ಕೇಂದ್ರ ಜಲ ಆಯೋಗವು ಅಣೆಕಟ್ಟುಗಳು ಮತ್ತು ಅಡ್ಡಗಟ್ಟಿಗಳ ನಿರ್ಮಾಣ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಅಣೆಕಟ್ಟು ಸುಭದ್ರತಾ ಪ್ರಮಾಣಕಗಳನ್ನು ನೀಡಿದೆ (ಜೂನ್ 1987). ಈ ಕೆಳಗೆ ವಿವರಿಸಿರುವಂತೆ, ನಾಲ್ಕು ಅಡ್ಡಗಟ್ಟಿಗಳಾದ, ಹಿಪ್ಪರಗಿ, ಸಿಂಗಟಾಲೂರು, ಸೌಪರ್ಣಿಕ ಹಾಗೂ ಭೀಮಾಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಕಂಪನಿಯು, ಈ ಪ್ರಮಾಣಕಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು:

ಕೋಷ್ಟಕ ಸಂಖ್ಯೆ 2.1.8: ಸುಭದ್ರತಾ ಪ್ರಮಾಣಕಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆ

ಪ್ರಮಾಣಕ	ಅನುಸರಿಸದಿದ್ದುದು
ಜಲಾಶಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರಂಭಿಕವಾಗಿ ನೀರನ್ನು ತುಂಬಿಸುವುದು: ಹೊಸದಾಗಿ ನಿರ್ಮಿಸಲಾದ ಅಣೆಕಟ್ಟುಗಳನ್ನು, ಅವುಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರಂಭಿಕವಾಗಿ ನೀರನ್ನು ತುಂಬಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ರಚಿಸಿದ ರಾಜ್ಯ ಅಣೆಕಟ್ಟು ಸುಭದ್ರತಾ ತಂಡವು ಅಣೆಕಟ್ಟಿಯ ಅಥವಾ ಅಡ್ಡಗಟ್ಟಿಯ ಸುಸ್ಥಿತಿ ಸಿದ್ಧತೆಯನ್ನು ನಿರ್ಧಾರಣೆ ಮಾಡುವ ಅಗತ್ಯತೆಯಿರುತ್ತದೆ. (ಜಲ ಸಂಪನ್ಮೂಲ ಇಲಾಖೆಯ ಪ್ರಮಾಣಕಗಳು ಕಂಡಿಕೆ 4.3.2.2)	<ul style="list-style-type: none"> ಕೃಷ್ಣಾ ನದಿಯ ಅಡ್ಡಲಾಗಿ ಹಿಪ್ಪರಗಿ ಅಡ್ಡಗಟ್ಟಿಯ ನಿರ್ಮಾಣವನ್ನು 6 ಟಿಎಂಸಿ ನಿವ್ವಳ ಸಂಗ್ರಹಣಾ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದೊಂದಿಗೆ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲಾಯಿತು (ಮಾರ್ಚ್ 2004) ಹಾಗೂ ಅದನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿದ ದಿನದಿಂದ, ನೀರನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣ ಜಲಾಶಯ ಮಟ್ಟ 524.87 ಮೀಟರುಗಳವರೆಗೆ ಸಂಗ್ರಹಿಸಿಡಲಾಗಿದ್ದಿತು. ತುಂಗಭದ್ರಾ ನದಿಗೆ ಅಡ್ಡಲಾಗಿ ಸಿಂಗಟಾಲೂರು ಅಡ್ಡಗಟ್ಟಿಯನ್ನು 3.12 ಟಿಎಂಸಿ ನಿವ್ವಳ ಸಂಗ್ರಹಣಾ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದೊಂದಿಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ಜಲಾಶಯ ಮಟ್ಟ 509 ಮೀಟರ್ ಹೊಂದಿರುವಂತೆ ನವಂಬರ್

³⁶ ಇದು, ಮೂಲ ಟೆಂಡರಿನ (ಜನವರಿ 2012) ಒಂದು ಭಾಗವಾಗಿರದ ಜಲೀಯ ಯಾಂತ್ರಿಕ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಮೇಲಿನ ವೆಚ್ಚ ₹ 6.61 ಕೋಟಿಯನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ.

³⁷ ನೀಡಲಾಗಿದ್ದ ಗುತ್ತಿಗೆಯ ಮೊತ್ತ ((₹ 34.24 ಕೋಟಿ - ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಮೇಲಿನ ₹ 6.61 ಕೋಟಿ = ₹ 27.63 ಕೋಟಿ) ಹಾಗೂ ಮೂಲ ಟೆಂಡರು ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ಘೋಷಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಮೌಲ್ಯ) (₹23.48 ಕೋಟಿ).

ಪ್ರಮಾಣಕ	ಅನುಸರಿಸದಿದ್ದು
	<p>2010ರಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲಾಯಿತು. ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2012ರಿಂದ ನೀರನ್ನು 505.5 ಮೀಟರುಗಳವರೆಗೆ ಸಂಗ್ರಹಿಸಿಡಲಾಗಿದ್ದಿತು.</p> <ul style="list-style-type: none"> • ಸೌಪರ್ಣಿಕ ನದಿಗೆ ಅಡ್ಡಲಾಗಿ ಸೇತುವೆ ಸಹಿತ ಅಡ್ಡಗಟ್ಟಿಯನ್ನು 0.01 ಟಿಎಂಸಿ ನೀರು ಸಂಗ್ರಹಣೆಯ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದೊಂದಿಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ಜಲಾಶಯ ಮಟ್ಟ 15 ಮೀಟರ್ ಹೊಂದಿರುವಂತೆ ಡಿಸೆಂಬರ್ 2012ರಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲಾಯಿತು ಹಾಗೂ ಮಾರ್ಚ್ 2013ರಲ್ಲಿ ನೀರನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸಿಡಲಾಗಿದ್ದಿತು. <p>ಈ ಎಲ್ಲಾ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿಯೂ, ನೀರನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸಿಡುವ ಮೊದಲು, ಅಣೆಕಟ್ಟಿಯ ಅಥವಾ ಅಡ್ಡಗಟ್ಟಿಯ ಸುಸ್ಥಿತಿ/ಸಿದ್ಧತೆಯನ್ನು ನಿರ್ಧಾರಣೆ ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ.</p>
<p>ಪ್ರವಾಹ ಮುನ್ನೂಚನೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆ: ನೀರಿನ ಒಳಹರಿವು ಮತ್ತು ಹೊರಹರಿವನ್ನು ನಿರ್ವಹಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಪ್ರವಾಹ ಮುನ್ನೂಚನೆಗಾಗಿ ಅಡ್ಡಗಟ್ಟಿಗೆ ಒಳಹರಿವಿನ ಸಮೀಪ ಪ್ರವೇಶ ದ್ವಾರದ ಸಮೀಪ ಒಳಹರಿವಿನ ವಿರುದ್ಧ ದಿಕ್ಕಿನಲ್ಲಿ (ಆಪ್‌ಸ್ಟ್ರೀಮ್) ಒಂದು ಸೂಕ್ತ ಮಾಪಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು. ಜೀವಹಾನಿ/ಆಸ್ತಿ ಹಾನಿಯಾಗುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ತುರ್ತು ಕ್ರಮಗಳ ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸತಕ್ಕದ್ದು (ಕೇಂದ್ರ ಜಲ ಆಯೋಗದ ಪ್ರಮಾಣಕಗಳ ಕಂಡಿಕೆ 7.4.5 ಮತ್ತು ಅಧ್ಯಾಯ VIII).</p>	<ul style="list-style-type: none"> • ಮೂರು ಅಡ್ಡಗಟ್ಟಿಗಳಲ್ಲಿ (ಹಿಪ್ಪರಗಿ, ಸಿಂಗಟಾಲೂರು, ಸೌಪರ್ಣಿಕ) ಇವುಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಒಂದರಲ್ಲಿಯೂ, ಅಂತಹ ಪ್ರವಾಹ ಮುನ್ನೂಚನೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಿರಲಿಲ್ಲ (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2016). • ಹಿಪ್ಪರಗಿ ಅಡ್ಡಗಟ್ಟಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ತುರ್ತು ಕ್ರಮಗಳ ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸಲಾಗಿದ್ದು ಅದಕ್ಕೆ ಅನುಮೋದನೆಯು ಬಾಕಿಯಿದ್ದಿತಾದಲ್ಲಿ (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2016) ಮತ್ತೆರಡು ಅಡ್ಡಗಟ್ಟಿಗಳಿಗೆ (ಸಿಂಗಟಾಲೂರು ಮತ್ತು ಸೌಪರ್ಣಿಕ) ತುರ್ತು ಕ್ರಮ ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸಿರಲಿಲ್ಲ.
<p>ಗೇಟು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಷೆಡ್ಯೂಲು: ನಿವೇಶನದ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಗಳು, ವಿವಿಧ ಮಟ್ಟಗಳಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆಯ ಹಂತಗಳು, ಪ್ರವಾಹ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗಳು ಇತ್ಯಾದಿಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿದಂತೆ ಸಮರ್ಪಕ ಗೇಟು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಷೆಡ್ಯೂಲುಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸುವುದು (ಕೇಂದ್ರ ಜಲ ಆಯೋಗದ ಪ್ರಮಾಣಕಗಳ ಕಂಡಿಕೆ 7.4.1).</p>	<ul style="list-style-type: none"> • ಕಂಪನಿಯು, ಹಿಪ್ಪರಗಿ, ಸೌಪರ್ಣಿಕ ಹಾಗೂ ಭೀಮಾ ಅಡ್ಡಗಟ್ಟಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಗೇಟು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಷೆಡ್ಯೂಲುಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸಿರಲಿಲ್ಲ (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2016).

ಅಡ್ಡಗಟ್ಟಿಯ ಸುಸ್ಥಿತಿ/ಸಿದ್ಧತೆಯನ್ನು ನಿರ್ಧಾರಣೆ ಮಾಡದೆಯೇ ಅಡ್ಡಗಟ್ಟಿಗಳಲ್ಲಿ ನೀರನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸಿಟ್ಟಿದ್ದು ಬಿರುಕುಂಟಾದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ನಾಲೆಗಳ ಹರಿವಿನ ಕೆಳ ದಿಕ್ಕಿನ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ (ಡೌನ್ ಸ್ಟ್ರೀಮ್) ವಾಸಿಸುವ ಜನತೆಯ ಜೀವಹಾನಿಯ ಸಂಭಾವ್ಯ ಅಪಾಯವಿದ್ದಿತು. ಪ್ರವಾಹ ಮುನ್ನೂಚನೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗೆ ಬದ್ಧತೆಯಿಂದಿರದ್ದು ಸುಭದ್ರತೆಯ ಪ್ರಮಾಣಕಗಳ ಕಡೆಗೆ ಕಂಪನಿಯ ಉದಾಸೀನತೆಯನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತಿದ್ದಿತು ಹಾಗೂ ಅದು ವಿಪತ್ಕಾರಕ ಪರಿಣಾಮಗಳನ್ನು ಬೀರುವ ಸಾಧ್ಯತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದಿತು.

ಒಟ್ಟಾರೆ ಮೊತ್ತದೊಂದಿಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸಿಕೊಡುವ (ಟರ್ನೋಕೇ) ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲಾದ ವಿದ್ಯುದ್ವ್ಯಾಂತ್ರಿಕ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಗುಣಮಟ್ಟಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಒಂದು ತಜ್ಞ ಸಂಸ್ಥೆಯಿಂದ (ಮೂರನೇ ತಟಸ್ಥ ತಂಡ) ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ಪಡೆದನಂತರ ಸಂಬಂಧಿತ ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ಗಳು ಗುತ್ತಿಗೆ ಬಿಲ್ಲುಗಳ ಪಾವತಿಗೆ ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಎಂಬುದಾಗಿ ಕಂಪನಿಯು ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2011ರಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ್ದ ಸುತ್ತೋಲೆಯು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದ್ದಿತು ಎಂಬುದನ್ನೂ ಸಹ

ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಕಂಪನಿಯು, ಆದಾಗ್ಯೂ, ಐದು ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ³⁸ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಮೂರನೇ ಸ್ವತಂತ್ರ ತಟಸ್ಥ ತಂಡದಿಂದ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಮೂಲಕ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಗುಣಮಟ್ಟವನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳದೆಯೇ ಪಾವತಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಿತು.

ಸರ್ಕಾರವು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವಾದವನ್ನು ಗಮನಿಸಿದ್ದು ಕೆಲದಿನಗಳಲ್ಲಿ ಸುಭದ್ರತೆಯ ಪ್ರಮಾಣಕಗಳನ್ನು ಅನುಸರಣೆ ಮಾಡುತ್ತಾ ಎಲ್ಲಾ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯರೂಪಕ್ಕೆ ತರುವುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2017).

ನೀರಾವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಬಳಸಿಕೊಂಡಿದ್ದುದು

2.1.32. ಶಾಖಾ ನಾಲೆಗಳಿಂದ ರೈತರ ಹೊಲಗದ್ದೆಗಳಿಗೆ ನೀರನ್ನು ಸಾಗಿಸುವ ನಾಲೆಗಳು ಕ್ಷೇತ್ರ ನೀರಾವರಿ ನಾಲೆಗಳಾಗಿರುತ್ತವೆ (ಎಫ್‌ಐಸಿಗಳು) ಹಾಗೂ ಗುರಿಯಾಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿರುವ ನೀರಾವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯಗಳನ್ನು

ವಾಸ್ತವಿಕವಾಗಿ ಸೃಷ್ಟಿಸುವಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಉದ್ದೇಶಿತ ಗುರಿಯನ್ನು ಸಾಧಿಸುವಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪ್ರಮುಖ ಪಾತ್ರವನ್ನು ಇವು ವಹಿಸುತ್ತವೆ. ಕ್ಷೇತ್ರ ನೀರಾವರಿ ನಾಲೆಗಳ ನಿರ್ಮಾಣ, ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಸಮತಟ್ಟುಗೊಳಿಸುವುದು, ಇವುಗಳಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬಗಳು ಹಾಗೂ ನೀರಾವರಿ ನಿರ್ವಹಣೆಯಲ್ಲಿ ರೈತರುಗಳು ಭಾಗವಹಿಸುವಿಕೆಯಲ್ಲಿನ ಕೊರತೆ, ಇವುಗಳ ಕಾರಣ



ನಕಾಶೆ ಸಂಖ್ಯೆ 2.1.5: ಕ್ಷೇತ್ರ ನೀರಾವರಿ ನಾಲೆ

ಸೃಷ್ಟಿಸಲಾಗಿರುವ ನೀರಾವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯ ಹಾಗೂ ವಾಸ್ತವಿಕ ಬಳಕೆಯ ನಡುವೆ ಅಂತರವಿರುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುವ ರಾಜ್ಯ ಜಲ ನೀತಿ, 2002ರಲ್ಲಿನ ಉಲ್ಲೇಖವನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸುವುದು ಸೂಕ್ತವೆನಿಸುತ್ತದೆ. ಅಂತಹ ಒಪ್ಪಿಗೆಯ ಹೊರತಾಗಿಯೂ, ಚಿತ್ರಣವು ಈಗಲೂ ಸಹ (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2016) ಬದಲಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಸೃಷ್ಟಿಸಲಾಗಿರುವ ನೀರಾವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯ ಹಾಗೂ ವಾಸ್ತವಿಕ ಬಳಕೆಯ ನಡುವೆ ಅಂತರವಿರುವುದು ಹಾಗೂ ಇದರ ಮೇಲಿನ ಬಹಳಷ್ಟು ಪ್ರಮಾಣದ ಹೂಡಿಕೆಗಳು ಬಳಕೆಯಾಗದೇ ಉಳಿದಿರುವುದರಿಂದ, ಇದು ಒಂದು ಚಿಂತಿಸಬೇಕಾದ ವಿಷಯವಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಕೇಂದ್ರ ಜಲ ಆಯೋಗವೂ ಸಹ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಜಲ ಸಂಪನ್ಮೂಲ ಇಲಾಖೆಗೆ ತಿಳಿಸಿದೆ (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2015).

ರಾಜ್ಯ ಜಲ ನೀತಿ, 2002 ಇನ್ನಿತರವುಗಳ ಜೊತೆಗೆ ನೀರಾವರಿ ನಿರ್ವಹಣೆಗಾಗಿ ನೀರು ಬಳಕೆದಾರರ ಸಹಕಾರಿ ಸಂಘಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ಒಕ್ಕೂಟಗಳನ್ನು ರಚಿಸುವ ಹಾಗೂ ಅವುಗಳಿಗೆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ನೀಡುವ ಬಗ್ಗೆಯೂ ಚಿಂತಿಸಿದ್ದಿತು. ಸೃಷ್ಟಿಸಲಾಗಿರುವ ನೀರಾವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಅತ್ಯುತ್ತಮವಾಗಿ ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳುವುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ, ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಯೋಜನೆಗಳ ತಯಾರಿಕೆ, ಆಯವ್ಯಯಗಳ ತಯಾರಿಕೆ, ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವಿಕೆ ಹಾಗೂ ನೀರಾವರಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆ, ಇತ್ಯಾದಿಗಳಲ್ಲಿ ನೀರು ಬಳಕೆದಾರರ ಸಹಕಾರಿ ಸಂಘಗಳನ್ನೂ ಸಹ ತೊಡಗಿಸಬೇಕು ಎಂಬುದಾಗಿ XIನೇ ಯೋಜನೆಗಾಗಿ (2007-12) ಜಲ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳ ಮೇಲಿನ ಕಾರ್ಯಕಾರಿ ತಂಡವು ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡಿದ್ದಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2006).

ಮಾರ್ಚ್ 2016ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಒಂಬತ್ತು ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ 1.36 ಲಕ್ಷ ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳಷ್ಟು ನೀರಾವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತಾದರೂ, ನೀರಾವರಿ ಪ್ರದೇಶಕ್ಕೆ³⁹

³⁸ ಭೀಮಾ, ಗುಡ್ಡದ ಮಲ್ಲಾಪುರ, ಸಿಂಗಟಲೂರು ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆ, ಹಿಪ್ಪರಗಿ, ಸೌಪರ್ಣಿಕ.

³⁹ ಒಂದು ಯೋಜನೆಯ ಮೂಲಕ ನೀರಾವರಿ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ನೀಡಬಹುದಾದ ಹಾಗೂ ಕೃಷಿ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗೆ ಯೋಗ್ಯವಾಗಿರುವ ಪ್ರದೇಶವನ್ನು ನೀರಾವರಿ ಪ್ರದೇಶ ಎಂಬುದಾಗಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲ್ಪಡುತ್ತದೆ.

ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು ಕೇವಲ 0.41 ಲಕ್ಷ ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ನೀಡಲಾಗಿದ್ದಿತು, ಅದು ಈ ಕೆಳಗೆ ವಿವರಿಸಿರುವಂತೆ ಸೃಷ್ಟಿಸಲಾದ ಒಟ್ಟಾರೆ ನೀರಾವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ ಕೇವಲ ಶೇಕಡಾ 30ರಷ್ಟು ಆಗಿದ್ದಿತು ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು:

ಕೋಷ್ಟಕ ಸಂಖ್ಯೆ 2.1.9: ಅಧಿಸೂಚನೆ ಹೊರಡಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದ ನೀರಾವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯ ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ವಾಸ್ತವಿಕವಾಗಿ ಸೃಷ್ಟಿಸಿದ್ದರ ವಿವರಗಳು

ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯ ಹೆಸರು	ಸಾಧಿಸಲಾದ ಸಾಮರ್ಥ್ಯ		ಅಧಿಸೂಚನೆಯ ದಿನಾಂಕ	ಅಧಿಸೂಚಿಸಲಾದ ಸಾಮರ್ಥ್ಯ (ಹೆಕ್ಟೇರು ಗಳಲ್ಲಿ)	ಅಧಿಸೂಚಿಸಬೇಕಾಗಿರುವ ಸಾಮರ್ಥ್ಯ (ಹೆಕ್ಟೇರು ಗಳಲ್ಲಿ)
	ಪ್ರದೇಶ (ಹೆಕ್ಟೇರು ಗಳಲ್ಲಿ)	ತಿಂಗಳು			
ಐನಾಪುರ	21,962	ಆಗಸ್ಟ್ 2010ರಿಂದ ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2013	ಜನವರಿ 2016	16,383	5,579
ಭೀಮಾ	16,721	ಮಾರ್ಚ್ 2012 ರಿಂದ ಮೇ 2015	ಜನವರಿ 2015	3,875	12,846
ಹಲ್ಯಾಳ	20,635	ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2011ರಿಂದ ಡಿಸೆಂಬರ್ 2011	ಜನವರಿ 2016	15,015	5,620
ಕರಿಮಸೂತಿ	23,100	ಜನವರಿ 2012ರಿಂದ ಮಾರ್ಚ್ 2014	ಜನವರಿ 2016	2,812	20,288
ಸಾವಲಗಿ-ತುಂಗಲ್	9,045	ಜನವರಿ 2012 ರಿಂದ ಮಾರ್ಚ್ 2014	ಜನವರಿ 2016	2,827	6,218
ಶಿಗ್ಗಾವ	9,900	ಜೂನ್ 2013	ಮಾರ್ಚ್ 2015	ಯಾವುದೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ	9,900
ಸಿಂಗಟಾಲೂರು	19,588	ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2012ರಿಂದ ಜನವರಿ 2016	ಜೂನ್ 2016	ಯಾವುದೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ	19,588
ಸೌಪರ್ಣಿಕ	1,730	ಡಿಸೆಂಬರ್ 2012	ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು ಇನ್ನೂ ಹೊರಡಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ	ಯಾವುದೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ	1,730
ಶ್ರೀ ರಾಮೇಶ್ವರ	13,800	ಮಾರ್ಚ್ 2013	ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು ಇನ್ನೂ ಹೊರಡಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ	ಯಾವುದೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ	13,800
ಒಟ್ಟು	1,36,481			40,912	95,569

ಜಲಾನಯನ ಪ್ರದೇಶಗಳನ್ನು ಕ್ಷೇತ್ರ ನೀರಾವರಿ ನಾಲೆಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬದ ಕಾರಣ 2010-11ರಿಂದ 2015-16ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಸೃಷ್ಟಿಸಲಾದ ಸಾಮರ್ಥ್ಯಕ್ಕೆ ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಗಳ ವಿಳಂಬದ ನಂತರ, ಕೇವಲ 2014-15 ಮತ್ತು 2016-17ರ ನಡುವೆ ಅಧಿಸೂಚನೆ ಹೊರಡಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಬಹುದು. ರೈತರುಗಳಿಗೆ, ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ದೀರ್ಘ ಕಾಲದ ವಿಳಂಬದ ನಂತರ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವ ಮೂಲಕ ಹಾಗೂ ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ನೀರಾವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಿದನಂತರವೂ ಕ್ಷೇತ್ರ ನೀರಾವರಿ ನಾಲೆಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಫಲತೆ, ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಎರಡು ಹಂತಗಳಲ್ಲಿ ರೈತರುಗಳಿಗೆ ಅವರಿಗೆ ಅರ್ಹವಿದ್ದ ಪ್ರಯೋಜನಗಳನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು.

ಗಮನಾರ್ಹವಾಗಿ, 40,912 ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳಷ್ಟು ನೀರಾವರಿ ಸೌಲಭ್ಯವು, ಕಂಡಿಕೆ 2.1.15ರಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾಗಿರುವಂತೆ, ರೈತರುಗಳು ತಮ್ಮ ಸ್ವಂತ ಕೊಳವೆ ಮಾರ್ಗಗಳ ಮೂಲಕ ನದಿಯಿಂದ ತಮ್ಮ ಹೊಲಗದ್ದೆಗಳಿಗೆ ನೇರವಾಗಿ ನೀರನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದ 28,856 ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದ್ದವು. ಆದ್ದರಿಂದ, ಸೃಷ್ಟಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಘೋಷಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವು 28,856 ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಸರಿಯಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಕ್ಷೇತ್ರ ನೀರಾವರಿ ಕಾಲುವೆಗಳ ಕಾಮಗಾರಿಯು ಇನ್ನೂ

ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿದ್ದುದರಿಂದ, ಉಳಿಕೆ 95,569 ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳಿಗಾಗಿ ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2016).

ಭೀಮಾ ಮತ್ತು ಶಿಗ್ಗಾವಿಯನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿದಂತೆ, ಯಾವುದೇ ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿ ನೀರು ಬಳಕೆದಾರರ ಸಹಕಾರಿ ಸಂಘಗಳನ್ನು ರಚಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ನೀರಾವರಿ ಪ್ರದೇಶಗಳ ಅಧಿಸೂಚನೆಯ ಅನುಪಸ್ಥಿತಿ ಹಾಗೂ ನೀರು ಬಳಕೆದಾರರ ಸಹಕಾರಿ ಸಂಘಗಳ ಅನುಪಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ, ರಾಜ್ಯ ಜಲ ನೀತಿಯಲ್ಲಿ ಚಿಂತಿಸಲಾಗಿದ್ದಂತೆ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿತ್ವದಿಂದ ಕೂಡಿದ ಜಲ ನಿರ್ವಹಣೆಯು ಸಾಧ್ಯವಿರಲಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆಯೇ, ಕಂಪನಿಯು ಜಲಾನಯನ ಪ್ರದೇಶಗಳನ್ನು ಇನ್ನೂ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ವಹಿಸಿಕೊಡದಿರುವುದರಿಂದ (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2016), ಜಾಗೃತಿ ಮೂಡಿಸುವ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಜಲಾನಯನ ಪ್ರದೇಶಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಪಾತ್ರವು ಬಹಳ ಸೀಮಿತವಾಗಿದ್ದಿತು.

ಕಡಿಮೆ ಮಳೆಯ ಕಾರಣದಿಂದ ಶ್ರೀ ರಾಮೇಶ್ವರ ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯ ಪ್ರದೇಶಕ್ಕೆ ಅಧಿಸೂಚನೆ ಹೊರಡಿಸಲಾಗಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ನೀರಾವರಿಯ ಇತರ ಪ್ರದೇಶಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಅಧಿಸೂಚನೆ ಹೊರಡಿಸಲು ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2017). ಮುಂದುವರಿದು ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ಈವರೆಗೂ ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಗಿಲ್ಲವೋ ಅಲ್ಲಿ ಜಲಾನಯನ ಪ್ರದೇಶಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಮಾರ್ಗದರ್ಶನದಲ್ಲಿ ನೀರು ಬಳಕೆದಾರರ ಸಹಕಾರಿ ಸಂಘಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಗುವುದು.

ನಿರ್ಣಯಗಳು

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಉದ್ದೇಶ -1: ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳು ಸಮರ್ಪಕವಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ ಯೋಜಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದವೆ ಹಾಗೂ ವಿನ್ಯಾಸಗೊಳಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದವೆ?

- ಕಂಪನಿಯು, ಸ್ಥಳೀಯ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಗಳನ್ನು ಸವಿವರವಾಗಿ ಸಮೀಕ್ಷೆ ನಡೆಸದೆಯೇ ಸವಿವರ ಯೋಜನಾ ವರದಿಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಅಂದಾಜುಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸಿದ್ದಿತು, ಅವುಗಳು ಜಲ ಸಂಪನ್ಮೂಲ ಇಲಾಖೆಯು ನೀಡಿದ್ದ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಅನುಸಾರ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಇದು, ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಗಮನಾರ್ಹ ವ್ಯತ್ಯಯಗಳು ಉಂಟಾಗಲು ಹಾಗೂ ಅಸಮರ್ಥನೀಯ ವೆಚ್ಚಗಳನ್ನು ಭರಿಸಲು ಮತ್ತು ಕಾಲಮಿತಿಗಳನ್ನು ಮೀರಲು ಕಾರಣವಾಗುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿದ್ದಿತು. ಯೋಜನೆಯ ವೆಚ್ಚಗಳು, ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಳಿಗೆ ಹೋಲಿಸಿದಲ್ಲಿ ₹ 3,549.19 ಕೋಟಿಯಿಂದ ₹ 12,154.81 ಕೋಟಿಯವರೆಗೆ ಅಂದರೆ ಶೇಕಡಾ 240ಕ್ಕಿಂತಲೂ ಅಧಿಕ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಳಗೊಂಡಿದ್ದವು. ಏತ ನೀರಾವರಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ವಿವಿಧ ಭಾಗಗಳನ್ನು ಸಮನ್ವಯಗೊಳಿಸಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ, ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಾರಂಭಗೊಳಿಸಲು ವಿಳಂಬವಾಗಿದ್ದಿತು. ಅಲ್ಲದೆಯೇ, ಹೂಡಿಕೆಗಳು ವ್ಯರ್ಥವಾಗಿ ಉಳಿದಿದ್ದವು ಹಾಗೂ ರೈತರುಗಳು ಉದ್ದೇಶಿತ ಪ್ರಯೋಜನಗಳನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗಲಿಲ್ಲ.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಉದ್ದೇಶ-2: ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳು ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ ಯೋಜಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದಂತೆ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದವೆ ಹಾಗೂ ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿ ಗುರಿಯಾಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದ್ದ ಉದ್ದೇಶಗಳು ಈಡೇರಿದ್ದವೆ?

- ಕಂಪನಿಯು, ನಿಗದಿತ ಕಾಲಮಿತಿಯೊಳಗೆ, ಚಿಂತಿಸಲಾಗಿದ್ದ ನೀರಾವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲಗೊಂಡಿದ್ದಿತು. ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿದ್ದ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು (ಹಲ್ಯಾಳ, ಕರಿಮಸೂತಿ, ಸಾವಲಗಿ ತುಂಗಲ್, ಶ್ರೀ ರಾಮೇಶ್ವರ ಹಾಗೂ ಸೌಪರ್ಣಿಕ) ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲು ನಿಗದಿತವಾಗಿದ್ದ ದಿನಾಂಕಗಳನ್ನು ಮೀರಿದಂತೆ ಏಳು ವರ್ಷಗಳವರೆಗೆ ವಿಳಂಬಗೊಳಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತಾದಲ್ಲಿ, ಏಳು ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು (ಭೀಮಾ, ಗುಡ್ಡದಮಲ್ಲಾಪುರ, ಸವಣೂರು, ಶಿಗ್ಗಾವಿ, ಸಿಂಗಟಾಲೂರು ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆ, ತಿಳುವಳ್ಳಿ ಹಾಗೂ ತುಬಚಿ-ಬಬಲೇಶ್ವರ ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆ) ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲು ನಿಗದಿತಗೊಂಡಿದ್ದ ದಿನಾಂಕಗಳು ಮುಗಿದನಂತರವೂ ಇನ್ನೂ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ.

- ಚಿಂತಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಸಾಧಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬವು, ಅಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿರುವ ಗುತ್ತಿಗೆಗಳನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಿ ಉಳಿಕೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪುನರ್-ನೀಡುವ ಸಲುವಾಗಿ ಸಮಯೋಚಿತ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿನ ಕಂಪನಿಯ ವಿಫಲತೆ ಹಾಗೂ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ನೀಡಿದನಂತರ ಕಾಮಗಾರಿಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಳಗೊಳಿಸಿದ್ದು ಕಾರಣಗಳಾಗಿದ್ದವು. ವಿಳಂಬಗಳು, ರೈತರುಗಳಿಗೆ ಪ್ರಯೋಜನಗಳ ನೀಡಿಕೆಯನ್ನು ಮುಂದೂಡಲು ಕಾರಣವಾದವು. ಅಲ್ಲದೆಯೇ, ಕಂಪನಿಯು, ಗುತ್ತಿಗೆ ಷರತ್ತುಗಳ ಅನುವುಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ಜಲ ಸಂಪನ್ಮೂಲ ಇಲಾಖೆಯ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದ ಕಾರಣ ₹ 386.01 ಕೋಟಿ⁴⁰ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸಿದ್ದಿತು.
- 13 ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿ ನೀರಾವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಸಾಧಿಸುವಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 55.96ರಷ್ಟು ಕೊರತೆಯಿದ್ದಿತು ಹಾಗೂ ಕ್ಷೇತ್ರ ನೀರಾವರಿ ನಾಲೆಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸದ ಕಾರಣ ಸೃಷ್ಟಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಸಾಮರ್ಥ್ಯಕ್ಕಿಂತ ಶೇಕಡಾ 70ರಷ್ಟು ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದ್ದಿತು. ಎರಡು ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ, ರಾಜ್ಯ ಜಲ ನೀತಿಯಲ್ಲಿ ಚಿಂತಿಸಲಾಗಿದ್ದಂತೆ ನೀರು ಬಳಕೆದಾರರ ಸಹಕಾರಿ ಸಂಘಗಳನ್ನು ರಚಿಸಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಆದ್ದರಿಂದ ಒಂದು ವಿಕೇಂದ್ರೀಕೃತ ಮತ್ತು ಸ್ವಯಂ ನಿಯಂತ್ರಿತ ದಕ್ಷತೆಯಿಂದ ಕೂಡಿದ ಜಲ ನಿರ್ವಹಣಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಭಾಗವಹಿಸುವಿಕೆ ನೀರಾವರಿ ನಿರ್ವಹಣೆಯನ್ನು ಸಾಕಾರಗೊಳಿಸಲಾಗಲಿಲ್ಲ.

ಶಿಫಾರಸುಗಳು

1. ಕಂಪನಿಯು, ಗುತ್ತಿಗೆಗಳನ್ನು ನೀಡುವ ಮೊದಲು ಕ್ಷೇತ್ರದ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಗಳನ್ನು ಸವಿವರವಾಗಿ ಸಮೀಕ್ಷಿಸುವ ಅಗತ್ಯತೆಯಿರುತ್ತದೆ. ಜಲ ಸಂಪನ್ಮೂಲ ಇಲಾಖೆಯು ನೀಡಿರುವ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಅನುಸಾರ, ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ವಿವರಿಸಿರತಕ್ಕದ್ದು ಹಾಗೂ ವಾಸ್ತವಿಕ ಅಂದಾಜುಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸತಕ್ಕದ್ದು.
2. ಎಲ್ಲಾ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನೂ ಏಕ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವುದನ್ನು ಹಾಗೂ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಕಾಲಮಿತಿಯೊಳಗೆ ಕಾರ್ಯಾರಂಭಗೊಳಿಸುವುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳ ವಿವಿಧ ಭಾಗಗಳನ್ನು ಸಮನ್ವಯಗೊಳಿಸತಕ್ಕದ್ದು.
3. ಸೃಷ್ಟಿಸಲಾದ ನೀರಾವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯಗಳನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕ್ಷೇತ್ರ ನೀರಾವರಿ ನಾಲೆಗಳನ್ನು ಒಂದು ಕಾಲಮಿತಿಯೊಳಗೆ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ.
4. ಪರಿಣಾಮಕಾರಿತ್ವದಿಂದ ಕೂಡಿದ ಜಲ ನಿರ್ವಹಣೆಗಾಗಿ, ರಾಜ್ಯ ಜಲ ನೀತಿಯಲ್ಲಿ ಚಿಂತಿಸಿರುವಂತೆ ನೀರು ಬಳಕೆದಾರರ ಸಹಕಾರಿ ಸಂಘಗಳನ್ನು ರಚಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ.

⁴⁰ ವರದಿಯ ಕಂಡಿಕೆಗಳು 2.1.23, 2.1.24, ಮತ್ತು 2.1.26 ರಿಂದ 2.1.30 ರವರೆಗೆ, ಇವುಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸುವುದು ₹ 141.70 ಕೋಟಿ + ₹ 102.73 ಕೋಟಿ + ₹ 56.68 ಕೋಟಿ + ₹ 44.82 ಕೋಟಿ + ₹ 12.53 ಕೋಟಿ + ₹ 23.40 ಕೋಟಿ + ₹ 4.15 ಕೋಟಿ = ₹ 386.01 ಕೋಟಿ).

2.2 'ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳು ಪುನರ್-ರೂಪಿತ ತ್ವರಿತಗತಿಯ ವಿದ್ಯುತ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಸುಧಾರಣೆಗಳ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿದ್ದರ ಮೇಲಿನ ಸಾಧನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ'.

ಕಾರ್ಯಕಾರಿ ಸಾರಾಂಶ

ಪೀಠಿಕೆ

ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರವು, ಒಟ್ಟಾರೆ ತಾಂತ್ರಿಕ ಮತ್ತು ವಾಣಿಜ್ಯಿಕ ನಷ್ಟಗಳನ್ನು (AT&C) ಇಳಿಮುಖಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಒಂದು ಸೂಕ್ತ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವ ಮೂಲಕ ವಿತರಣಾ ವಲಯದ ವಾಣಿಜ್ಯಿಕ ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯತೆಯನ್ನು ಪೂರ್ವಸ್ಥಿತಿಗೆ ತರುವ, ಮೂಲ ಮಾಹಿತಿಯ ಸಂಗ್ರಹಣೆಗಾಗಿ ವಿಶ್ವಸನೀಯ ಹಾಗೂ ಊರ್ಜಿತಗೊಳ್ಳಬಲ್ಲಂತಹ ಸ್ವಯಂಚಾಲಿತ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವ, ವಿದ್ಯುತ್ತಿನ ಲೆಕ್ಕವನ್ನಿಡುವಿಕೆ ಮತ್ತು ಬಳಕೆದಾರರ ರಕ್ಷಣೆ ಹಾಗೂ ವಿತರಣಾ ಜಾಲವನ್ನು ಬಲಪಡಿಸುವ ಗುರಿಯೊಂದಿಗೆ ಈ ಹಿಂದಿನ ತ್ವರಿತಗತಿಯ ವಿದ್ಯುತ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಸುಧಾರಣೆಗಳ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು XIನೇ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ (2007-12) ಪುನರ್-ರೂಪಿತ ತ್ವರಿತಗತಿಯ ವಿದ್ಯುತ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಸುಧಾರಣೆಗಳ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ (RAPDRP) ಎಂಬುದಾಗಿ ಮಾರ್ಪಾಡು ಮಾಡಿತು.

ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳು (ಎಸ್ಕಾಂಗಳು) ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಭಾಗ-ಎ ಮತ್ತು ಭಾಗ-ಬಿ, ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಎರಡು ಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿದವು. ಭಾಗ-ಎ, ಮೂಲಮಾಹಿತಿ ಹಾಗೂ ಬಳಸಲಾದಂತಹ ವಿದ್ಯುತ್ತಿನ ಲೆಕ್ಕವನ್ನಿಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಹಾಗೂ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಹಾಗೂ ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ಆಧಾರಿತ ಬಳಕೆದಾರರ ಸೇವಾ ಕೇಂದ್ರಗಳ ಸಲುವಾಗಿ ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಾಂಶ ಅನ್ವಯಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದ್ದಿತು. ಭಾಗ-ಬಿ ನಿಯತ ವಿದ್ಯುತ್ ವಿತರಣೆಯನ್ನು ಬಲಪಡಿಸುವ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದ್ದಿತು.

ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ, 98 ಪಟ್ಟಣಗಳಿಗೆ ಭಾಗ-ಎ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ 81 ಪಟ್ಟಣಗಳಿಗೆ ಭಾಗ-ಬಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ ₹ 398.71 ಕೋಟಿ (ಫೆಬ್ರವರಿ 2009) ಹಾಗೂ ₹ 786.58 ಕೋಟಿ (ಮಾರ್ಚ್ 2010 ಮತ್ತು ಜೂನ್ 2010ರ ನಡುವೆ) ಒಟ್ಟಾರೆ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಅನುಮೋದಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು. ಭಾಗ-ಎ ಅನ್ನು ಎಲ್ಲಾ ಐದು ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳು, ಅವೆಂದರೆ ಬೆಂಗಳೂರು ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿ ನಿಯಮಿತ (ಬೆಸ್ಕಾಂ), ಚಾಮುಂಡೇಶ್ವರಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ (ಸೆಸ್ಕಾ), ಗುಲಬರ್ಗ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿ ನಿಯಮಿತ (ಜೆಸ್ಕಾಂ) ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿ ನಿಯಮಿತ (ಹೆಸ್ಕಾಂ) ಹಾಗೂ ಮಂಗಳೂರು ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿ ನಿಯಮಿತ (ಮೆಸ್ಕಾಂ) ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿದವಾದಲ್ಲಿ, ಭಾಗ-ಬಿ ಅನ್ನು ಮೆಸ್ಕಾಂ ಹೊರತುಪಡಿಸಿದಂತೆ ಎಲ್ಲಾ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿದವು.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಉದ್ದೇಶಗಳು

ಈ ಕೆಳಗಿನವುಗಳನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಉದ್ದೇಶಗಳಾಗಿದ್ದವು:

- ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕಾಗಿ ಮಾಡಿದ್ದ ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಯೋಜನೆಯು ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿತ್ತೆ;
- ಗುರಿಯಾಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದ್ದ ಉದ್ದೇಶಗಳನ್ನು ಈಡೇರಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು, ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ದಕ್ಷತೆಯಿಂದ, ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ಹಾಗೂ ಮಿತವ್ಯಯ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತೆ.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾದ ಅಂಶಗಳು

ಪ್ರಾಯೋಗಿಕ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸದೆಯೇ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಿದ್ದು

ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಭಾಗ-ಎ ಅನ್ನು ಪ್ರತಿಯೊಂದು ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಬರುವ ಒಂದು ಪಟ್ಟಣದಲ್ಲಿ ಪ್ರಾಯೋಗಿಕ ಯೋಜನೆಯಾಗಿ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕಾಗಿ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡವು. ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳು ಸವಿವರ ಕಾಮಗಾರಿ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಫೆಬ್ರವರಿ 2010 ಮತ್ತು ಮೇ 2010ರ ನಡುವಿನ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ 12 ತಿಂಗಳುಗಳ ಒಳಗೆ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಬೇಕೆಂಬ ಷರತ್ತಿನೊಂದಿಗೆ ನೀಡಿದ್ದವು. ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದ್ದ ಐದು ಪಟ್ಟಣಗಳ ಪೈಕಿ ನಾಲ್ಕಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಪ್ರಾಯೋಗಿಕ ಅನುಷ್ಠಾನವು ನಿಗದಿತ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಎರಡರಿಂದ ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಗಳ ವಿಳಂಬದೊಂದಿಗೆ ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿದ್ದಿತು. ನಿಗದಿತ ಸಮಯದ ಒಳಗೆ ಪ್ರಾಯೋಗಿಕ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸದಿದ್ದ ಕಾರಣ, ಇತರೆ ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಭಾಗ-ಎ ಅನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನದ ಸಂಭಾವ್ಯ ಅಡಚಣೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಲಾಗಲಿಲ್ಲ. ಪ್ರಾಯೋಗಿಕ ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿ ಎದುರಿಸಲಾದಂತಹ ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ಪರಿಹರಿಸಿಕೊಳ್ಳದೆಯೇ, ಇತರೆ ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಅನುಷ್ಠಾನವು ಪ್ರಾಯೋಗಿಕ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿಯೇ ಪ್ರಾರಂಭಗೊಂಡಿದ್ದಿತು. (ಕಂಡಿಕೆ 2.2.12)

ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸದೆಯೇ ಪಟ್ಟಣಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಾರಂಭಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಘೋಷಿಸಲಾಗಿದ್ದುದು

ಬೆಸ್ಕಾಂ, ಎಲ್ಲಾ ಮಾಡ್ಯೂಲುಗಳಲ್ಲಿನ ಎಲ್ಲಾ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳು ಕಾರ್ಯೋದ್ಯುಕ್ತಗೊಳಿಸಲು ಶಕ್ತವಾಗಿವೆ ಹಾಗೂ ಬಳಕೆದಾರರು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಪರೀಕ್ಷಣೆಗಳನ್ನು ಉತ್ಪಾದನಾ ಪರಿಸರದಲ್ಲಿ ಯಶಸ್ವಿಯಾಗಿ ನಡೆಸಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳದೆಯೇ 98 ಪಟ್ಟಣಗಳ ಪೈಕಿ 60 ಪಟ್ಟಣಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಾರಂಭಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಘೋಷಿಸಿದ್ದಿತು (ಜನವರಿ 2013 ಹಾಗೂ ಮಾರ್ಚ್ 2014ರ ನಡುವೆ) ಹಾಗೂ ಉಳಿದ 38 ಪಟ್ಟಣಗಳನ್ನು ಮಾರ್ಚ್ 2016ರಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಾರಂಭಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಘೋಷಿಸಿದ್ದಿತು, ಇದು ಪವರ್ ಫೈನಾನ್ಸ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ (PFC) ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಅನುಸಾರ ಇರಲಿಲ್ಲ. (ಕಂಡಿಕೆ 2.2.13)

ವಿತರಣಾ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫಾರ್ಮರ್ ಕೇಂದ್ರಗಳಿಗೆ (DTC) ಮೀಟರ್‌ಗಳ ಅಳವಡಿಕೆ

ಪ್ರಸ್ತುತ ಇರುವಂತಹ ವಿತರಣಾ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫಾರ್ಮರುಗಳು, ಉಪಕರಣ ಭಾಷಾ ಸಂದೇಶ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ನಿರೂಪಣೆಗಳ ಅನುವರ್ತನಶೀಲವಾಗಿವೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳು ವಿಫಲಗೊಂಡಿದ್ದವು. ಮೀಟರುಗಳಿಲ್ಲದ ವಿತರಣಾ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫಾರ್ಮರು ಕೇಂದ್ರಗಳಲ್ಲಿ ಮೀಟರುಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2009) ಪ್ರಸ್ತುತ ಇರುವಂತಹ ವಿತರಣಾ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫಾರ್ಮರುಗಳು ಅನುವರ್ತನಶೀಲವಾಗಿಲ್ಲದಿರುವುದನ್ನು ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳು ನಿರ್ಲಕ್ಷಿಸಿದ್ದವು. ಇದು, ಅನುವರ್ತನಶೀಲವಾಗಿಲ್ಲದಿರುವ ಮೀಟರುಗಳನ್ನು ಉಪಕರಣ ಭಾಷಾ ಸಂದೇಶ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ನಿರೂಪಣೆಗಳ ಅನುವರ್ತನಶೀಲವಾಗಿರುವ ಮೀಟರುಗಳಿಂದ ಬದಲಾಯಿಸುವ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯು 2015-16ರವರೆಗೂ ಮುಂದುವರೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿದ್ದರಿಂದ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವು ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬಗೊಳ್ಳಲು ಕಾರಣಿಕೆ ನೀಡಿತ್ತು. (ಕಂಡಿಕೆ 2.2.16).

ಫೀಡರುಗಳ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಮೀಟರುಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸುವಿಕೆ

ಯೋಜನಾ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೆ ಒಳಹರಿವು ವಿದ್ಯುತ್ ಪಾಯಿಂಟುಗಳಾಗಿ ಪಾತ್ರವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಹಾಗೂ ಒಟ್ಟಾರೆ ತಾಂತ್ರಿಕ ಮತ್ತು ವಾಣಿಜ್ಯಿಕ ನಷ್ಟಗಳನ್ನು ಯಥಾರ್ಥತೆಯಿಂದ ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ನಿರ್ಣಾಯಕವಾಗಿದ್ದಂತಹ ಫೀಡರು ಮಟ್ಟದ ಮೀಟರುಗಳನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳು ವಿಳಂಬ ಮಾಡಿದವು. ಪ್ರಸಕ್ತ

ಇದ್ದಂತಹ ಮೀಟರುಗಳು ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ತಿಳಿಸಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಮೀಟರುಗಳಲ್ಲಿ ಮೋಡೆಮುಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳು ಗಮನಿಸಿದವು (ಮೇ 2016), ಇದು, ನಿಖರವಾದಂತಹ ಒಟ್ಟಾರೆ ತಾಂತ್ರಿಕ ಮತ್ತು ವಾಣಿಜ್ಯಿಕ ನಷ್ಟಗಳ ನಿರ್ಧಾರಣೆಯನ್ನು ಕಠಿಣಗೊಳಿಸಿತು. ಮೀಟರುನ್ನು ಓದುವುದನ್ನು ಪ್ರತೀ ತಿಂಗಳು ಕೈಯಾರೆ ಮಾಡಲಾಗುತ್ತಿದ್ದಿತು ಹಾಗೂ ಯೋಜನಾ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟಾರೆ ತಾಂತ್ರಿಕ ಮತ್ತು ವಾಣಿಜ್ಯಿಕ ನಷ್ಟಗಳನ್ನು ನಿರ್ಧಾರಣೆ ಮಾಡುವ ಸಲುವಾಗಿ ಆರ್‌ಎಪಿಡಿಆರ್‌ಪಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗೆ ಊಡಿಕೆ ಮಾಡಲಾಗುತ್ತಿದ್ದಿತು. ಈ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯ ನಂತರವೂ, ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ತಂತ್ರಾಂಶ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗೆ ಊಡಿಕೆ ಮಾಡುವಲ್ಲಿನ ತಪ್ಪುಗಳ ಕಾರಣ ಒಟ್ಟಾರೆ ತಾಂತ್ರಿಕ ಮತ್ತು ವಾಣಿಜ್ಯಿಕ ನಷ್ಟಗಳ ಅಂಕಿಗಳು ತಪ್ಪುಗಳಿಂದ ಕೂಡಿರುವುದು ಮುಂದುವರೆಯಿತು. (ಕಂಡಿಕೆ 2.2.17)

ಮೋಡೆಮ್‌ಗಳು ವಿಫಲಗೊಂಡಿದ್ದು

ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂಸ್ಥೆಯು (ಐಟಿಐಎ) ಎಲ್ಲಾ ಐದು ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ವಿತರಣಾ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫಾರ್ಮರು ಕೇಂದ್ರಗಳಲ್ಲಿ, ಸೀಮಾ (ಬಾಂಡರಿ) ಮೀಟರುಗಳಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಎಚ್‌ಟಿ ಬಳಕೆದಾರರಲ್ಲಿ 59,520 ಮೋಡೆಮ್‌ಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಿತು (ಆಗಸ್ಟ್ 2010ರಿಂದ ಮುಂದಕ್ಕೆ). ಮೋಡೆಮ್‌ಗಳು ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ತಿಳಿಸುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳು ಗಮನಿಸಿದವು ಹಾಗೂ ಅವುಗಳು ಗತ್ಯಂತರವಿಲ್ಲದೆ ಹೊಸ ಮೋಡೆಮ್‌ಗಳನ್ನು ಖರೀದಿಸಿದವು (ಜೂನ್ 2015) ಹಾಗೂ ಅವುಗಳನ್ನು ಮಾರ್ಚ್ 2016ರಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು. ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಮೀಟರುಗಳ ಬದಲಾವಣೆಯು ಹೆಚ್ಚುಕಡಿಮೆ ಆರು ವರ್ಷಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿತು. ಐದು ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳಲ್ಲಿ ಮಾರ್ಚ್ 2016ರಿಂದ ಜುಲೈ 2016ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಮೋಡೆಮ್‌ಗಳ ಕಾರ್ಯಕ್ಷಮತೆಯನ್ನು ದಿನವಾರು ವಿಶ್ಲೇಷಿಸಲಾಗಿ, ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ತಿಳಿಸುತ್ತಿದ್ದಂತಹ ಮೋಡೆಮ್‌ಗಳ ಶೇಕಡಾವಾರು ನಿರೀಕ್ಷಿಸಿಲ್ಲದಿದ್ದಿತು ಎಂಬುದನ್ನು ಅದು ತೋರಿಸಿಕೊಟ್ಟಿತು. ಮೋಡೆಮ್‌ಗಳ ಸ್ಥಾಪನೆಯಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬವಾಗಿದ್ದಿಲ್ಲದೆ ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಗಿರುವ ಮೋಡೆಮ್‌ಗಳು ಅವುಗಳ ಸಾಮರ್ಥ್ಯಕ್ಕೆ ತಕ್ಕಂತೆ ಇನ್ನೂ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದು, ಮೀಟರುಗಳನ್ನು ಓದುವಿಕೆಯ ಫಲಿತಾಂಶಗಳ ಹಾಗೂ ಒಟ್ಟಾರೆ ತಾಂತ್ರಿಕ ಮತ್ತು ವಾಣಿಜ್ಯಿಕ ನಷ್ಟಗಳ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ವಿಳಂಬಗೊಳಿಸಿತು (ಕಂಡಿಕೆ 2.2.19)

ಹೊಸದಾಗಿ ಸೇರ್ಪಡೆಗೊಂಡಿರುವ ಆಸ್ತಿಗಳನ್ನು ಪ್ರಸಕ್ತವಾಗಿಸುವಲ್ಲಿನ ಮಾಡುವಲ್ಲಿನ ವಿಫಲತೆ

ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳು ಹೊಸದಾಗಿ ಆಸ್ತಿಗಳು ಹಾಗೂ ಬಳಕೆದಾರರು ಸೇರ್ಪಡೆಯಾದಂತೆಲ್ಲಾ ಅವುಗಳನ್ನು/ಅವರುಗಳನ್ನು ಪ್ರಸಕ್ತವಾಗಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲಗೊಂಡಿದ್ದವು. ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳು ಆಸ್ತಿಗಳನ್ನು ಇಂದಿನದಿನದನ್ನಾಗಿ ಮಾಡುವಿಕೆಯನ್ನು ಆಸ್ತಿಗಳನ್ನು ಸೇರ್ಪಡೆಗೊಳಿಸಿದಂತೆಲ್ಲಾ ಅವುಗಳ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿಯೇ ಮಾಡುವ ಬದಲಾಗಿ, ಜನವರಿ 2015ರಲ್ಲಿ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡಿತು, ಅಂದರೆ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಭಾಗ-ಎ ಅನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲು ನಿಗದಿತವಾಗಿದ್ದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ (ಫೆಬ್ರವರಿ 2012) ಮೂರು ವರ್ಷಗಳು ಕಳೆದನಂತರ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡಿದ್ದಿತು. ಆಸ್ತಿಗಳನ್ನು ಆರ್‌ಎಪಿಡಿಆರ್‌ಪಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಒಳಕ್ಕೆ ಪ್ರಸಕ್ತವಾಗಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬವು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಒಟ್ಟಾರೆ ತಾಂತ್ರಿಕ ಮತ್ತು ವಾಣಿಜ್ಯಿಕ ನಷ್ಟಗಳನ್ನು ನಿಖರವಾಗಿ ನಿರ್ಧಾರಣೆ ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬ ಉಂಟಾಗುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿದ್ದಿತು. (ಕಂಡಿಕೆ 2.2.21).

ನ್ಯೂನತೆಗಳಿಂದ ಕೂಡಿದ್ದ ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಯೋಜನೆ

ಭಾಗ-ಬಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕಾಗಿ, ಪವರ್ ಫೈನಾನ್ಸ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ (PFC) 81 ಪಟ್ಟಣಗಳ ಸವಿವರ ಯೋಜನಾ ವರದಿಗಳಿಗೆ (ಡಿಪಿಆರ್‌ಗಳು) ಮಾರ್ಚ್ 2010 ಹಾಗೂ ಜೂನ್ 2010ರ ನಡುವೆ ಅನುಮೋದನೆ ನೀಡಿದ್ದಿತು. ಸವಿವರ ಯೋಜನಾ ವರದಿಗಳಿಗೆ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ನೀಡಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಟೆಂಡರುಗಳನ್ನು ಅಂತಿಮ ರೂಪಕ್ಕೆ ತರಲು ಆರು ತಿಂಗಳುಗಳ ಒಂದು ನ್ಯಾಯಸಮ್ಮತ ಅವಧಿಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿದಲ್ಲಿ, ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳು ಗುತ್ತಿಗೆಗಳನ್ನು ಐದರಿಂದ 21 ತಿಂಗಳುಗಳು ಕಳೆದನಂತರ ನೀಡಿದ್ದವು, ಇದು ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳಲು ವಿಳಂಬಗೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು. ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ನೀಡುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬಕ್ಕೆ ಕಾರಣಗಳು,

ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲು ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯವಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅಂದಾಜುಗಳಲ್ಲಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸಿದ್ದು, ಅಂದಾಜುಗಳನ್ನು ಅನೇಕ ಸಲ ಪರಿಷ್ಕರಿಸಿದ್ದು, ಗುತ್ತಿಗೆ ಷರತ್ತುಗಳಿಗೆ ಪದೇಪದೇ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿದ್ದು, ಟೆಂಡರುಗಳನ್ನು ಸಮರ್ಥನೀಯವಲ್ಲದ ಕಾರಣಗಳಿಗಾಗಿ ರದ್ದುಗೊಳಿಸಿದ್ದು, ಇತ್ಯಾದಿಗಳಾಗಿದ್ದವು. (ಕಂಡಿಕೆಗಳು 2.2.24ರಿಂದ 2.2.28).

ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿರದ ಅನುಷ್ಠಾನ

ಬಳಕೆದಾರರ ವಿದ್ಯುನ್ಮಾನ-ಯಾಂತ್ರಿಕ ಮೀಟರುಗಳನ್ನು ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲದ ಸ್ಥಿರ ಮೀಟರುಗಳಿಂದ ಬದಲಾಯಿಸುವುದನ್ನೂ ಒಳಗೊಂಡಂತೆ ವಿದ್ಯುತ್ ವಿತರಣಾ ಸಂಪರ್ಕಜಾಲದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಬಲಪಡಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಭಾಗ-ಬಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳು ಮಾರ್ಚ್ 2011 ಹಾಗೂ ಆಗಸ್ಟ್ 2012ರ ನಡುವಿನ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ್ದವು. ಈ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳಲು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಗೊಂಡಿದ್ದ ಅವಧಿಯು ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ನೀಡಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ 12ರಿಂದ 24 ತಿಂಗಳುಗಳು. ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳು ಗುತ್ತಿಗೆ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರುಗಳಿಗೆ ಪಾವತಿಗಳನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸದಿದ್ದಲ್ಲದೆಯೇ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರ ವಿರುದ್ಧ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಸಮಯದ ನಂತರವೂ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ಸಂಭವಿಸಿದ್ದ ವಿಳಂಬಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿಯೂ ವಿಫಲಗೊಂಡಿದ್ದವು. ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬವು 6ರಿಂದ 38 ತಿಂಗಳುಗಳು ಆಗಿದ್ದವು (ಕಂಡಿಕೆ 2.2.29).

ಗುತ್ತಿಗೆ ಷರತ್ತುಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆ

ರಾಮನಗರ, ಮೈಸೂರು ಹಾಗೂ ಕೊಳ್ಳೇಗಾಲ, ಈ ಮೂರು ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದ್ದ ಗುತ್ತಿಗೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರುಗಳು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳ ಮೌಲ್ಯದ ಶೇಕಡಾ 75ರಿಂದ ಶೇಕಡಾ 92ರವರೆಗೆ ಗುತ್ತಿಗೆ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ ಉಪಕರಣಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಾರಂಭಗೊಳಿಸದೆಯೇ, ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳು ಪಾವತಿಸಿದ್ದವು. ಸಂಬಂಧಿತ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರುಗಳ ಕೋರಿಕೆಯ ಮೇರೆಗೆ ₹ 10.53 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಅಂತಹ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪಾವತಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2012 ಹಾಗೂ ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2014ರ ನಡುವೆ). (ಕಂಡಿಕೆ 2.2.32).

ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯವಾಗಿರದ ಹೂಡಿಕೆಗಳು

ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಲು ಅರ್ಹವಿರುವ ಪಟ್ಟಣಕ್ಕಾಗಿ ಹೂಡಿಕೆಯ ಮೇಲಿನ ಪ್ರತಿಫಲಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಮಾನದಂಡವು ಶೇಕಡಾ 10ಕ್ಕೆ ಕಡಿಮೆಯಿರಕೂಡದು ಎಂಬುದಾಗಿ ಪವರ್ ಫೈನಾನ್ಸ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ನೀಡಿದ್ದ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದ್ದವು. ಬೆಸ್ಕಾಂ ಮತ್ತು ಹೆಸ್ಕಾಂ ಹೂಡಿಕೆಗಳ ಮೇಲಿನ ಪ್ರತಿಫಲವು ಶೇಕಡಾ 10ಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆಯಿದ್ದಾಗ್ಯೂ, ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ ಮೂರು ಪಟ್ಟಣಗಳನ್ನು (₹ 63.42 ಕೋಟಿ) ಹಾಗೂ ಆರು ಪಟ್ಟಣಗಳನ್ನು (₹ 14.63 ಕೋಟಿ) ಸೇರಿಸಿದ್ದವು, ಇದು ಹೂಡಿಕೆಯನ್ನು ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯವಾಗದಿರುವ ಸಂಭಾವ್ಯತೆಯೆಡೆಗೆ ದೂಡಿದ್ದಿತು. (ಕಂಡಿಕೆ 2.2.38)

ದುಬಾರಿ ದರದಲ್ಲಿ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದಂತಹ ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ಸಾಲಗಳು

ಮೂರು ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳು (ಜೆಸ್ಕಾಂ, ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಮೆಸ್ಕಾಂ) ಅರ್ಹವಿದ್ದಂತಹ ₹ 106.04 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಸಾಲಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ₹ 57.99 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಸಾಲವನ್ನು ಪಿ.ಎಫ್.ಸಿಯಿಂದ ಪಡೆದಿದ್ದವು. ಪಡೆಯಲಾಗಿದ್ದ ಮೊತ್ತವು ಈ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳು ವಾಸ್ತವಿಕವಾಗಿ ಭರಿಸಲಾಗಿದ್ದ ವೆಚ್ಚ ₹ 90.56 ಕೋಟಿಗಿಂತ ಬಹಳಷ್ಟು ಕಡಿಮೆಯಾಗಿದ್ದಿತು. ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳು ವಿತರಣೆಗಿಂತ ₹ 32.57 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಅಧಿಕ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸಿದ್ದಾಗ್ಯೂ ಬಾಕಿ ಕಂತುಗಳನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸುವಂತೆ ಪಿ.ಎಫ್.ಸಿಯನ್ನು ಒತ್ತಾಯಿಸಲಿಲ್ಲ. ಪಿ.ಎಫ್.ಸಿಯಿಂದ ಬಾಕಿ

ಮೊತ್ತವನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸದಿದ್ದು ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳು ಒತ್ತಾಯಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಅಧಿಕ ಬಡ್ಡಿಯ ದರದಲ್ಲಿ ಸಾಲವನ್ನು ಮಾಡಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡುವಂತಾಯಿತು. (ಕಂಡಿಕೆ 2.2.40).

ಗ್ರಾಹಕರ ಮೇಲೆ ಬೀಳಬಹುದಾದಂತಹ ಸಂಭಾವ್ಯ ಹಣಕಾಸಿನ ಹೊರೆ

ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳು, ಪಡೆದಿರುವ ಸಾಲವನ್ನು ಅನುದಾನವಾಗಿ ಪರಿವರ್ತಿಸುವ ಪ್ರಯೋಜನವನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಸಲುವಾಗಿ, ಭಾಗ-ಎ ಮತ್ತು ಭಾಗ-ಬಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಅನುಮೋದನೆಗೊಂಡಿದ್ದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಮೂರು ವರ್ಷಗಳ ಒಳಗೆ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವ ಅಗತ್ಯತೆಯಿದ್ದಿತು. ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳು ಮಾರ್ಚ್ 2016ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಭಾಗ-ಎ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ₹ 276.84 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಹಾಗೂ ಭಾಗ-ಬಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ₹ 109.05 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಸಾಲವನ್ನು ಪಿ.ಎಫ್.ಸಿಯಿಂದ ಪಡೆದಿದ್ದವು. ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲು ನಿಗದಿತ ದಿನಾಂಕವನ್ನು ಮಾರ್ಚ್ 2016/ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2016ಕ್ಕೆ ವಿಸ್ತರಿಸಲಾಯಿತಾದರೂ, ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳಿಂದ ನಿಗದಿತ ಕಾಲಮಿತಿಯ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯ ಕಾರಣ, ಬದಲಾದ ಸನ್ನಿವೇಶದಲ್ಲಿ ಸಾಲವನ್ನು ಅನುದಾನವಾಗಿ ಪರಿವರ್ತಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದ ಇಂಥನ ಮಂತ್ರಾಲಯದಿಂದ ಯಾವುದೇ ಆಶ್ವಾಸನೆಯೂ ದೊರೆತಿರಲಿಲ್ಲ. ಸಾಲವನ್ನು ಅನುದಾನವಾಗಿ ಬದಲಾವಣೆಗೊಳಿಸದಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಮೇಲಿನ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯ ದರಪಟ್ಟಿಯ ಮೇಲೆ ವಿಘಟಿಸಲಾಗುವ ಸಂಭಾವ್ಯತೆಯಿರುವುದರಿಂದ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪಡೆಯಲಾದಂತಹ ಸಂಪೂರ್ಣ ಸಾಲದ ಮೊತ್ತವು ಗ್ರಾಹಕರ ಮೇಲೆ ಒಂದು ಹೊರೆಯಾಗಬಹುದು. (ಕಂಡಿಕೆ 2.2.41)

ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿರದ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ

ವಿತರಣೆಗಳ ಸುಧಾರಣಾ ಸಮಿತಿಯು 2011-12, 2014-15 ಹಾಗೂ 2015-16 ಸಾಲುಗಳಲ್ಲಿ ಅನುಷ್ಠಾನವು ನಿರ್ಣಾಯಕ ಹಂತದಲ್ಲಿರುವ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದೇ ಒಂದು ಬಾರಿಯೂ ಸಭೆ ಸೇರಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ, ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಇಂಥನ ಇಲಾಖೆಯ ನೇತೃತ್ವದಲ್ಲಿ, ವಿಡಿಯೋ ಕಾನ್ಫರೆನ್ಸ್‌ಗಳ ಮೂಲಕ ನಡೆಸಲಾದಂತಹ ಮಾಸಿಕ ಸಭೆಗಳು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿನ ಅಡಚಣೆಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅವುಗಳಿಗೆ ಪರಿಹಾರ ಕಂಡುಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ. ಅದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ, ಭಾಗ-ಬಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುವ ಸಲುವಾಗಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕ ನಿರ್ದೇಶಕರು /ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರುಗಳ ನೇತೃತ್ವದಲ್ಲಿ ನಡೆಸಲಾದಂತಹ ಮಾಸಿಕ ಸಭೆಗಳು, ಸಾಧಿಸಲಾದ ಪ್ರಗತಿಯನ್ನು ಮಾತ್ರ ಗಮನಿಸಿದವೇ ಹೊರತು ಅನುಷ್ಠಾನದ ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಲಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ಅವುಗಳನ್ನು ಪರಿಹರಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. (ಕಂಡಿಕೆ 2.2.42)

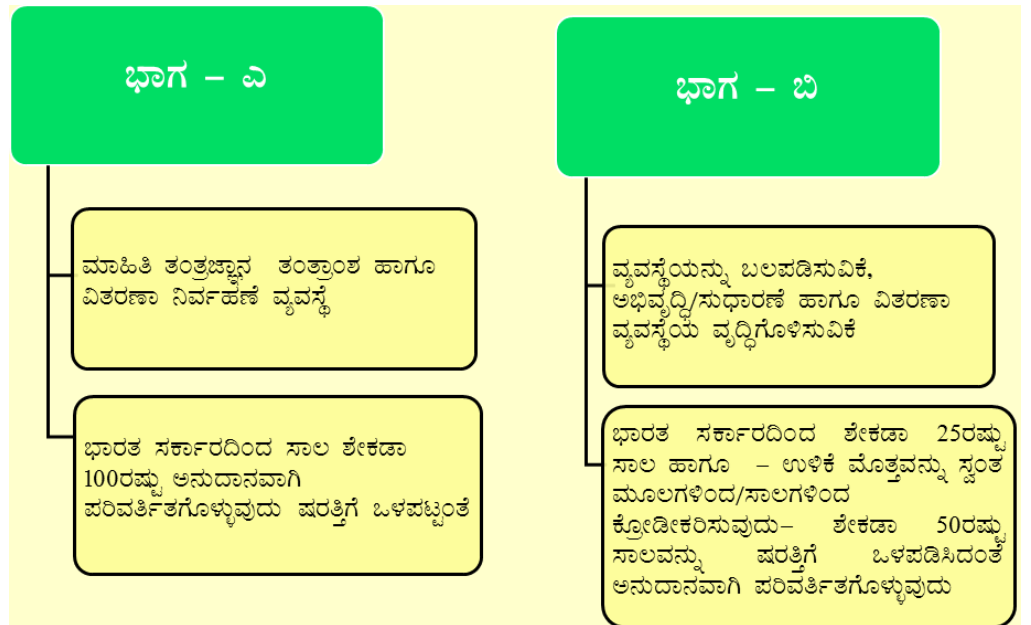
ಪೀಠಿಕೆ

2.2.1. ದೇಶದಲ್ಲಿನ ವಿದ್ಯುತ್ ವಲಯದ ಸುಧಾರಣೆಗಳಲ್ಲಿ ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಪ್ರಯತ್ನಗಳ ಒಂದು ಭಾಗವಾಗಿ, ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಕೇಂದ್ರೀಕರಿಸುವಿಕೆಯು ರಾಜ್ಯ ವಿದ್ಯುತ್ ಮಂಡಳಿಗಳನ್ನು ವಿಭಜಿಸುವಂತಹ ರಚನಾತ್ಮಕ ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ತರುವುದು ಹಾಗೂ ಸ್ವತಂತ್ರ ವಿದ್ಯುತ್ ಉತ್ಪಾದನೆ, ಪ್ರಸಾರಣ ಹಾಗೂ ವಿತರಣಾ ಕಂಪನಿಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವುದರ ಮೇಲಿದ್ದಿತು. ಸಂಪೂರ್ಣ ಮೌಲ್ಯ ಸರಪಳಿಯಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುತ್ ವಿತರಣೆಯು ಅತ್ಯಂತ ದುರ್ಬಲ ಕೊಂಡಿಯಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ ವಿದ್ಯುತ್ ವಿತರಣಾ ವಲಯದಲ್ಲಿನ ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ಬಗೆಹರಿಸದ ಹೊರತು ಈ ವಲಯವು ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯತೆಯನ್ನು ಸಾಧಿಸುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಈಚಿನ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಕಂಡುಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು.

ಈ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದ ಇಂಧನ ಮಂತ್ರಾಲಯವು, ವಿತರಣಾ ವಲಯದ ವಾಣಿಜ್ಯೀಯ ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯತೆಯನ್ನು ಪೂರ್ವಸ್ಥಿತಿಗೆ ತರುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ 2002-03ರಲ್ಲಿ ಪರಿಚಯಿಸಿದ ತ್ವರಿತಗತಿಯ ವಿದ್ಯುತ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಸುಧಾರಣೆಗಳ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ (APDRP)ವನ್ನು ಪುನರ್-ರೂಪಿತ ತ್ವರಿತಗತಿಯ ವಿದ್ಯುತ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಸುಧಾರಣೆಗಳ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ (RAPDRP)ಯಾಗಿ ಮಾರ್ಪಾಡು ಮಾಡಿತು. (XIನೇ ಯೋಜನೆ 2007-12).

- ಒಟ್ಟಾರೆ ತಾಂತ್ರಿಕ ಮತ್ತು ವಾಣಿಜ್ಯಿಕ (AT&C) ನಷ್ಟಗಳನ್ನು ಇಳಿಮುಖಗೊಳಿಸುವುದು;
- ಮೂಲ ಮಾಹಿತಿಯ ಸಂಗ್ರಹಣೆಗಾಗಿ ವಿಶ್ವಸನೀಯ ಹಾಗೂ ಊರ್ಜಿತಗೊಳ್ಳಬಲ್ಲಂತಹ ಸ್ವಯಂಚಾಲಿತ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವುದು;
- ವಿದ್ಯುತ್‌ನ್ನು ಲೆಕ್ಕ ಇಡುವ ಹಾಗೂ ಗ್ರಾಹಕರ ರಕ್ಷಣೆಯ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳಲ್ಲಿ ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನವನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಹಾಗೂ
- ವಿತರಣಾ ಸಂಪರ್ಕಜಾಲಗಳನ್ನು ಬಲಪಡಿಸುವುದು.

ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಭಾಗ-ಎ ಮತ್ತು ಭಾಗ-ಬಿ, ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಎರಡು ಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲಾಯಿತು:



ಅನುಷ್ಠಾನದ ವ್ಯವಸ್ಥೆ

2.2.2. ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವು 30,000ಕ್ಕಿಂತ ಅಧಿಕ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯೊಂದಿಗಿನ ಪಟ್ಟಣಗಳು (ಯೋಜನೆ) ಮತ್ತು ನಗರಗಳನ್ನು ವ್ಯಾಪಿಸಿದ್ದಿತು. ಇಂಥನ ಮಂತ್ರಾಲಯದ ಒಟ್ಟಾರೆ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗೊಳಿಸುವಿಕೆ ಹಾಗೂ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕಾಗಿ ಪವರ್ ಫೈನಾನ್ಸ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ (ಪಿ.ಎಫ್.ಸಿ) ಸಂಪರ್ಕಿಸಿತು ಸಂಸ್ಥೆಯಾಗಿದ್ದಿತು. ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಹಣಕಾಸಿನ ಬಿಡುಗಡೆಗಾಗಿ ಒಂದು ಪೂರ್ವಾಪೇಕ್ಷಿತವಾಗಿದ್ದಂತೆ, ಚತುರ್ಪಕ್ಷೀಯ ಒಡಂಬಡಿಕೆಯನ್ನು ಐದು ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳು⁴¹ ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರ, ಪಿ.ಎಫ್.ಸಿ. ಹಾಗೂ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ನಡುವೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2009).

ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳು ಭಾಗ-ಎ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಯೋಜನೆಗಳಿಗಾಗಿ ಸವಿವರ ಯೋಜನಾ ವರದಿಗಳನ್ನು ಆಂತರಿಕವಾಗಿ ಅಥವಾ ಪಿ.ಎಫ್.ಸಿ.ಯಿಂದ ಅಧಿಸೂಚನೆ ಹೊರಡಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿರುವ ಓರ್ವ ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನದ ಸಲಹೆಗಾರರನ್ನು ಸವಾಲುಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಿ ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಮೂಲಕ ತಯಾರಿಸಬೇಕಿತ್ತು ಹಾಗೂ ಅವುಗಳನ್ನು ಅನುಮೋದನೆಗಾಗಿ ಪಿ.ಎಫ್.ಸಿ.ಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕಿತ್ತು ಅನುಮೋದನೆಗೊಂಡಿದ್ದಂತಹ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು, ಗುಣಮಟ್ಟವನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಹಾಗೂ ತ್ವರಿತವಾಗಿ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಟರ್ನಕೀ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ಪಿ.ಎಫ್.ಸಿ.ಯಿಂದ ಅಧಿಸೂಚನೆ ಹೊರಡಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿರುವ ಪಟ್ಟಿಯಿಂದ ಓರ್ವ ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನದ ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂಸ್ಥೆಯನ್ನು ಸವಾಲುಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಿ ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಮೂಲಕ ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಬೇಕಿತ್ತು. ಅದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ, ಭಾಗ-ಬಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಅನುಮೋದನೆಗೊಂಡಿದ್ದಂತಹ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಸಾಧ್ಯವಾದಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ಟರ್ನಕೀ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಬೇಕಿತ್ತು.

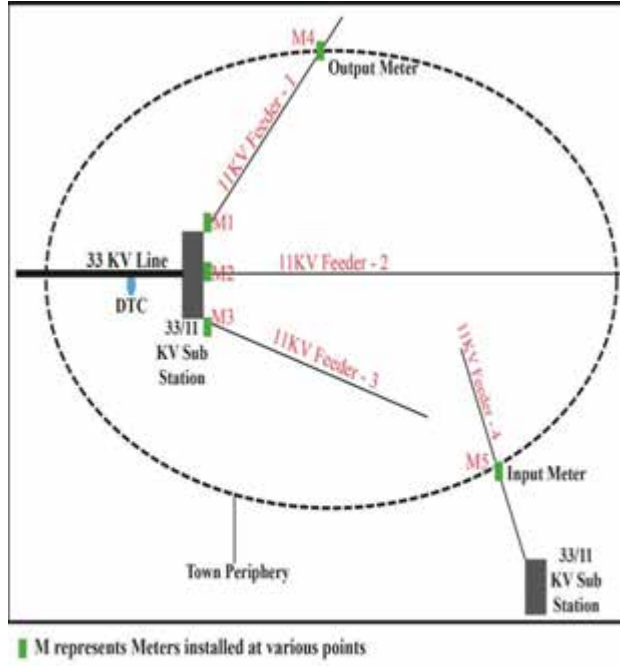
2.2.3. ಎಟಿ ಅಂಡ್ ಸಿ ನಷ್ಟಗಳು ತಾಂತ್ರಿಕ ಮತ್ತು ವಾಣಿಜ್ಯಿಕ ನಷ್ಟಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರುತ್ತವೆ. ವಿದ್ಯುತ್ ಸಂಪರ್ಕಜಾಲದಲ್ಲಿನ ಅಂತರ್ಗತ ಪ್ರತಿರೋಧ ಹಾಗೂ ನಿಕೃಷ್ಟಮಟ್ಟದ ವಿದ್ಯುತ್ ವಿಘಟಕಗಳ ಕಾರಣ ಪರಿವರ್ತನೆಯ ಹಾಗೂ ವಿತರಣಾ ಮಟ್ಟಗಳಲ್ಲಿ ತಾಂತ್ರಿಕ ನಷ್ಟಗಳು ಸಂಭವಿಸುತ್ತವೆಯಾದಲ್ಲಿ ವಾಣಿಜ್ಯಿಕ ನಷ್ಟಗಳು ಲೆಕ್ಕಕ್ಕೆ ಇಡದಿರುವ ವಿದ್ಯುತ್ ಬಳಕೆಯ ಕಾರಣ ಸಂಭವಿಸಿರುತ್ತವೆ. ಇದು, ಮೀಟರು ಓದುವಲ್ಲಿನ ಲೋಪದೋಷಗಳು, ಮೀಟರುಗಳ ದುರ್ಬಳಕೆ ಹಾಗೂ ನೇರವಾಗಿ ವಿದ್ಯುತ್ ತಂತಿಗೆ ಕೊಕ್ಕೆ ಹಾಕುವ ಮೂಲಕ ವಿದ್ಯುತ್‌ನ್ನು ಕದಿಯುವ ಕಾರಣದಿಂದ ಸಂಭವಿಸಿರುತ್ತವೆ.

ಯೋಜನಾ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ⁴², ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಬಳಕೆಯನ್ನು ನಿಖರವಾಗಿ ಅಳಿಯುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ, ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳು ಯೋಜನಾ ಪ್ರದೇಶದ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಸಂಪರ್ಕಜಾಲ, ಅಂದರೆ 33/11 ಕೆವಿ ಉಪ-ಸ್ಪೇಷನ್‌ಗಳು ಹಾಗೂ ಯೋಜನಾ ಪ್ರದೇಶಕ್ಕೆ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಮಾಡುವಂತಹ 33 ಕೆವಿ ಮತ್ತು 11 ಕೆವಿ ಫೀಡರುಗಳ ಒಳಹರಿವು ಮಾರ್ಗಗಳಲ್ಲಿ ಮೀಟರುಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಅಗತ್ಯತೆಯಿದ್ದಿತು. ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳು, ಯೋಜನಾ ಪ್ರದೇಶದ ಹೊರಗೆ ಹಾಗೂ ಒಳಗೆ ವಿದ್ಯುತ್‌ನ್ನು ಪೂರೈಸುತ್ತಿರುವ ಮಾರ್ಗಗಳ ಗಡಿಯಲ್ಲಿ ಆಮದು/ರಫ್ತು ಮೀಟರುಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವ ಮೂಲಕ ಯೋಜನಾ ಪ್ರದೇಶಗಳ ನಿವ್ವಳ ಒಳಹರಿವು ವಿದ್ಯುತ್ತಿನ (ವಿದ್ಯುತ್ತಿನ ಒಳಹರಿವು ಮತ್ತು ಹೊರಹರಿವಿನ ವ್ಯತ್ಯಾಸ) ಅಳತೆಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಅಗತ್ಯತೆಯಿದ್ದಿತು. ಒಂದು ವಿಶಿಷ್ಟ ಯೋಜನಾ ಪ್ರದೇಶದ ಒಂದು ಸ್ಥೂಲ ಚಿತ್ರರೂಪವನ್ನು ಈ ಕೆಳಗೆ ತೋರಿಸಲಾಗಿದೆ.

⁴¹ ಬೆಂಗಳೂರು ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿ ನಿಯಮಿತ (ಬೆಸ್ಕಾಂ), ಚಾಮುಂಡೇಶ್ವರಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ (ಸೆಸ್ಕಾ) ಗುಲಬರ್ಗ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿ ನಿಯಮಿತ (ಜೆಸ್ಕಾಂ), ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿ ನಿಯಮಿತ (ಹೆಸ್ಕಾಂ) ಹಾಗೂ ಮಂಗಳೂರು ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿ ನಿಯಮಿತ (ಮೆಸ್ಕಾಂ).

⁴² ಯೋಜನಾ ಪ್ರದೇಶವೆಂದರೆ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಭಾಗ-ಎ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ವ್ಯಾಪಿಸಿರುವ ಪಟ್ಟಣದ ಪ್ರದೇಶವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ರೇಖಾಚಿತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ 2.2.1: ಯೋಜನಾ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಒಳಹರಿವು ಮತ್ತು ಹೊರಹರಿವು ಸ್ಥಳಗಳು



ಪಿ.ಎಫ್.ಸಿ.ಯ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದಡಿಯಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದ್ದಂತಹ ತಂತ್ರಾಂಶ ಅನ್ವಯ ಅಗತ್ಯತೆಗಳ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ನಿರೂಪಣೆಗಳು (ಎಸ್.ಆರ್.ಎಸ್) ಪ್ರಸಕ್ತ ಇರುವಂತಹ ವ್ಯವಹಾರ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳನ್ನು ಸ್ವಯಂಚಾಲಿತಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಹಾಗೂ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಭಾಗ-ಎ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅದರ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿರುವಂತಹ ಸೂಕ್ತ ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳ ಅನುಷ್ಠಾನದ ಆಮಂತ್ರಣಕ್ಕಾಗಿ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳನ್ನು ಅನುವು ಮಾಡಿದೆ. ಮೂಲ ಮಾಹಿತಿಯ ಸಂಗ್ರಹಣೆ, ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ಲೆಕ್ಕ ಇಡುವಿಕೆ, ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ ಹಾಗೂ ಗ್ರಾಹಕ ಸೇವಾ ಕೇಂದ್ರಗಳ ಸ್ಥಾಪನೆಗಾಗಿ 17 ಅತ್ಯಗತ್ಯ ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ಮಾದ್ಯೂಲುಗಳನ್ನು⁴³ ಎಸ್.ಆರ್.ಎಸ್. ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿತ್ತು.

ಎಲ್ಲಾ ಐದು ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳ ಪರವಾಗಿ ಭಾಗ-ಎ ಅನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಸಂಪರ್ಕಸೇತು ಸಂಸ್ಥೆಯಾಗಿದ್ದ ಬೆಂಗಳೂರು ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಯು, ಈ ಕೆಳಗಿನ ಜವಾಬ್ದಾರಿಗಳನ್ನು ವಹಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಇನ್‌ಫೋಸಿಸ್ ಟೆಕ್ನಾಲಜೀಸ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್, ಇವರನ್ನು ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂಸ್ಥೆಯಾಗಿ ನೇಮಕ ಮಾಡಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2009).

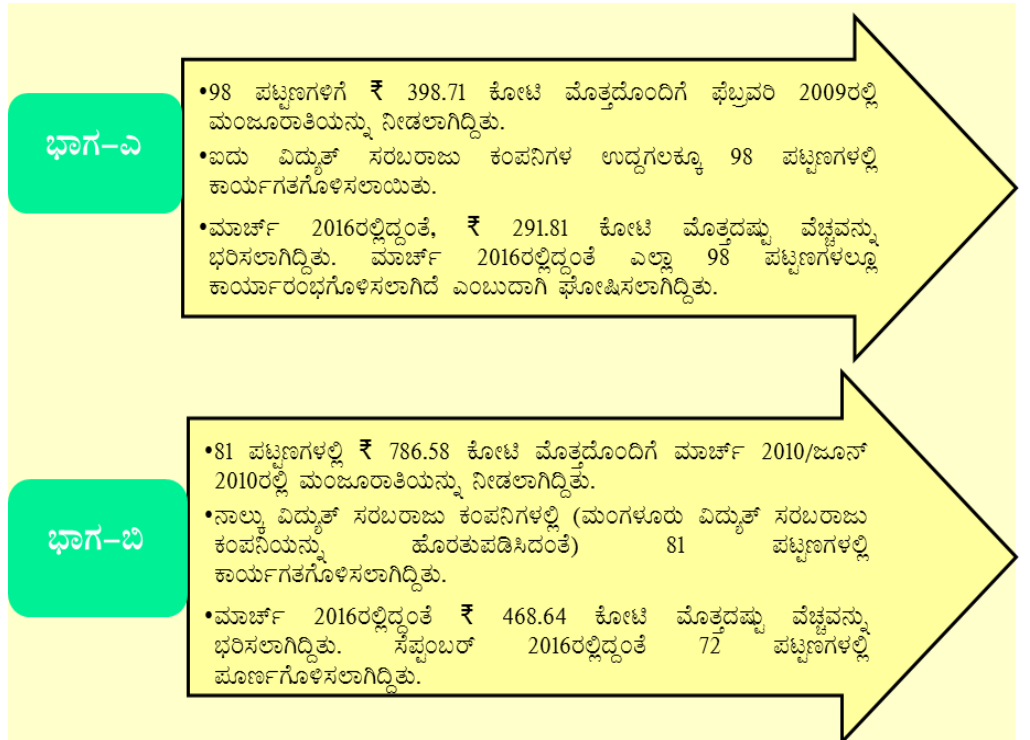
- ಗುಣಮಟ್ಟವನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಹಾಗೂ ತ್ವರಿತಗತಿಯಲ್ಲಿ ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುವುದು;
- ಮಾಹಿತಿ ಕೇಂದ್ರ ಹಾಗೂ ವಿಪತ್ತು ಚೇತರಿಕೆ ಕೇಂದ್ರ ಹಾಗೂ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸುವ ವಿವಿಧ ಇತರೆ ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿ ತಂತ್ರಾಂಶ ಅನ್ವಯಗಳು, ಯಂತ್ರಾಂಶಗಳು ಮತ್ತು ಇತರೆ ಉಪಕರಣಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವುದು ಹಾಗೂ ವಿನ್ಯಾಸಗೊಳಿಸುವುದು;

⁴³ ಮೀಟರಿನಿಂದ ಮಾಹಿತಿ ಸಂಗ್ರಹಣೆ, ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ, ಹೊಸ ಸಂಪರ್ಕ, ಸಂಪರ್ಕ ಕಡಿತ ಹಾಗೂ ಕಿತ್ತು ಹಾಕುವಿಕೆ/ಕಳಚಿ ಹಾಕುವಿಕೆ, ಭೌಗೋಳಿಕ ಮಾಹಿತಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಆಧಾರಿತ ಬಳಕೆದಾರರ ಸೂಚಕಗಳು ಹಾಗೂ ಆಸ್ತಿಗಳ ನಿರೂಪಣೆ, ಭೌಗೋಳಿಕ ಮಾಹಿತಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಆಧಾರಿತ ಅಂತರ್ಗತ ಜಾಲಸಂಪರ್ಕ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ, ಕೇಂದ್ರೀಕೃತ ಬಳಕೆದಾರರ ಸೇವಾ ಕೇಂದ್ರಗಳು, ವ್ಯವಸ್ಥಾಪನಾ ಮಾಹಿತಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆ, ಜಾಲಸಂಪರ್ಕಿತ ಸ್ವಯಂ ಸೇವೆಗಳು, ಗುರುತಿಸುವಿಕೆ ಮತ್ತು ನಿರ್ಧಾರಣೆ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪನಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆ, ತಂತ್ರಾಂಶ ಅನ್ವಯಗಳ ಭದ್ರತಾ ಅಗತ್ಯತೆ, ಮೀಟರುಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸುವುದು, ಬಿಲ್ಲುಗಳನ್ನು ನೀಡುವುದು, ವಸೂಲಾತಿಗಳು, ಆಸ್ತಿಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆ, ನಿರ್ವಹಣಾ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪನೆ.

- ಸಮೀಕ್ಷೆ, ಆಸ್ತಿಗಳ ನಿರೂಪಣೆ ಹಾಗೂ ಗ್ರಾಹಕರು ಮತ್ತು ಆಸ್ತಿಗಳ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡಂತೆ ಅಂಕೀಯಗೊಳಿಸಲಾದ ನಿರೂಪಣೆಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸುವುದು.
- ಗ್ರಾಹಕರು ಹಾಗೂ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳ ಉಪ-ವಿಭಾಗ ಕಛೇರಿಗಳಲ್ಲಿ, ಉಪ-ಸ್ವೇಷನ್ಗಳಲ್ಲಿ, ವಿತರಣಾ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫಾರ್ಮರ್ ಕೇಂದ್ರಗಳಲ್ಲಿ, ಮಾಹಿತಿಗಳನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವಿಕೆ ಉಪಕರಣಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವುದು.

ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವಿಕೆಯ ಸ್ಥಿತಿಗತಿ

2.2.4. ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವಿಕೆಯ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಯು ಈ ಕೆಳಗೆ ತೋರಿಸಿರುವಂತಿದ್ದಿತು:



ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲು ನಿಗದಿತಗೊಂಡಿದ್ದ ದಿನಾಂಕಗಳು, ಭಾಗ-ಎ ಮತ್ತು ಭಾಗ-ಬಿ ಗಳಿಗೆ ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ ಫೆಬ್ರವರಿ 2012 ಮತ್ತು ಜೂನ್ 2013 ಆಗಿದ್ದವು, ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಅವುಗಳನ್ನು ಅನೇಕ ಬಾರಿ ವಿಸ್ತರಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು, ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಪರಿಷ್ಕರಿಸಲಾಗಿದ್ದಂತಹ ಕಾಲಮಿತಿಯು ಭಾಗ-ಎ ಮತ್ತು ಭಾಗ-ಬಿ ಗಳಿಗೆ ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ ಮಾರ್ಚ್ 2016 ಮತ್ತು ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2016 ಆಗಿದ್ದಿತು.

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು, ಪವರ್ ಫೈನಾನ್ಸ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನಿಂದ ಭಾಗ-ಎ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳಿಗೆ ಮಾರ್ಚ್ 2017ರವರೆಗೂ ಅನುಷ್ಠಾನದ ಸಮಯದ ವಿಸ್ತರಣೆಯನ್ನು ಕೋರಿದ್ದಿತು. ಭಾಗ-ಬಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಕ್ಕೆ, ಗುಲಬರ್ಗಾ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಏಳು ಪಟ್ಟಣಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು ಚಾಮುಂಡೇಶ್ವರಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನ ಎರಡು ಪಟ್ಟಣಗಳಿಗೆ ವಿಸ್ತರಣೆಯನ್ನು ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2016ರವರೆಗೆ ನೀಡಲಾಗಿದ್ದಿತು, ಆದರೆ ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ ಡಿಸೆಂಬರ್ 2016 ಮತ್ತು ಮಾರ್ಚ್ 2017ರವರೆಗೆ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅವಧಿಯ ವಿಸ್ತರಣೆಯನ್ನು ಕೋರಲಾಗಿದ್ದಿತು, ಅದನ್ನು ನಿರೀಕ್ಷಿಸಲಾಗುತ್ತಿದೆ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2016).

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಉದ್ದೇಶಗಳು

2.2.5. ಈ ಕೆಳಗಿನವುಗಳನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಉದ್ದೇಶಗಳಾಗಿದ್ದವು:

- ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕಾಗಿ ಮಾಡಿದ್ದ ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಯೋಜನೆಯು ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿತ್ತೆ;
- ಗುರಿಯಾಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದ್ದ ಉದ್ದೇಶಗಳನ್ನು ಈಡೇರಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ದಕ್ಷತೆಯಿಂದ, ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ಹಾಗೂ ಮಿತವ್ಯಯ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತೆ.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿ

2.2.6. ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯು, ಐದು ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳ ಪ್ರಧಾನ ಕಚೇರಿಗಳಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಈ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಆಯ್ದು ಘಟಕಗಳಲ್ಲಿ (ಅನುಬಂಧ-5ನ್ನು ನೋಡಿ) 2009-16ರ⁴⁴ ಅವಧಿಯ ದಾಖಲೆಗಳ ಸಮೀಕ್ಷೆಯನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿತ್ತು. ಭಾಗ-ಎ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ 98 ಪಟ್ಟಣಗಳ (ಯೋಜನೆಗಳು) ಪೈಕಿ ಮೂವತ್ತನ್ನು ಹಾಗೂ ಭಾಗ-ಬಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ 81 ಪಟ್ಟಣಗಳ (ಯೋಜನೆಗಳು) ಪೈಕಿ 26 ಪಟ್ಟಣಗಳನ್ನು ಹಣಕಾಸು ಘಟಕ ಮಾದರಿ ಆಯ್ಕೆ ಪದ್ಧತಿಯಂತೆ ಹಾಗೂ ಅಧಿಕ ಮೊತ್ತದ ವೆಚ್ಚಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರುವ ಯೋಜನೆಗೆ ಆದ್ಯತೆಯನ್ನು ನೀಡುವುದರೊಂದಿಗೆ ಸವಿವರ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗಾಗಿ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು. ಎಲ್ಲಾ ಐದು ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳನ್ನು ವ್ಯಾಪಿಸಿದಂತೆ ಭಾಗ-ಎ ಮತ್ತು ಮೆಸ್ಸಾಂ ಹೊರತುಪಡಿಸಿ ಭಾಗ-ಬಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಒಟ್ಟಾರ್ ಪಟ್ಟಣಗಳ ಕನಿಷ್ಠ ಶೇಕಡಾ 25ರಷ್ಟು ವ್ಯಾಪಿಸುವುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ಮಾದರಿಯ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಲಾಯಿತು.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ವಿಧಾನ

2.2.7. ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಉದ್ದೇಶಗಳನ್ನು ಈಡೇರಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಸಲುವಾಗಿ ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾದ ವಿಧಾನವು, ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಉದ್ದೇಶಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಉನ್ನತ ಮಟ್ಟದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳೊಂದಿಗೆ ಚರ್ಚಿಸುವುದು, ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳು ಹಾಗೂ ಅವುಗಳ ಘಟಕಗಳಲ್ಲಿ ದಾಖಲೆಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆ ಹಾಗೂ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾದ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವೀಕ್ಷಣೆ ರೂಪದಲ್ಲಿ ನೀಡುವುದನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿತ್ತು.

19 ಜೂನ್ 2015ರಂದು ನಡೆದ ಪ್ರವೇಶ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ⁴⁵ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಉದ್ದೇಶಗಳನ್ನು ನಾವು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಹಾಗೂ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳ ಉನ್ನತ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ವಿವರಿಸಿದೆವು. 16 ಜನವರಿ 2017ರಂದು ನಡೆದಂತಹ ನಿರ್ಗಮನ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಕರಡು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವರದಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಜೊತೆ ಚರ್ಚಿಸಲಾಯಿತು.

ಭಾರತದ ಲೆಕ್ಕನಿಯಂತ್ರಕರು ಮತ್ತು ಮಹಾಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧಕರು ನೀಡಿರುವಂತಹ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಮಾನದಂಡಗಳ ಅನುಸಾರ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯನ್ನು ನಡೆಸಲಾಯಿತು.

⁴⁴ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವಿಕೆಯು 2009ರಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರಂಭಗೊಂಡಿತ್ತಾದ್ದರಿಂದ ಹಾಗೂ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯನ್ನು ಪ್ರಥಮ ಬಾರಿಗೆ ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾಗುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ, ಸಾಧನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಮಾರ್ಚ್ 2016ರವರೆಗೆ ಏಳು ವರ್ಷಗಳನ್ನು ವ್ಯಾಪಿಸಿದೆ.

⁴⁵ ಪ್ರವೇಶ ಸಭೆಯನ್ನು ಅಖಿಲ ಭಾರತ ಸಾಧನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಅಂತಿಮ ರೂಪಕ್ಕೆ ಬರುವ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ನಡೆಸಲಾಯಿತು. ರಾಜ್ಯದ ವರದಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಸರ್ಕಾರದೊಂದಿಗೆ ಪ್ರವೇಶ ಸಭೆಯನ್ನು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ನಡೆಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಮಾನದಂಡಗಳು

2.2.8. ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಉದ್ದೇಶಗಳು ಈಡೇರಿರುವುದನ್ನು ನಿರ್ಧಾರಣೆ ಮಾಡುವ ಸಲುವಾಗಿ, ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಈ ಕೆಳಗಿನ ಮೂಲಗಳಿಂದ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು:

- ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದ ಇಂಧನ ಮಂತ್ರಾಲಯವು ನೀಡಿರುವ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳು;
- ಪವರ್ ಫೈನಾನ್ಸ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ನೀಡಿರುವಂತಹ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳು, ಆದೇಶಗಳು ಹಾಗೂ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ನಿರೂಪಣೆಗಳು;
- ಸವಿವರ ಯೋಜನಾ ವರದಿಗಳು, ಟೆಂಡರು ಷರತ್ತುಗಳು ಮತ್ತು ಗುತ್ತಿಗೆ ಒಡಂಬಡಿಕೆಗಳು.

ಕೃತಜ್ಞತೆಗಳು

2.2.9. ಸಾಧನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯನ್ನು ನಡೆಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಅನುಕೂಲತೆಗಳನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಟ್ಟಂತಹ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಇಂಧನ ಇಲಾಖೆ ಹಾಗೂ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕ ಮಂಡಳಿಗಳಿಗೆ/ಉನ್ನತ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ, ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಈ ಮೂಲಕ ಕೃತಜ್ಞತೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುತ್ತಿದೆ.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾದ ಅಂಶಗಳು

2.2.10. ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾದ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಮುಂದಿನ ಕಂಡಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಚರ್ಚಿಸಲಾಗಿದೆ. ಸರ್ಕಾರ ಹಾಗೂ ಆಡಳಿತ ಮಂಡಳಿಗಳ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ಅವುಗಳು ಸ್ವೀಕೃತಿಗೊಂಡಿವೆಯೋ, ಅಂತಹವುಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಸೂಕ್ತವಾಗಿ ಸೇರಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಭಾಗ-ಎ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಅನುಷ್ಠಾನ

2.2.11. ಭಾಗ-ಎ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವು ಅತ್ಯಗತ್ಯವಾಗಿ, ಮಾಹಿತಿ ಸಂಗ್ರಹಣೆ, ಹೊಸ ಸಂಪರ್ಕಗಳು/ಸಂಪರ್ಕಕಡಿತಗಳು, ವಿದ್ಯುತ್ತಿನ ಲೆಕ್ಕ ಇಡುವಿಕೆ ಹಾಗೂ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ, ಸಂಪರ್ಕಜಾಲ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ನಿರ್ವಹಣೆ, ನಿರ್ವಹಣಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆ, ಆಸ್ತಿಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆ, ವ್ಯವಸ್ಥಾಪನಾ ಮಾಹಿತಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆ (ಎಂಐಎಸ್), ಮೀಟರುಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸುವುದು, ಬಿಲ್ಲುಗಳನ್ನು ನೀಡುವುದು, ಬಿಲ್ಲುಗಳಲ್ಲಿನ ಮೊತ್ತಗಳ ವಸೂಲಾತಿ, ಇತ್ಯಾದಿಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡ 17 ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ಮಾಡ್ಯೂಲುಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವುದನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿತ್ತು.

ಈ ಸಂಪೂರ್ಣ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗಳು ಕೈಯಾರೆ ನಮೂದಿಸದೆ ಒಂದು ನಿಖರವಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟಾರೆ ಎಟಿ ಮತ್ತು ಸಿ ನಷ್ಟಗಳನ್ನು ಸೆರೆ ಹಿಡಿಯುವುದು ಸಾಧ್ಯಗೊಳ್ಳುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ವಿತರಣಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಮೂಲ ಮಾಹಿತಿ ಸಂಗ್ರಹಣಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಸ್ಥಾಪನೆ ಹಾಗೂ ಭಾಗ-ಬಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ದೋಷಪರಿಹಾರಕ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಯೋಜಿಸುವ ಹಾಗೂ ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುವ ಗುರಿಯಿರಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದವು.

ಭಾಗ-ಎ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಅನುಷ್ಠಾನದ ಮೇಲೆ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾದಂತಹ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಕಂಡಿಕೆಗಳು 2.2.12ರಿಂದ 2.2.22ವರೆಗೆ ಚರ್ಚಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಪ್ರಾಯೋಗಿಕ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸದೆಯೇ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಿದ್ದು

2.2.12. ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಭಾಗ-ಎ ಅನ್ನು ಪ್ರತಿಯೊಂದು ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಬರುವ ಒಂದು ಪಟ್ಟಣದಲ್ಲಿ ಅಂದರೆ, ಬೆಂಗಳೂರು (ಡಬ್ಲ್ಯೂ.4 ಉಪ-ವಿಭಾಗ) (ಬೆಸ್ಕಾಂ), ಮಂಡ್ಯ (ಸೆಸ್ಕಾಂ) ಕಲಬುರಗಿ (ಜೆಸ್ಕಾಂ), ಧಾರವಾಡ (ಹೆಸ್ಕಾಂ) ಹಾಗೂ

ಶಿಕಾರಿಪುರ (ಮೆಸ್ಕಾಂ), ಈ ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿ, ಪ್ರಾಯೋಗಿಕ ಯೋಜನೆಯಾಗಿ ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡವು. ಸರಬರಾಜಿನ ಸಾಮಾನ್ಯ ಷರತ್ತುಗಳ ಅನುಸಾರ, ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂಸ್ಥೆಯು ಪ್ರಾಯೋಗಿಕ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಗುತ್ತಿಗೆಗಳನ್ನು ನೀಡಿದ ದಿನಾಂಕಗಳಿಂದ 12 ತಿಂಗಳುಗಳ ಒಳಗೆ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವುದನ್ನು ನಿರೀಕ್ಷಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು. ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳು, 12 ತಿಂಗಳುಗಳ ಒಳಗೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಬೇಕೆಂಬ ಷರತ್ತಿನೊಂದಿಗೆ ಸವಿವರ ಕಾಮಗಾರಿ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಫೆಬ್ರವರಿ 2010 ಮತ್ತು ಮೇ 2010ರ ನಡುವಿನ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ್ದವು. ಪ್ರಾಯೋಗಿಕ ಯೋಜನೆಗಳ ಉದ್ದೇಶವು, ದೊಡ್ಡ ಪ್ರಮಾಣದ ಅನುಷ್ಠಾನದಲ್ಲಿ ತೊಡಗುವ ಮೊದಲು ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯತೆ ಇದೆಯೋ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೋ ಎಂಬುದನ್ನು ನಿರ್ಧಾರಣೆ ಮಾಡುವುದಾಗಿದ್ದಿತು.

ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದ್ದ ಐದು⁴⁶ ಪಟ್ಟಣಗಳ ಪೈಕಿ ನಾಲ್ಕು ಪಟ್ಟಣಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಪ್ರಾಯೋಗಿಕ ಅನುಷ್ಠಾನವು ನಿಗದಿತ ದಿನಾಂಕಗಳಿಂದ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಐದು ವರ್ಷಗಳವರೆಗಿನ ವಿಳಂಬದೊಂದಿಗೆ ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿದ್ದಿತು ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ವಿಳಂಬಕ್ಕೆ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಈ ಕೆಳಗೆ ನೀಡಲಾಗಿದೆ:

ಕೋಷ್ಟಕ ಸಂಖ್ಯೆ 2.2.1 ಪ್ರಾಯೋಗಿಕ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬಕ್ಕೆ ಕಾರಣಗಳು

ಪಟ್ಟಣ	ಸವಿವರ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ನೀಡಿಕೆಯ ದಿನಾಂಕ	ಪೂರ್ಣ ಗೊಳ್ಳಲು ನಿಗದಿತ ದಿನಾಂಕ	ಕಾರ್ಯಾರಂಭ- ಗೊಂಡಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಘೋಷಿಸಲಾದ ದಿನಾಂಕ	ವಿಳಂಬಕ್ಕೆ ಕಾರಣಗಳು
ಧಾರವಾಡ (ಹೆಸ್ಕಾಂ)	ಮೇ 2010	ಮೇ 2011	ಮಾರ್ಚ್ 2016	<ul style="list-style-type: none"> ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂಸ್ಥೆಯು ಸಾಮಗ್ರಿಗಳ ನೀಡಿಕೆಯನ್ನು ಕೇವಲ ಜೂನ್ 2011ರಲ್ಲಿಯಷ್ಟೇ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದ್ದಿತು. ಆಸ್ತಿಗಳು ಮತ್ತು ಗ್ರಾಹಕರ ಪ್ರಸಕ್ತ ಇದ್ದಂತಹ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಪುನರ್-ರೂಪಿತ ತ್ವರಿತಗತಿಯ ವಿದ್ಯುತ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಸುಧಾರಣೆಗಳ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ (ಖಿಂಕಆಖಿಕ) ತಂತ್ರಾಂಶ ಅನ್ವಯಕ್ಕೆ ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2011ರಲ್ಲಿಯಷ್ಟೇ ವರ್ಗಾಯಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು. ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂಸ್ಥೆಯು ಬಳಕೆದಾರರ ಸಮೀಕ್ಷೆಯನ್ನು ವಿಳಂಬಗೊಳಿಸಿದ್ದಿತು ಹಾಗೂ ಹೊರತೆಗೆಯಲಾಗಿದ್ದ ಎಲ್ಲಾ ಮಾಹಿತಿಯು ಹೆಸ್ಕಾಂ ದಾಖಲೆಗಳ ಜೊತೆ ತಾಳೆ ಹೊಂದುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ವಿತರಣಾ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫಾರ್ಮರ್ ಕೇಂದ್ರಗಳ ಕಾರ್ಯಾರಂಭಗೊಳ್ಳುವಿಕೆಯ

⁴⁶ ಬೆಂಗಳೂರು ಪಟ್ಟಣದ ಒಂದು ಉಪವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ ಪ್ರಾಯೋಗಿಕ ಅನುಷ್ಠಾನ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡಿದ್ದರೂ ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿದೆ ಎಂಬ ಘೋಷಣೆಯನ್ನು ಒಟ್ಟಾರೆ ಬೆಂಗಳೂರು ಪಟ್ಟಣಕ್ಕೆ ಮಾಡಿದ್ದರಿಂದ ಅದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಪರಿೀಕ್ಷೆಗೆ ಒಳಪಡಿಸಲಿಲ್ಲ.

ಪಟ್ಟಣ	ಸವಿವರ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ನೀಡಿಕೆಯ ದಿನಾಂಕ	ಪೂರ್ಣ ಗೊಳ್ಳಲು ನಿಗದಿತ ದಿನಾಂಕ	ಕಾರ್ಯಾರಂಭ- ಗೊಂಡಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಘೋಷಿಸಲಾದ ದಿನಾಂಕ	ವಿಳಂಬಕ್ಕೆ ಕಾರಣಗಳು
				<p>ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಸಹ ಸೆರೆಹಿಡಿಯಲಾಗಿರಲಿಲ್ಲ.</p> <ul style="list-style-type: none"> ಗ್ರಾಹಕರ ಸೂಚಕಗಳನ್ನು ಮಾರ್ಚ್ 2012ರಲ್ಲಿ ತಯಾರಿಸಲಾಯಿತು. ವಿತರಣಾ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫಾರ್ಮರು ಕೇಂದ್ರಗಳಲ್ಲಿ ಎಚ್‌ಟಿ ಬಳಕೆದಾರರು ಹಾಗೂ ಸೀಮಾ ಮೀಟರುಗಳಲ್ಲಿ ಉಪಕರಣ ಭಾಷಾ ಸಂದೇಶ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ನಿರೂಪಣೆಗಳ ಅನುವರ್ತನಶೀಲವಾಗಿರುವ ಮೀಟರುಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬ (ಫೆಬ್ರವರಿ 2013) ಹೆಚ್ಚುವರಿಯಾಗಿ ಸೇರ್ಪಡೆಗೊಂಡಿರುವ ಆಸ್ತಿಗಳನ್ನು ವರ್ಗಾಯಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬ. ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಇನ್ನೂ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿರಲಿಲ್ಲ (ಫೆಬ್ರವರಿ 2017)
ಕಲಬುರಗಿ (ಜೆಸ್ಕಾಂ)	ಮಾರ್ಚ್ 2010	ಮಾರ್ಚ್ 2011	ಮಾರ್ಚ್ 2016	<ul style="list-style-type: none"> ಭೌಗೋಳಿಕ ಮಾಹಿತಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆ, ಆಸ್ತಿಗಳ ನಿರೂಪಣೆ, ಗ್ರಾಹಕರ ಸೂಚಕಗಳು, ಹಾಗೂ ಮಾಹಿತಿಯ ಸ್ಥಿರೀಕರಣಗಳಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬ. ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಇನ್ನೂ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿರಲಿಲ್ಲ (ಫೆಬ್ರವರಿ 2017). ಪ್ರಸಕ್ತ ಇದ್ದಂತಹ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಆರ್‌ಎಪಿಡಿಆರ್‌ಪಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಕ್ಕೆ ವರ್ಗಾಯಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬ. ಅನುವರ್ತನಶೀಲವಾಗಿಲ್ಲದಿರುವ ಮೀಟರುಗಳನ್ನು ವಿತರಣಾ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫಾರ್ಮರು ಕೇಂದ್ರಗಳಲ್ಲಿ ಎಚ್‌ಟಿ ಬಳಕೆದಾರರಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಸೀಮಾ ಮೀಟರುಗಳನ್ನು ಉಪಕರಣ ಭಾಷಾ ಸಂದೇಶ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ನಿರೂಪಣೆಗಳ ಅನುವರ್ತನಶೀಲವಾಗಿರುವ ಮೀಟರುಗಳಿಂದ ಬದಲಾಯಿಸುವ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬ.
ಮಂಡ್ಯ (ಸೆಸ್ಕು)	ಮಾರ್ಚ್ 2010	ಮಾರ್ಚ್ 2011	ಜನವರಿ 2013	

ಪಟ್ಟಣ	ಸವಿವರ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ನೀಡಿಕೆಯ ದಿನಾಂಕ	ಪೂರ್ಣ ಗೊಳ್ಳಲು ನಿಗದಿತ ದಿನಾಂಕ	ಕಾರ್ಯಾರಂಭ- ಗೊಂಡಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಘೋಷಿಸಲಾದ ದಿನಾಂಕ	ವಿಳಂಬಕ್ಕೆ ಕಾರಣಗಳು
ಶಿಕಾರಿಪುರ (ಮೆಸ್ಕಾಂ)	ಮೇ 2010	ಮೇ 2011	ಮಾರ್ಚ್ 2013	<ul style="list-style-type: none"> ವಿತರಣಾ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫಾರ್ಮರು ಕೇಂದ್ರಗಳಲ್ಲಿ ಮೀಟರು ಅಳವಡಿಕೆಯಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬ (ಜುಲೈ 2014ರಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು). ಹೊಸದಾಗಿ ಸೇರ್ಪಡೆಗೊಂಡಿರುವ ಆಸ್ತಿಗಳನ್ನು ವರ್ಗಾಯಿಸುವಲ್ಲಿನ ಹಾಗೂ ಗ್ರಾಹಕರುಗಳನ್ನು ವಿತರಣಾ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫಾರ್ಮರು ಕೇಂದ್ರಗಳಿಗೆ ಫೀಡರುಗಳಿಗೆ ನಿರೂಪಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬ. ಈ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಇನ್ನೂ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿರಲಿಲ್ಲ (ಫೆಬ್ರವರಿ 2017).

ನಿಗದಿತ ಸಮಯದ ಒಳಗೆ ಪ್ರಾಯೋಗಿಕ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸದಿದ್ದ ಕಾರಣ, ಇತರೆ ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಭಾಗ-ಎ ಯ ಅನುಷ್ಠಾನದಲ್ಲಿನ ಸಂಭಾವ್ಯ ಅಡಚಣೆಗಳನ್ನು ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳು ನಿರ್ಧರಿಸಲಾಗಲಿಲ್ಲ. ಎರಡು ಪ್ರಾಯೋಗಿಕ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು (ಮಂಡ್ಯ ಮತ್ತು ಶಿಕಾರಿಪುರ) ಕಾರ್ಯಾರಂಭಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಘೋಷಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತಾದರೂ, ಮಾಡ್ಯೂಲುಗಳಲ್ಲಿನ ಎಲ್ಲಾ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯೋದ್ಯುಕ್ತಗೊಳಿಸಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಹಾಗೂ ಬಳಕೆದಾರರು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಪರಿಷ್ಕರಣೆಗಳನ್ನು ಯಶಸ್ವಿಯಾಗಿ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ, ಈ ಎರಡು ಪಟ್ಟಣಗಳೂ ಕೂಡ ಇತರೆ ಪಟ್ಟಣಗಳು ಎದುರಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನೇ ಎದುರಿಸುತ್ತಿದ್ದವು.

ಇತರೆ ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿ ಅನುಷ್ಠಾನವು, ಪ್ರಾಯೋಗಿಕ ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿನ ಅಡಚಣೆಗಳನ್ನು ಬಗೆಹರಿಸದೆಯೇ ಪ್ರಾಯೋಗಿಕ ಯೋಜನೆಗಳ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿಯೇ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು. ತಂತ್ರಾಂಶ ಅನ್ವಯಕ್ಕೆ ಊಡಿಕೆಮಾಡುವ ಹಾಗೂ ಡೌನ್‌ಲೋಡ್ ಮಾಡುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಹಕರು ಕಾಣೆಯಾಗಿರುವುದು/ಬಿಟ್ಟುಹೋಗಿರುವುದು, ಆಫ್-ಲೈನ್ ನಗದು ಕೌಂಟರಿನ ಮೂಲಕ ಮಾಡಲಾಗಿರುವ ಸ್ವೀಕರಿಸಲಾದ ಸಂಗ್ರಹಣೆಗಳನ್ನು ಸಂಸ್ಕರಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬ, ಹೈಟೆನ್ಸನ್ ವಿದ್ಯುತ್ತು ಬಿಲ್ಲುಗಳ ದೊಡ್ಡಪ್ರಮಾಣದ ಮುದ್ರಣದಲ್ಲಿನ ಸಮಸ್ಯೆಗಳು, ಸಂಪರ್ಕತೆಯಲ್ಲಿನ ಹಾಗೂ ಸರ್ವರಿಗೆ ಕೊಂಡಿ ಏರ್ಪಡಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಪದೇಪದೇ ಆಗುತ್ತಿದ್ದಂತಹ ವಿಫಲತೆಗಳು, ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ತಪ್ಪುಗಳಿಂದ ಕೂಡಿದ್ದ ಬಿಲ್ಲುಗಳ ನೀಡಿಕೆ, ಬಳಕೆದಾರರ ಸ್ನೇಹಿಯಾಗಿರದ ತಂತ್ರಾಂಶ ಅನ್ವಯಗಳು, ತಂತ್ರಾಂಶ ಅನ್ವಯದಲ್ಲಿ ಲೋ ಟೆನ್ಸನ್ ಬಿಲ್ಲುಗಳನ್ನು ಹೊರತೆಗೆಯದಿದ್ದುದು, ದೀರ್ಘ ಕಾಲದಿಂದ ಬಾಕಿಯಿದ್ದಂತಹ ಹೊಸ ಸಂಪರ್ಕಗಳು, ಗ್ರಾಹಕರ ಅಪೂರ್ಣ ವಿವರಗಳು, ಇತ್ಯಾದಿ ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳು ಎದುರಿಸಿದವು.

ಪ್ರಾಯೋಗಿಕ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಮೊದಲು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿದ್ದಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಪೂರ್ಣ ಪ್ರಮಾಣದ ಅನುಷ್ಠಾನವನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳುವ ಮೊದಲು ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ಪರಿಹಾರಗಳನ್ನು ವಿಶ್ಲೇಷಿಸಿದ್ದಲ್ಲಿ ಇತರೆ ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿನ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ಈ ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ಬಹಳಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ಬಗೆಹರಿಸಬಹುದಿದ್ದಿತು ಹಾಗೂ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬವನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಿದ್ದಿತು ಅಥವಾ ಕಡಿಮೆಗೊಳಿಸಬಹುದಿದ್ದಿತು.

ಯೋಜನೆಯು ಬಹಳ ವಿಸ್ತೃತವಾಗಿದ್ದು, ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ಬಗೆಹರಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಸಮಯದ ಅಗತ್ಯತೆಯಿದ್ದಿತು ಹಾಗೂ ಕ್ಷೇತ್ರ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯು ತಂತ್ರಾಂಶ ಅನ್ವಯವನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಸಮರ್ಥರಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2017). ಪ್ರಾಯೋಗಿಕ ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿ ಅಪೂರ್ಣ ಕ್ಷೇತ್ರ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಕಾರಣ ಪ್ರಾಯೋಗಿಕ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವಿಕೆ ಹಾಗೂ ಕಾರ್ಯಾರಂಭಗೊಳಿಸುವಿಕೆಯು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ವಿಳಂಬಗೊಂಡಿದ್ದಿತು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಪ್ರಾಯೋಗಿಕ ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳು ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳುವುದನ್ನು ನಿರೀಕ್ಷಿಸದೆಯೇ, ಕ್ಷೇತ್ರ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳು ಮತ್ತು ತಂತ್ರಾಂಶ ಅನ್ವಯದ ಪರಿಹಾರಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿದ್ದರ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ಪ್ರಾಯೋಗಿಕ ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲದ ಇತರೆ ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಾರಂಭಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಘೋಷಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು. ಈ ಕೆಳಗಿನ ಕಂಡಿಕೆ 2.2.13ರಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿರುವಂತೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚಿತವಾಗಿಯೇ ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಾರಂಭಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಘೋಷಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತಾದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವು ಸರಿಯಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.

ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸದೆಯೇ ಪಟ್ಟಣಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಾರಂಭಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಘೋಷಿಸಲಾಗಿದ್ದುದು

2.2.13. ಪವರ್ ಫೈನಾನ್ಸ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ನೀಡಿದ್ದ ಸಾಮಾನ್ಯ ತಾಂತ್ರಿಕ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ನಿರೂಪಣೆಗಳಲ್ಲಿ (ಎಸ್.ಆರ್.ಎಸ್.ನಲ್ಲಿ) ಅನುವು ಮಾಡಿದ್ದಂತಹ ಚೌಕಟ್ಟಿನ ಒಳಗೆ ಒಂದು ಅಂತರ್ಗತ ಪರಿಹಾರಕವನ್ನು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಲು, ಸ್ಥಾಪಿಸಲು ಹಾಗೂ ಕಾರ್ಯಾರಂಭಗೊಳಿಸಲು ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂಸ್ಥೆಯು (ಐಟಿಐಎ) ಜವಾಬ್ದಾರಿಯುತವಾಗಿದ್ದಿತು. ತಂತ್ರಾಂಶ ಅನ್ವಯ ಅಗತ್ಯತೆಗಳ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ನಿರೂಪಣೆಗಳ (ಎಸ್.ಆರ್.ಎಸ್. ಕಂಡಿಕೆ 3.5) ಪ್ರಕಾರ ತಂತ್ರಾಂಶ ಅನ್ವಯವು ನಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಮೂರು ತಿಂಗಳುಗಳ ಕಾಲ ಯಾವುದೇ ನ್ಯೂನತೆಗಳಿಲ್ಲದೆಯೇ ವಾಸ್ತವಿಕವಾಗಿರುವಂತಹ ಮಾಹಿತಿಯು ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸಿದಲ್ಲಿ, ಕಾರ್ಯಾರಂಭಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಘೋಷಿಸಬೇಕಿತ್ತು.

ಬೆಂಗಳೂರು ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಯು, ಎಲ್ಲಾ ಮಾಡ್ಯೂಲುಗಳಲ್ಲಿನ ಎಲ್ಲಾ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳು ಕಾರ್ಯೋದ್ಯುಕ್ತಗೊಳಿಸಲು ಶಕ್ತವಾಗಿವೆ ಹಾಗೂ ಬಳಕೆದಾರರು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಪರೀಕ್ಷಣೆಗಳನ್ನು (ಯು.ಎ.ಟಿ.) ಉತ್ಪಾದನಾ ಪರಿಸರದಲ್ಲಿ ಯಶಸ್ವಿಯಾಗಿ ನಡೆಸಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳದೆಯೇ 98 ಪಟ್ಟಣಗಳ ಪೈಕಿ 60 ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಾರಂಭಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಘೋಷಿಸಿದ್ದಿತು (ಜನವರಿ 2013 ಮತ್ತು ಮಾರ್ಚ್ 2014ರ ನಡುವೆ) ಹಾಗೂ ಉಳಿದ 38 ಪಟ್ಟಣಗಳನ್ನು ಮಾರ್ಚ್ 2016ರಲ್ಲಿ ಘೋಷಿಸಿದ್ದಿತು ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಕಾರ್ಯಾರಂಭಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳು ಘೋಷಿಸಿದ್ದ ಕ್ರಮವು ಈ ಕೆಳಗಿನ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಸರಿಯಾಗಿರಲಿಲ್ಲ.

1. ಸಾಮಾನ್ಯ ತಾಂತ್ರಿಕ ನಿರ್ದಿಷ್ಟನಿರೂಪಣೆಗಳ ಅನುಸಾರ, ಎಲ್ಲಾ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳ ಉದ್ದಗಲಕ್ಕೂ 17 ಮಾಡ್ಯೂಲುಗಳಲ್ಲಿ 1,731 ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಬೇಕಿತ್ತು. ಸಾಮಾನ್ಯ ತಾಂತ್ರಿಕ ನಿರ್ದಿಷ್ಟನಿರೂಪಣೆಗಳ ಅನುಸಾರ, ಕಾರ್ಯಾರಂಭಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಘೋಷಿಸಲು, ಶೇಕಡಾ 100ರಷ್ಟು ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಬೇಕಿತ್ತು. ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2016ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ 17 ಮಾಡ್ಯೂಲುಗಳ ಪೈಕಿ ಕೇವಲ 11 ಮಾಡ್ಯೂಲುಗಳು ಮಾತ್ರ ಶೇಕಡಾ 90ರಿಂದ ಶೇಕಡಾ 100ರವರೆಗೆ ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿದ್ದಿತು. ಉಳಿದ 7 ಮಾಡ್ಯೂಲಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳುವಿಕೆಯು ಶೇಕಡಾ 58 ಮತ್ತು ಶೇಕಡಾ 88ರ ನಡುವೆ ಆಗಿದ್ದಿತು. (ಅನುಬಂಧ-6ನ್ನು ನೋಡಿ).
2. ಬಳಕೆದಾರರು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಪರೀಕ್ಷಣೆ ಒಂದು ತಂತ್ರಾಂಶ ಅನ್ವಯವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸುವ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ, ಅದರಲ್ಲಿ ತುದಿಯಿಂದ ತುದಿಗೆ ವ್ಯವಹಾರದ ಹರಿವಿನ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವಿಕೆಯನ್ನು ಹಾಗೂ ದೃಢೀಕರಣವನ್ನು ಪರೀಕ್ಷಿಸಲಾಗುವುದು. ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಉತ್ಪಾದನಾ ಪರಿಸರದಲ್ಲಿ ನಡೆಸುವ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯಿದ್ದಿತು. ಎಸ್.ಆರ್.ಎಸ್. ಅನುಸಾರ, ಐಟಿಐಎ ಯುಎಟಿಯಿಂದ ಗುರುತಿಸಲ್ಪಟ್ಟಂತಹ ತಪ್ಪುಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಬೇಕಿತ್ತು

ಹಾಗೂ ಕಾರ್ಯಾರಂಭಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಘೋಷಿಸುವ ಮೊದಲು ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ಪಡೆಯಬೇಕಿತ್ತು. ಇತ್ತೀಚಿನ ಯು.ಎ.ಟಿ. ಪ್ರಕಾರ, ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಲಾಗಿದ್ದ 443 ಪರಿಷ್ಕರಣೆಗಳ ಪೈಕಿ 73 ಪರಿಷ್ಕರಣೆಗಳು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲು ಬಾಕಿಯಿದ್ದವು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2016). ಆದಾಗ್ಯೂ, ಈ ಪಟ್ಟಣಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಾರಂಭಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಘೋಷಿಸಲಾಗಿತ್ತು (ಅನುಬಂಧ-7ನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸುವುದು) ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು.

3. ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಯಲ್ಲಿ, ಕಾರ್ಯಾರಂಭಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಘೋಷಿಸಲಾಗಿದ್ದ 26 ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಗಿದ್ದ ವಿತರಣಾ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫಾರ್ಮರು ಕೇಂದ್ರಗಳಲ್ಲಿ ಫೀಡರು ಮಟ್ಟ ದಲ್ಲಿನ 4,852 ಮೋಡೆಮ್‌ಗಳ ಪೈಕಿ ಕೇವಲ 843 ಮೋಡೆಮ್‌ಗಳು ಮಾತ್ರ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ನೀಡುತ್ತಿದ್ದವು. ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಯು, ಅಂತಹ ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ಬಗೆಹರಿಸದೆಯೇ ಪಟ್ಟಣಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಾರಂಭಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಘೋಷಿಸುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ನ್ಯಾಯಸಮ್ಮತತೆಯನ್ನು ಬೆಂಗಳೂರು ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನಿಸಿತು (ಏಪ್ರಿಲ್ 2014 ಮತ್ತು ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2014ರ ನಡುವೆ). ಅದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ, ಮೋಡೆಮ್‌ಗಳು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂಬುದಾಗಿ ಗುಲಬರ್ಗ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಯು, ಬೆಂಗಳೂರು ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗೆ ದೂರನ್ನು ನೀಡಿದ್ದಿತು (ಮೇ 2014). ಎಚ್‌ಟಿ ಬಳಕೆದಾರರಿಗೆ ಬಿಲ್ಲುಗಳನ್ನು ಕಳುಹಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಮೋಡೆಮ್‌ಗಳು ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ತಿಳಿಸುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಬಳಕೆದಾರರ ಮನೆಯಿಂದ ಓದುವಿಕೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡುಬಂದು ಹಾಗೂ ತಂತ್ರಾಂಶ ಅನ್ವಯಕ್ಕೆ ಊಡಿಕೆ ಮಾಡುವುದರ ಮೂಲಕ ಕೈಯಿಂದ/ದೈಹಿಕವಾಗಿ ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಲಾಗಿದ್ದಿತು. ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ, ತಂತ್ರಾಂಶ ಅನ್ವಯದ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳಲ್ಲಿನ ಲೋಪದೋಷಗಳನ್ನು ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೆಯೇ, ಪಟ್ಟಣಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಾರಂಭಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಘೋಷಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾದ ಅಂಶಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ (ಮೇಲಿನ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ 1 ಮತ್ತು 2) ಎಲ್ಲಾ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿದಂತೆ, ಎಸ್.ಆರ್.ಎಸ್ ಮತ್ತು ಯು.ಎ.ಟಿ. ಪ್ರಸಕ್ತ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಯು ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ ಶೇಕಡಾ 95.84 ಹಾಗೂ ಶೇಕಡಾ 94ರಷ್ಟು ಆಗಿದ್ದಿತು ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು. ಸೆನ್ಸನ್‌ನಲ್ಲಿ ಮೂಲ ಬಳಕೆ ವ್ಯವಹಾರದ ಪ್ರಮುಖ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗಳ ಮೇಲೆ ಪರಿಣಾಮವನ್ನು ಬೀರಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಆದ್ದರಿಂದ, ಇತರ ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಾರಂಭಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಘೋಷಿಸಲಾಯಿತು ಎಂಬುದಾಗಿಯೂ ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2017). ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಇಂದಿನವರೆಗೂ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾಗಿರುವ ಅಂಶವನ್ನು ಉತ್ತರವು ಖಚಿತಪಡಿಸಿದೆ. ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ 3ರಲ್ಲಿನ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಲಾಗಿರುವ ಅಂಶಗಳಿಗೆ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರವನ್ನು ನೀಡಿರುವುದಿಲ್ಲ.

4. ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಮುಂದುವರೆದ, ಮತ್ತಷ್ಟು ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿದ್ದ ಮಾಡ್ಯೂಲುಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದಾದ ಹೊಸ ಸಂಪರ್ಕದ ಮಾಡ್ಯೂಲು, ಎಸ್.ಆರ್.ಎಸ್. ಅನುಸಾರ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ತೋರಿಸಿಕೊಟ್ಟಿತು. ಎಸ್.ಆರ್.ಎಸ್. ಅನುಸಾರ ಹೊಸ ಸಂಪರ್ಕದ ಅನುಮೋದನೆಗೆ ಸೇವಾ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರತೆಗೆದಾಗ, ತಂತ್ರಾಂಶ ಅನ್ವಯವು ಒಂದು ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಹೊರತೆಗೆಯುವ ಸಲುವಾಗಿ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಹೊರತೆಗೆಯುವ ಮಾಡ್ಯೂಲನ್ನು ಪ್ರಚೋದಿಸತಕ್ಕದ್ದು. 2015-16 ಮತ್ತು 2016-17 ಸಾಲುಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಯಲ್ಲಿ ಎರಡು/ಮೂರು ತಿಂಗಳುಗಳ⁴⁷ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಪರಿಶೀಲನೆಯನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿ,

⁴⁷ ಬೆಂಗಳೂರು ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿ (ಮೇ, ಜೂನ್, ಜುಲೈ 2015/ಜೂನ್, ಜುಲೈ, ಆಗಸ್ಟ್ 2016); ಚಾಮುಂಡೇಶ್ವರಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ (ಜೂನ್, ಜುಲೈ 2015/ಮಾರ್ಚ್, ಏಪ್ರಿಲ್ 2016); ಗುಲ್ಬರ್ಗ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿ (ಜುಲೈ, ಆಗಸ್ಟ್ 2015/ಮೇ, ಜೂನ್, ಜುಲೈ 2016); ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿ (ಏಪ್ರಿಲ್, ಮೇ, ಜೂನ್ 2016); ಮಂಗಳೂರು ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿ (ಜುಲೈ, ಆಗಸ್ಟ್, ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2015/ಮಾರ್ಚ್, ಏಪ್ರಿಲ್, ಮೇ 2016).

ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಲಾಗಿದ್ದ 53,212 ಹೊಸ ಸಂಪರ್ಕಗಳ ಪೈಕಿ 7,240 ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಮೊದಲ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ನೀಡುವಲ್ಲಿ ಮೂರು ತಿಂಗಳಿಂದ ಮೂರು ವರ್ಷಗಳವರೆಗೆ ವಿಳಂಬವಾಗಿದ್ದಿತು ಎಂಬುದನ್ನು ತೋರಿಸಿಕೊಟ್ಟಿತು.

ಪ್ರಸ್ತುತ ಶೇಕಡಾ 97.56ರಷ್ಟು ಹೊಸ ಸಂಪರ್ಕಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಮೊದಲ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಹೊರತೆಗೆಯಲಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ ಎಲ್‌ಟಿ-7ಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯ ಸಮಸ್ಯೆಗಳ ಕಾರಣ ಮೀಟರುಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿಯೇ ಬಿಲ್ಲುಗಳನ್ನು ಹೊರತೆಗೆಯುವ ಯಂತ್ರಗಳನ್ನು ಓದಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2017).

2.2.14. ಎಸ್.ಆರ್.ಎಸ್.ನಂತೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಅಪೇಕ್ಷಿತ ವ್ಯವಹಾರದ ಉದ್ದೇಶಗಳನ್ನು ಈಡೇರಿಸಿಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳಿಗೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ, ಎಫ್.ಎಂ.ಎಸ್. ಐಟಿಐಯ ಅನುಕೂಲತೆ ನಿರ್ವಹಣಾ ಸೇವೆಯ ಮೂಲಕ ಸೇವೆಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ಅಗತ್ಯತೆಯಿತ್ತು. ಮುಂದುವರೆದು, ಪಾವತಿ ಷೆಡ್ಯೂಲಿನ ಸಾಮಾನ್ಯ ಷರತ್ತುಗಳು ಮತ್ತು ನಿಬಂಧನೆಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಎಫ್.ಎಂ.ಎಸ್. ಕಾರ್ಯಾರಂಭಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಘೋಷಿಸಿದ ದಿನಾಂಕದ ನಂತರದ ವಿದ್ಯುತ್‌ಚ್ಚಕ್ತಿ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವರದಿಯ ಸಲ್ಲಿಕೆಯ ನಂತರ ಎಲ್ಲಾ ಪಾವತಿಗಳನ್ನು ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು. ಐದು ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳಲ್ಲಿನ 60 ಪಟ್ಟಣಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಕಾರ್ಯಾರಂಭಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಜನವರಿ 2013ರಿಂದ ಮಾರ್ಚ್ 2014ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಘೋಷಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಮೋಡೆಮ್‌ಗಳಲ್ಲಿನ ಸಮಸ್ಯೆಗಳು, ಯಶಸ್ವಿಯಾಗಿರದ ಎಫ್.ಎಂ.ಎಸ್. ಹಾಗೂ ವಿದ್ಯುಚ್ಚಕ್ತಿ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವರದಿಗಳನ್ನು ಹೊರತೆಗೆಯದಿರುವುದು, ಇತ್ಯಾದಿಗಳ ಹೊರತಾಗಿಯೂ ಇದನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದಿತು. ಈ ಪಟ್ಟಣಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಾರಂಭಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಘೋಷಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತಾದ್ದರಿಂದ, ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳು ಜೂನ್ 2013ರಿಂದ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2014ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಎಫ್.ಎಂ.ಎಸ್ ವೆಚ್ಚಗಳ ಕಡೆಗೆ ₹ 2.52 ಕೋಟಿ⁴⁸ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಐ.ಟಿ.ಪಿ.ಐ.ಗೆ ಪಾವತಿಸಿದವು, ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳು ವಿದ್ಯುಚ್ಚಕ್ತಿ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವರದಿಗಳನ್ನು ಇನ್ನೂ ಹೊರತೆಗೆಯುವುದು ಬಾಕಿಯಿದ್ದಿತಾದ್ದರಿಂದ, ಈ ಪಾವತಿಯು ನಿಯಮಬಾಹಿರವಾಗಿದ್ದಿತು.

ಕಾರ್ಯಾರಂಭಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಘೋಷಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಎಲ್ಲಾ ಪಟ್ಟಣಗಳಿಗೂ ಅಂದರೆ ಏಪ್ರಿಲ್ 2016ರಿಂದ ಮಾರ್ಚ್ 2021ಕ್ಕೆ ಅಂತ್ಯಗೊಳ್ಳುವಂತೆ, ಎಫ್.ಎಂ.ಎಸ್ ಅನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು ಹಾಗೂ ಐಟಿಐಎ ಅದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಿತು ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2017). ಎಫ್.ಎಂ.ಎಸ್ ಕಡೆಗೆ ಈ ಮೊದಲು ನೀಡಿದ್ದ ಪಾವತಿಗಳನ್ನು ವಿಸಕಂಗಳಲ್ಲಿನ ಸೇವಾ ಮಟ್ಟದ ಒಡಂಬಡಿಕೆ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವರದಿಯ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ಹೊಂದಾಣಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದ್ದಿತು.

ಮೀಟರುಗಳ ಅಳವಡಿಸುವಿಕೆ

2.2.15. ಯೋಜನಾ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿನ ವಿತರಣಾ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫಾರ್ಮರ್ ಕೇಂದ್ರಗಳಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಫೀಡರುಗಳಲ್ಲಿ ಉಪಕರಣ ಭಾಷಾ ಸಂದೇಶ ನಿರ್ದಿಷ್ಟನಿರೂಪಣೆಗಳ ಡಿ.ಎಲ್.ಎಂ.ಎಸ್. ಅನುವರ್ತನಶೀಲವಾಗಿರುವುದರ ಜೊತೆಗೆ ಹೊಂದಿಕೊಳ್ಳುವಂತಹ ಎ.ಎಂ.ಆರ್. ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವುದನ್ನು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವು ಚಿಂತಿಸಿತ್ತು. ಎಎಂಆರ್ ಮೀಟರುಗಳಿಂದ ಸ್ವಯಂಚಾಲಿತವಾಗಿ ಬಳಕೆಯನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸುವ ಹಾಗೂ ಆ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಒಂದು ಕೇಂದ್ರ ದತ್ತಸಂಚಯಕ್ಕೆ ಬಿಲ್ಲುಗಳನ್ನು ನೀಡುವುದು, ವಿಶ್ಲೇಷಿಸುವುದು, ಇತ್ಯಾದಿಗಳಿಗಾಗಿ ಕಳುಹಿಸುವ ಒಂದು ತಂತ್ರಜ್ಞಾನವಾಗಿದೆ. ಡಿಎಲ್‌ಎಂ‌ಎಸ್, ಮೀಟರು ಮಾಹಿತಿ ವಿನಿಮಯಕ್ಕಾಗಿ ಸಂದೇಶ ಪ್ರಮಾಣಕವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳು ಈ ಮೀಟರುಗಳ ಸ್ಥಾಪನೆಯನ್ನು ವಿಳಂಬಗೊಳಿಸಿದ್ದು ಕಂಡಿಕೆಗಳು 2.2.16 ಹಾಗೂ 2.2.17ರಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾಗಿರುವಂತೆ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬವಾಗಿದ್ದಿತು ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು.

⁴⁸ ಬೆಸ್ಕಾಂ (₹ 0.25 ಕೋಟಿ) ಸೆಸ್ಕೆ (₹ 1.37 ಕೋಟಿ), ಹಾಗೂ ಜೆಸ್ಕಾಂ (₹ 0.90 ಕೋಟಿ).

ಡಿಟಿಸಿ ಮೀಟರು ಅಳವಡಿಸುವಿಕೆ

2.2.16. ಡಿ.ಎಲ್.ಎಂ.ಎಸ್. ಅನುವರ್ತನಶೀಲವಾಗಿರುವುದರ ಜೊತೆಗೆ ಹೊಂದಿಕೊಳ್ಳುವಂತಹ ಎ.ಎಂ.ಆರ್. ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವುದು ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿದ್ದಿತು. ನಾಲ್ಕು ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳು⁴⁹ (ಬೆಸ್ಕಾಂ, ಜೆಸ್ಕಾಂ, ಹೆಸ್ಕಾಂ ಹಾಗೂ ಮೆಸ್ಕಾಂ) ಪ್ರಾರಂಭಿಕವಾಗಿ ಮೀಟರುಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿದ 23,052 ವಿತರಣಾ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫಾರ್ಮರು ಕೇಂದ್ರಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದವು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2009) ಹಾಗೂ ಈ ವಿತರಣಾ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫಾರ್ಮರು ಕೇಂದ್ರಗಳಲ್ಲಿ ಡಿ.ಎಲ್.ಎಂ.ಎಸ್. ಅನುವರ್ತನಶೀಲವಾಗಿರುವುದರ ಜೊತೆಗೆ ಹೊಂದಿಕೊಳ್ಳುವಂತಹ ಎ.ಎಂ.ಆರ್. ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದವು. ತದನಂತರ, ಪ್ರಸಕ್ತ ಇದ್ದಂತಹ ಮೀಟರುಗಳಲ್ಲಿ (ಸಂಖ್ಯೆಗಳು:34,001) ಮೋಡೆಮ್‌ಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸುವ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ, ಡಿಟಿಸಿಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತುತ ಇರುವಂತಹ ಮೀಟರುಗಳು ಡಿ.ಎಲ್.ಎಂ.ಎಸ್. ಅನುವರ್ತನಶೀಲವಾಗಿರುವುದರ ಜೊತೆಗೆ ಹೊಂದಿಕೊಳ್ಳುವಂತಹ ಎ.ಎಂ.ಆರ್. ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಆದ್ದರಿಂದ ಇವುಗಳನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸುವ ಅಗತ್ಯತೆ ಇರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಐಟಿಐಎ ಗಮನಿಸಿತು (ಜನವರಿ 2013).

ಮೀಟರುಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸದೇ ಇರುವಂತಹ ಡಿಟಿಸಿಗಳಲ್ಲಿ ಮೀಟರುಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸಲು ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳು ಪ್ರಸ್ತುತ ಇದ್ದ ಮೀಟರುಗಳು ಉಪಕರಣ ಭಾಷಾ ಸಂದೇಶ ನಿರ್ದಿಷ್ಟನಿರೂಪಣೆಗಳಿಗೆ ಹೊಂದಿಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲವೆಂಬುದನ್ನು ನಿರ್ಲಕ್ಷಿಸಿದ್ದವು ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಅನುವರ್ತನಶೀಲವಾಗಿರದ ಮೀಟರುಗಳನ್ನು ಬದಲಿಸಿ ಉಪಕರಣ ಭಾಷಾ ಸಂದೇಶ ನಿರ್ದಿಷ್ಟನಿರೂಪಣೆಗಳ ಅನುವರ್ತನಶೀಲವಾಗಿರುವುದರ ಜೊತೆಗೆ ಹೊಂದಿಕೊಳ್ಳುವಂತಹ ಎ.ಎಂ.ಆರ್. ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಅಳವಡಿಸುವಿಕೆಯು 2015-16ರವರೆಗೂ ಮುಂದುವರೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿದ್ದಿತಾದ್ದರಿಂದ, ಇದು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬವಾಗಲು ಕಾಣಿಕೆಯನ್ನು ನೀಡಿತು. ಮೀಟರುಗಳ ಬದಲಾಯಿಸುವಿಕೆಯ ಮೇಲೆ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾದ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಈ ಕೆಳಗಿನ ಕೋಷ್ಟಕದಲ್ಲಿ ಚರ್ಚಿಸಲಾಗಿದೆ:

ಕೋಷ್ಟಕ 2.2.2 ಡಿಟಿಸಿ ಮೀಟರುಗಳ ಬದಲಾವಣೆಯ ಮೇಲೆ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾದ ಅಂಶಗಳು

ವಿಸಕಂ	ಖರೀದಿ ಆದೇಶದ ದಿನಾಂಕ	ಪೂರ್ಣಗೊಂಡ ದಿನಾಂಕ	ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾದ ಅಂಶಗಳು
ಬೆಸ್ಕಾಂ	ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2011/ ಏಪ್ರಿಲ್ 2013/ ಆಗಸ್ಟ್ 2013	ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2013	<ul style="list-style-type: none"> ಗುತ್ತಿಗೆ ಅವಧಿಯನ್ನು ಡಿಸೆಂಬರ್ 2011ರಿಂದ ಮಾರ್ಚ್ 2013ಕ್ಕೆ ವಿಸ್ತರಿಸಿದ್ದಾಗ್ಯೂ, ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು 15,369 ಮೀಟರುಗಳಿಲ್ಲದ ಡಿಟಿಸಿಗಳ ಪೈಕಿ ಕೇವಲ 11,708 ವಿತರಣಾ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫಾರ್ಮರು ಕೇಂದ್ರಗಳಿಗೆ ಮೀಟರು ಅಳವಡಿಸಿಕೆಯನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿದ್ದರು. ಬೆಸ್ಕಾಂ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2013ರಲ್ಲಿ ಇಲಾಖೀಯವಾಗಿ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿದ್ದಿತು. ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸದಿದ್ದುಕಾಗಿ, ಬೆಸ್ಕಾಂ ಎಚ್‌ಪಿಎಲ್ ಇಲೆಕ್ಟ್ರಿಕ್ ಅಂಡ್ ಪವರ್ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್ (ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು), ಇವರ ಮೇಲೆ ₹ 1.22 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ದಂಡವನ್ನು ವಿಧಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲಗೊಂಡಿದ್ದಿತು. ವಿಳಂಬಗೊಳಿಸಿದ್ದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಮೇಲೆ ದಂಡವನ್ನು ವಿಧಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2017). ಡಿ.ಎಲ್.ಎಂ.ಎಸ್.ಅನುವರ್ತನಶೀಲವಾಗಿರುವುದರ ಜೊತೆಗೆ ಹೊಂದಿಕೊಳ್ಳದಿರುವ ಮೀಟರುಗಳನ್ನು

⁴⁹ ಸೆಸ್ಕಾಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗೆ ಅಂತಹ ಯಾವುದೇ ಅಂಶಗಳೂ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬರಲಿಲ್ಲ.

ವಿಸಕಂ	ಖರೀದಿ ಆದೇಶದ ದಿನಾಂಕ	ಪೂರ್ಣಗೊಂಡ ದಿನಾಂಕ	ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾದ ಅಂಶಗಳು
			ಬದಲಾಯಿಸಲು ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಏಪ್ರಿಲ್/ಆಗಸ್ಟ್ 2013ರಲ್ಲಿ ಅಂದರೆ ಭಾಗ-ಎ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳಲು ನಿಗದಿತವಾಗಿದ್ದ ದಿನಾಂಕದ ನಂತರ ಒಂದು ವರ್ಷ ಮತ್ತು ಆರು ತಿಂಗಳುಗಳ ನಂತರ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದ್ದಿತು ಹಾಗೂ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2013ರಲ್ಲಿಯಷ್ಟೇ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು.
ಜೆಸ್ಕಾಂ	ಮಾರ್ಚ್ 2012/ ಆಗಸ್ಟ್ 2013	ನವಂಬರ್ 2012/ ಡಿಸೆಂಬರ್ 2013	<ul style="list-style-type: none"> ಸವಾಲುಧಾರರು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಿದ್ದ ಮೀಟರುಗಳು ಅಗತ್ಯ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ನಿರೂಪಣೆಗಳ ಅನುಸಾರ ಇರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಿದನಂತರ. ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಟೆಂಡರ್‌ನ್ನು (ಮೇ 2010) ರದ್ದುಗೊಳಿಸಲು ಜೆಸ್ಕಾಂ ಹತ್ತು ತಿಂಗಳುಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿತು. ಆಹ್ವಾನಿಸಲಾಗಿದ್ದ (ಮಾರ್ಚ್ 2011) ಎರಡನೆಯ ಟೆಂಡರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಯಶಸ್ವಿ ಸವಾಲುಧಾರರನ್ನು ಆಂಧ್ರಪ್ರದೇಶದ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳು ಕಷ್ಟ ಪಟ್ಟಿಗೆ ಸೇರಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಜುಲೈ 2011ರಲ್ಲಿ ರದ್ದುಗೊಳಿಸಲಾಯಿತು. ವಿಳಂಬವಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಂತಹ ನಿರ್ಣಯವು ವಿತರಣಾ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫಾರ್ಮರು ಕೇಂದ್ರಗಳಲ್ಲಿ ಮೀಟರುಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸುವ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಕಾಲಾವಧಿಯಿಂದ ವಿಳಂಬಗೊಳಿಸಿತು ಹಾಗೂ ಅದನ್ನು ನವಂಬರ್ 2012ರಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು. ಪ್ರಸ್ತುತ ಇದ್ದಂತಹ ಮೀಟರುಗಳನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ, ಡಿ.ಎಲ್.ಎಂ.ಎಸ್. ಅನುವರ್ತನಶೀಲವಾಗಿರುವುದರ ಜೊತೆಗೆ ಹೊಂದಿಕೊಳ್ಳುವ 6,500 ಡಿಟಿಸಿ ಮೀಟರುಗಳಿಗಾಗಿ ಖರೀದಿ ಆದೇಶವನ್ನು ಆಗಸ್ಟ್ 2013ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದ್ದಿತು ಹಾಗೂ ಈ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಡಿಸೆಂಬರ್ 2013ರಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು. <p>ಐಟಿಐಎ ಎಲ್ಲಾ ಪರಂಪರಾಗತ ಮೀಟರುಗಳನ್ನು ಡಿ.ಎಲ್.ಎಂ.ಎಸ್. ಅನುವರ್ತನಶೀಲವಾಗಿರುವುದರ ಜೊತೆಗೆ ಹೊಂದಿಕೊಳ್ಳುವ ಮೀಟರುಗಳಿಂದ ಬದಲಾಯಿಸಲು ಒಂದು ವರ್ಷದ ವಿಳಂಬದನಂತರ ಸಲಹೆ ನೀಡಿದ್ದಿತು, ಇದರಿಂದಾಗಿ ವಿತರಣಾ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫಾರ್ಮರು ಕೇಂದ್ರಗಳಲ್ಲಿ ಮೀಟರುಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬಕ್ಕೆ ದಾರಿ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿತು ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2017).</p>
ಹೆಸ್ಕಾಂ	ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2011	ಫೆಬ್ರವರಿ 2013	<ul style="list-style-type: none"> 10,100 ಮೀಟರುಗಳ ಸರಬರಾಜಿಗಾಗಿ ಮತ್ತು ಅಳವಡಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಡಿಸೆಂಬರ್ 2010 ಮತ್ತು ಜನವರಿ 2011ರಲ್ಲಿ ಆಹ್ವಾನಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಟೆಂಡರುಗಳನ್ನು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು

ವಿಸಕಂ	ಖರೀದಿ ಆದೇಶದ ದಿನಾಂಕ	ಪೂರ್ಣ ಗೊಂಡ ದಿನಾಂಕ	ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾದ ಅಂಶಗಳು
			ಅಳವಡಿಕೆಯನ್ನು ಸಮನ್ವಯಗೊಳಿಸಿ ಒಂದೇ ಟೆಂಡರ್ ಆಹ್ವಾನಿಸುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ರದ್ದುಗೊಳಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು (ಏಪ್ರಿಲ್ 2011). ಸವಾಲನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದನಂತರ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾದ ಈ ನಿರ್ಣಯವು ಮೀಟರುಗಳನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬಗೊಳಿಸಿದ್ದಲ್ಲದೆಯೇ ₹ 1.45 ಕೋಟಿ ⁵⁰ . ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿದ್ದಿತು.
ಮೆಸ್ಕಾಂ	ಮೇ 2013/ ಫೆಬ್ರವರಿ 2014	ಜುಲೈ 2014	<ul style="list-style-type: none"> ಮತ್ತೊಂದು ವಿಸಕಂಯು (ಹೆಸ್ಕಾಂ) ಅಂತಿಮ ರೂಪಕ್ಕೆ ತಂದಿದ್ದ ದರಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಸವಿವರ ಕಾಮಗಾರಿ ಆದೇಶವನ್ನು ಆಗಸ್ಟ್ 2012ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದ್ದಿತು. ಈ ದರಗಳನ್ನು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಪರಿಷ್ಕೃತ ಸವಿವರ ಕಾಮಗಾರಿ ಆದೇಶವನ್ನು ಪರಿಷ್ಕೃತ ದರಗಳೊಂದಿಗೆ ಮೇ 2013ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದ್ದಿತು, ಇದು ವಿಳಂಬಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾಗಿದ್ದಿತು. ಜುಲೈ 2013ರಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಬೇಕಾಗಿದ್ದ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಮೆಸ್ಕಾಂ ಮಾರ್ಗ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ನೀಡುವಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬಗೊಳಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಕೇವಲ ಜುಲೈ 2014ರಲ್ಲಿಯಷ್ಟೇ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು. ಹೊಂದಿಕೊಳ್ಳದ 2,580 ಡೆಟಿಸಿ ಮೀಟರುಗಳನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸುವ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಫೆಬ್ರವರಿ 2014ರಲ್ಲಿ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದ್ದಿತು, ಅದನ್ನು ಜುಲೈ 2014ರಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲಾಯಿತು. 250ಕೆವಿಎ ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ 194 ಡೆಟಿಸಿಗಳಿಗೆ ಇನ್ನೂ ಮೀಟರುಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2016). <p>ಪ್ರಸ್ತುತ ಎಲ್ಲಾ ವಿತರಣಾ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫಾರ್ಮರು ಕೇಂದ್ರಗಳಿಗೂ ಡಿ.ಎಲ್.ಎಂ.ಎಸ್. ಜೊತೆಗೆ ಹೊಂದಿಕೊಳ್ಳುವ ಮೀಟರುಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸಲಾಗಿದೆ, ಶೇಕಡಾ 75ರಷ್ಟು ಸಂದೇಶ ರವಾನೆಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ ಎದುರಿಸುತ್ತಿರುವ ತೊಂದರೆಗಳನ್ನು ನಿವಾರಿಸುವ ಪ್ರಯತ್ನಗಳು ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿವೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2017).</p>

⁵⁰ ಇದು, 10,100 ಮೀಟರುಗಳ ಮೇಲೆ ತದನಂತರದ ಟೆಂಡರಿನಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಮೂಲ ಟೆಂಡರಿನಲ್ಲಿ ಘೋಷಿಸಿದ್ದಂತೆ ದರಗಳ ವ್ಯತ್ಯಾಸದ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ಪ್ರತಿನಿಧಿಸುತ್ತದೆ {10,100 x (₹ 5,200 - ₹ 3,264) = ₹ 1.96 ಕೋಟಿ} ಇದರಿಂದ ಸ್ಥಾಪನೆಯ ಭಾಗದ ಮೇಲೆ ಗಳಿಸಿದಂತೆ ಉಳಿತಾಯಗಳನ್ನು ಕಳೆಯುವುದು {10,100 x (₹ 7,391 - ₹ 7,899) = ₹ 0.51 ಕೋಟಿ}.

ಫೀಡರುಗಳ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಮೀಟರುಗಳ ಅಳವಡಿಕೆ

2.2.17. ವಿಸಕಂಗಳು, ಮಾರ್ಚ್ 2016ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ, ಕರ್ನಾಟಕ ವಿದ್ಯುತ್ ಪ್ರಸಾರಣ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ್ದಂತಹ 220/132/110 ಕಿವ್ಯಾ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ ಉಪ-ಸ್ವೇಷ್ಣನ್ನುಗಳಿಂದ ಹೊರಹರಿದ 11 ಕಿವ್ಯಾ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ 2,353 ಫೀಡರುಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದವು. ಈ ಫೀಡರುಗಳು, ಯೋಜನಾ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೆ ವಿದ್ಯುತ್ ಒಳಹರಿವಿನ ಸ್ಥಳಗಳಾಗಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತವೆ.

ಫೀಡರು ಮಟ್ಟದ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವರದಿಗಳನ್ನು ಪಡೆಯುವ ಸಲುವಾಗಿ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣಾ ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮಾಹಿತಿ ಸಂಗ್ರಹಣೆ⁵¹ (SCADA) ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಹಾಗೂ ವಿತರಣಾ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫಾರ್ಮರು ಕೇಂದ್ರಗಳ ನಡುವೆ ಮಾಹಿತಿ ಸಮಗ್ರೀಕರಣಗೊಳಿಸುವ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ, ಎಲ್ಲಾ ಫೀಡರುಗಳನ್ನೂ ಸ್ಕಾಡಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗೆ ಸಂಪರ್ಕಿಸಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಪ್ರಸ್ತುತ ಇರುವಂತಹ ಸ್ಕಾಡಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ಯಥಾರ್ಥತೆಯಿಂದ ಕೂಡಿದ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಮಾಹಿತಿಯು ಲಭ್ಯವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ವಿಸಕಂಗಳು ಗಮನಿಸಿದವು (ನವಂಬರ್ 2012). ಆದ್ದರಿಂದ, ಮೀಟರು ಓದುವಿಕೆಯನ್ನು ಪ್ರತೀ ತಿಂಗಳು ಕೈಯಿಂದ ಮಾಡಲಾಗುತ್ತಿದ್ದಿತು ಹಾಗೂ ಯೋಜನಾ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟಾರೆ ತಾಂತ್ರಿಕ ಮತ್ತು ವಾಣಿಜ್ಯಿಕ ನಷ್ಟಗಳನ್ನು ನಿರ್ಧಾರಣೆ ಮಾಡುವ ಸಲುವಾಗಿ ಆರ್.ಎ.ಪಿ.ಡಿ.ಆರ್.ಪಿ. ವ್ಯವಸ್ಥೆಗೆ ಊಡಿಕೆ ಮಾಡಲಾಗುತ್ತಿದ್ದಿತು. ಈ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯ ನಂತರವೂ, ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಒಳಕ್ಕೆ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಊಡಿಕೆ ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ಸಂಭವಿಸುತ್ತಿದ್ದ ತಪ್ಪುಗಳ ಕಾರಣ ಒಟ್ಟಾರೆ ತಾಂತ್ರಿಕ ಮತ್ತು ವಾಣಿಜ್ಯಿಕ ನಷ್ಟಗಳ ಅಂಕಿಗಳು ತಪ್ಪಾಗಿ ಪ್ರಕ್ಷೇಪಿತಗೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದುದು ಮುಂದುವರೆದಿದ್ದಿತು.

ಪ್ರಸ್ತುತ ಇದ್ದ ಮೀಟರುಗಳನ್ನು ಡಿ.ಎಲ್.ಎಂ.ಎಸ್. ಜೊತೆಗೆ ಹೊಂದಿಕೊಳ್ಳುವ ಮೀಟರುಗಳಿಂದ ಬದಲಾಯಿಸುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಇಂಧನ ಇಲಾಖೆ, ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಜೊತೆ ಚರ್ಚಿಸಲಾಯಿತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2014) ಮತ್ತು ವಿಸಕಂಗಳು ಎಲ್ಲಾ ಒಳಹರಿವು ಮೀಟರುಗಳನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸುವುದಾಗಿ ನಿರ್ಧರಿಸಿದವು. ಆದಾಗ್ಯೂ ಎಲ್ಲಾ ವಿಸಕಂಗಳ ಪರವಾಗಿ ಬೆಸ್ಕಾಂ, ಪ್ರಸ್ತುತ ಇರುವಂತಹ ಮೀಟರುಗಳಿಗೇ ಮೋಡೆಮ್‌ಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ಸಿಮ್‌ಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸುವ ಮೂಲಕ ಪರಿಕಲ್ಪನೆಯ ಸಾಕ್ಷಾಧಾರ/ಪ್ರೂಫ್ ಆಫ್ ಕಾನ್ಸೆಪ್ಟ್⁵² (ಪಿಬಿಸಿ) ಅನ್ನು ಮಾಡಲು ತೀರ್ಮಾನಿಸಿತು (ಏಪ್ರಿಲ್ 2016). ಆದಾಗ್ಯೂ, ಮೋಡೆಮ್‌ಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸುವ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ, ಪ್ರಸ್ತುತ ಇರುವಂತಹ ಮೀಟರುಗಳು ಮಾಹಿತಿ ಸಂವಹನೆ ಆಗುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು (ಮೇ 2016). ಪ್ರಸ್ತುತ ಇರುವಂತಹ ಮೀಟರುಗಳನ್ನು ಡಿ.ಎಲ್.ಎಂ.ಎಸ್. ಜೊತೆಗೆ ಹೊಂದಿಕೊಳ್ಳುವ ಮೀಟರುಗಳಿಂದ ಬದಲಾಯಿಸುವ ಹಾಗೂ ಅವುಗಳನ್ನು ಸ್ಕಾಡಾ ಜೊತೆ ಸಮಗ್ರೀಕರಿಸುವ ತೀರ್ಮಾನವು ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ, ಅದು ಸಾಕಾರಗೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2016).

ವಿಸಕಂಗಳು ಫೀಡರು ಮಟ್ಟದ ಮೀಟರುಗಳನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದವು ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಫೀಡರುಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತುತ ಇರುವಂತಹ ಮೀಟರುಗಳನ್ನು ಉಪಕರಣ ಡಿ.ಎಲ್.ಎಂ.ಎಸ್. ಜೊತೆಗೆ ಹೊಂದಿಕೊಳ್ಳುವ ಮೀಟರುಗಳಿಂದ ಬದಲಾಯಿಸದ ಹೊರತು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿರುವ ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿ ವಿಸಕಂಗಳಿಗೆ, ಒಟ್ಟಾರೆ ತಾಂತ್ರಿಕ ಮತ್ತು ವಾಣಿಜ್ಯಿಕ ನಷ್ಟಗಳನ್ನು ಯಥಾರ್ಥತೆಯಿಂದ ಅಳೆಯಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

⁵¹ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣಾ ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮಾಹಿತಿ ಸಂಗ್ರಹಣೆಯು (ಸ್ಕಾಡಾ) ಸಂದೇಶ ವಾಹಿನಿಗಳ ಮೇಲೆ ಸಂಕೇತಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಸಿಗ್ನಲ್‌ಗಳ ಜೊತೆ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗೊಳ್ಳುವ ಒಂದು ದೂರಸಂವೇದಿ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣಾ ಮತ್ತು ನಿಯಂತ್ರಣ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ರಾಜ್ಯ ವಿದ್ಯುತ್ ಹೊರೆ ರವಾನೆ ಕೇಂದ್ರವು (ಎಸ್‌ಎಲ್‌ಡಿ) ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿನ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಸಮಗ್ರೀಕೃತ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಜವಾಬ್ದಾರಿಯುತವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ರಾಜ್ಯ ವಿದ್ಯುತ್ ಹೊರೆ ರವಾನೆ ಕೇಂದ್ರವು, ಒಂದು ವಾಸ್ತವಿಕ ಸಮಯದ ವಿದ್ಯುತ್ ಹೊರೆ ರವಾನೆ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳು, ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣಾ ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮಾಹಿತಿ ಸಂಗ್ರಹಣೆಯ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಹಾಗೂ ನಿರ್ವಹಣಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಹಾಗೂ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯ ಲೆಕ್ಕವನ್ನಿಡುವಿಕೆಗೆ ಅನುಕೂಲ ಕಲ್ಪಿಸುತ್ತದೆ.

⁵² ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಹೊಸ ತಂತ್ರಾಂಶ ಅನ್ವಯಕ್ಕೆ ವರ್ಗಾಯಿಸಬಹುದೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಪರೀಕ್ಷಿಸಲು ಇದು ಒಂದು ಮಾದರಿಯಾಗಿದೆ.

ಪುನರ್-ರೂಪಿತ ತ್ವರಿತಗತಿಯ ವಿದ್ಯುತ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಸುಧಾರಣೆಗಳ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಏಕೀಕರಣವನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನಗೊಂಡು ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 80 ಫೀಡರುಗಳಲ್ಲಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ, ಸಂವಹನೆಯು ಶೇಕಡಾ 50ರಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಇದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2017). ಮುಂದುವರೆದು, ಎಲ್ಲಾ ಡಿ.ಎಲ್.ಎಂ.ಎಸ್. ಜೊತೆಗೆ ಹೊಂದಿಕೊಳ್ಳದ ಫೀಡರು ಮೀಟರುಗಳನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ ಟೆಂಡರುಗಳನ್ನು ನವೆಂಬರ್ 2016ರಲ್ಲಿ ಆಹ್ವಾನಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಬಳಕೆದಾರರ ಅಪೂರ್ಣ ನಿರೂಪಣೆ (ಮ್ಯಾಪಿಂಗ್)

2.2.18. ವಾಸ್ತವಿಕ ಬಳಕೆ ಹಾಗೂ ನಷ್ಟಗಳನ್ನು ನಿಯಂತ್ರಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಫೀಡರುಗಳು ಮತ್ತು ವಿತರಣಾ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫಾರ್ಮರು ಕೇಂದ್ರಗಳಿಂದ ಒಳಹರಿವು ಮತ್ತು ಹೊರಹರಿವುಗಳನ್ನು ನಿರ್ಧಾರಣೆ ಮಾಡುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಫೀಡರುಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ವಿತರಣಾ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫಾರ್ಮರು ಕೇಂದ್ರಗಳನ್ನು ವಿದ್ಯುತ್ ಬಳಕೆದಾರರಿಗೆ ಸಂಪರ್ಕಿಸಬೇಕು/ನಿರೂಪಿಸಬೇಕು. ಬಳಕೆದಾರರ ನಿರೂಪಣೆಯು ಬಳಕೆದಾರರ ಒಟ್ಟು ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಲೆಕ್ಕಹಾಕುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಅವರುಗಳನ್ನು ಅವರ ಸಂಬಂಧಿತ ವಿತರಣಾ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫಾರ್ಮರು ಕೇಂದ್ರಗಳಿಗೆ/ಫೀಡರುಗಳಿಗೆ ಗುರುತು ಮಾಡುತ್ತದೆ. ಬಳಕೆದಾರರ ನಿರೂಪಣೆಯ ಉದ್ದೇಶವು, ಬಿಲ್ಲುಗಳನ್ನು ನೀಡದಿರುವ ಅಥವಾ ತಪ್ಪು ಪ್ರವರ್ಗಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಬಿಲ್ಲು ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟಿರುವ ಬಳಕೆದಾರರ ಬಿಲ್ಲು ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟಿರುವ ಗುರುತಿಸುವ ಮೂಲಕ ವರಮಾನ ಸೋರಿಕೆಯನ್ನು ಪತ್ತೆಹಚ್ಚುವ ಸಲುವಾಗಿ ಹಾಗೂ ಬಳಕೆದಾರರ ಒಂದು ಪ್ರಧಾನ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಹೊರತೆಗೆಯುವ ಸಲುವಾಗಿ ಆಗಿರುತ್ತದೆ.

ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2016ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಐದು ವಿಸಕಂಗಳ ಉದ್ದಗಲದಲ್ಲಿ, ಎಂಐಎಸ್ ಬಳಕೆದಾರರ ದತ್ತಸಂಚಯದಲ್ಲಿ ಇದ್ದಂತಹ 85.59 ಲಕ್ಷ ಸಂಪರ್ಕಗಳ (ಬಳಕೆದಾರರು) ಪೈಕಿ 7.41 ಲಕ್ಷ ಬಳಕೆದಾರರನ್ನು ಫೀಡರುಗಳು/ವಿತರಣಾ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫಾರ್ಮರು ಕೇಂದ್ರಗಳಿಗೆ ನಿರೂಪಣೆಯನ್ನು ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ತಪ್ಪಾಗಿ ನಿರೂಪಣೆಯನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದಿತು ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ನಿರೂಪಣೆ ಮಾಡಿರದ ಬಳಕೆದಾರರು ಬಳಸಿದ್ದ ವಿದ್ಯುತ್‌ನ್ನು ಲೆಕ್ಕಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ, ಫೀಡರು ಮತ್ತು ಡಿಟಿಸಿ ಮಟ್ಟಗಳಲ್ಲಿ ಸಂಭವಿಸಿದ್ದ ಒಟ್ಟಾರೆ ತಾಂತ್ರಿಕ ಮತ್ತು ವಾಣಿಜ್ಯಿಕ ನಷ್ಟಗಳ ಅಂಕಿಗಳು ಯಥಾರ್ಥತೆಯಿಂದ ಕೂಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಎಲ್ಲಾ ಬಳಕೆದಾರರುಗಳನ್ನು ವಿತರಣಾ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫಾರ್ಮರು ಕೇಂದ್ರಗಳಿಗೆ ನಿರೂಪಿಸಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಹೆಸ್ಟಾಂ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2015).

ಬೆವಿಸಕಂಯಲ್ಲಿ ಸರಿಸುಮಾರು 4.5 ಲಕ್ಷ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಬಳಕೆದಾರರುಗಳನ್ನು ಎಲ್ಲಾ ಮಾಡ್ಯೂಲುಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಪ್ರಸಕ್ತ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ ಉಳಿದವರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಮಾರ್ಚ್ 2017ರ ವೇಳೆಗೆ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2017). ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್‌ನಲ್ಲಿ, ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನದ ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂಸ್ಥೆಯು ಗುರುತಿಸಿರುವಂತಹ 1,30,000 ಬಳಕೆದಾರರ ಪೈಕಿ 62,034 ಬಳಕೆದಾರರನ್ನು ನಿರೂಪಿಸಲಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ ಉಳಿಕೆ ಬಳಕೆದಾರರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯು ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿದೆ. ಮೆಸ್ಕಾಂನಲ್ಲಿ, ಬಾಕಿಯಿರುವಂತಹ ಬಳಕೆದಾರರನ್ನು ಹೆಚ್ಚುವರಿಯಾಗಿ ಮಾಡಲಾಗುತ್ತಿರುವ ಸಮೀಕ್ಷೆಯಲ್ಲಿ ನಿರೂಪಿಸಲಾಗುವುದು ಹಾಗೂ ಜೆಸ್ಕಾಂನಲ್ಲಿ, ಬಳಕೆದಾರರನ್ನು ಫೀಡರುಗಳು ಮತ್ತು ವಿತರಣಾ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫಾರ್ಮರು ಕೇಂದ್ರಗಳಿಗೆ ಗುರುತಿಸುವ ಕಾರ್ಯವು ಇನ್ನೂ ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿದೆ.

ಮೋಡೆಮ್‌ಗಳ ವಿಫಲತೆ

2.2.19. ಎಸ್.ಆರ್.ಎಸ್.ನ ಅನುಸಾರ ಮೀಟರು ಮಾಹಿತಿ ಸಂಗ್ರಹಣೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆ (MDAS) ಮಾಡ್ಯೂಲಿನ ಒಂದು ಭಾಗವಾಗಿ, ಜಿಪಿಆರ್‌ಎಸ್ ಸಂಪರ್ಕಜಾಲದಲ್ಲಿ ಮೀಟರುಗಳ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ದೂರಸಂವೇದಿ ಓದುವಿಕೆಗೆ ಅನುಕೂಲ ಕಲ್ಪಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಮೋಡೆಮ್‌ಗಳನ್ನು ಮೀಟರುಗಳಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಬೇಕಿತ್ತು. ಪ್ರಸಾವನೆಗಾಗಿನ ಕೋರಿಕೆಯ (RFP), ಪ್ರಕಾರ ಐಟಿಐಎಯು ಎಲ್ಲಾ ವಿಸಕಂಗಳಿಗೂ 59520 ಜಿಪಿಆರ್‌ಎಸ್ ಮೋಡೆಮ್‌ಗಳನ್ನು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಬೇಕಿತ್ತು. ಅದರಂತೆಯೇ, ಐಟಿಐಎಯು ಎಲ್ಲಾ ಐದು ವಿಸಕಂಗಳಲ್ಲಿನ ಮೋಡೆಮ್‌ಗಳನ್ನು ವಿತರಣಾ

ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫಾರ್ಮರು ಕೇಂದ್ರಗಳು, ಸೀಮೆಗಳಲ್ಲಿರುವ ಮೀಟರುಗಳು ಹಾಗೂ ಎಚ್‌ಟಿ ಬಳಕೆದಾರರುಗಳಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಿದ್ದು (ಆಗಸ್ಟ್ 2010ರಿಂದ ಮುಂದಕ್ಕೆ).

ಮೋಡೆಮ್‌ಗಳು ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ರವಾನಿಸುವ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಹೊಂದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ವಿಸಕಂಗಳು ಗಮನಿಸಿದವು ಹಾಗೂ ಬೆಸ್ಕಾಂ, ಈ ಮೋಡೆಮ್‌ಗಳ ವಿಫಲತೆಗೆ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಕಂಡುಹಿಡಿಯುವ ಸಲುವಾಗಿ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಕೇಂದ್ರ ವಿದ್ಯುತ್ ಸಂಶೋಧನಾ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ (ಸಿಪಿಆರ್‌ಐ) ತಿಳಿಸಿತು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2013). ವಿತರಣಾ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫಾರ್ಮರು ಕೇಂದ್ರಗಳಲ್ಲಿನ ಅರ್ಥಿಂಗ್ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿನ ಲೋಪದೋಷಗಳು ವಿಫಲತೆಗೆ ಕಾರಣವಾಗಿವೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಕೇಂದ್ರ ವಿದ್ಯುತ್ ಸಂಶೋಧನಾ ಸಂಸ್ಥೆಯು ವರದಿ ನೀಡಿದ್ದು (ಜನವರಿ 2014). ಮೋಡೆಮ್‌ಗಳ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ಪಾವತಿಸಲು ಐಟಿಐಎಯು ತಾತ್ಕಿಕವಾಗಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿತು (ಮಾರ್ಚ್ 2015). ಬೆಸ್ಕಾಂ ಎಲ್ಲಾ ವಿಸಕಂಗಳಿಗೂ ಒಂದು ಟೆಂಡರ್ ಮೂಲಕ ಹೊಸ ಮೋಡೆಮ್‌ಗಳನ್ನು ಖರೀದಿಸಿತು (ಜೂನ್ 2015) ಹಾಗೂ ವಿಸಕಂಗಳು ಇವುಗಳ ಅಳವಡಿಕೆಯನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿದವು (ಮಾರ್ಚ್ 2016) ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಸಂಪೂರ್ಣ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯು ಹೆಚ್ಚುಕಡಿಮೆ ಆರು ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿತು.

ಮಾರ್ಚ್ 2016ರಿಂದ ಜುಲೈ 2016ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಐದು ವಿಸಕಂಗಳಲ್ಲಿ⁵³ ಮೋಡೆಮ್‌ಗಳ ಕಾರ್ಯವೈಖರಿಯ ದಿನವಾರು ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು, ಈ ಕೆಳಗೆ ವಿವರಿಸಿರುವಂತೆ ಬಹಳಷ್ಟು ಸಂಖ್ಯೆಯ ಮೋಡೆಮ್‌ಗಳ ಸಂವಹನೆಯು ನಿರೀಕ್ಷಿಸಿಲ್ಲದಂತೆ ಕೂಡಿದ್ದು ಎಂಬುದನ್ನು ತೋರಿಸಿಕೊಟ್ಟಿತು:

ಕೋಷ್ಟಕ ಸಂಖ್ಯೆ 2.2.3: ಮೋಡೆಮ್‌ಗಳ ಸಂವಹನೆಯ ಸ್ತರಗಳು

ವಿಸಕಂಗಳು	ಡಿಟಿಸಿ	ಸೀಮಾ ಮೀಟರುಗಳು	ಎಚ್‌ಟಿ ಬಳಕೆದಾರರುಗಳು
	ಸಂವಹನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದ ಮೋಡೆಮ್‌ಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ (ಶೇಕಡಾವಾರಿನಂತೆ)		
ಬೆಸ್ಕಾಂ	0-72	8-55	13-71
ಸೆಸ್ಕಾಂ	53-54	ಮೀಟರುಗಳನ್ನು ಓದಿರಲಿಲ್ಲ	21-72
ಜೆಸ್ಕಾಂ	38-41	ಮೀಟರುಗಳನ್ನು ಓದಿರಲಿಲ್ಲ	21-76
ಹೆಸ್ಕಾಂ	15-54	4-44	3-45
ಮೆಸ್ಕಾಂ	67-70	0-70	16-54

ಮೇಲಿನ ಕೋಷ್ಟಕದಿಂದ ಕಾಣಬಹುದಾದಂತೆ, ಬೆಸ್ಕಾಂನ ವಿತರಣಾ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫಾರ್ಮರು ಕೇಂದ್ರಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಶೇಕಡಾವಾರು ಸಂದೇಶವು 0-72 ಆಗಿದ್ದು, ಅಂದರೆ ಯಾವುದೇ ಮೋಡೆಮ್‌ಗಳೂ ಒಂದು ನೀಡಲಾದ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಸಂದೇಶಗಳನ್ನು ನೀಡುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಶೇಕಡಾ 72ರಷ್ಟು ಮೋಡೆಮ್‌ಗಳು ಗರಿಷ್ಠ ಪ್ರಮಾಣದ ಸಂದೇಶಗಳನ್ನು ಜುಲೈ 2016ರಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ್ದವು. ಅದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ, ಇತರೆ ವಿಸಕಂಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಶೇಕಡಾವಾರು ಸಂವಹನೆಯು ಅತ್ಯಂತ ನಿರೀಕ್ಷಿಸಿಲ್ಲದಂತಿದ್ದು.

ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ, ಮೋಡೆಮ್‌ಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬವಾಗಿದ್ದು ಹಾಗೂ ಅಳವಡಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಮೋಡೆಮ್‌ಗಳು ತಮ್ಮ ಸಾಮರ್ಥ್ಯಕ್ಕೆ ತಕ್ಕಂತೆ ಇನ್ನೂ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದು, ಮೀಟರು ಓದುವಿಕೆಯ ಫಲಿತಾಂಶಗಳು ಹಾಗೂ ಎಟಿ ಅಂಡ್ ಸಿ ನಷ್ಟಗಳ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ಸಂಪೂರ್ಣ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ವಿಳಂಬಗೊಳಿಸಿದ್ದು (ಆಗಸ್ಟ್ 2016).

ಎಚ್‌ಟಿ ಮೋಡೆಮ್ ಹಾಗೂ ವಿತರಣಾ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫಾರ್ಮರು ಕೇಂದ್ರಗಳ ಮೋಡೆಮ್‌ಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಪ್ರಸ್ತುತ ಶೇಕಡಾವಾರು ಸಂವಹನೆಯು ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ ಬೆಸ್ಕಾಂನಲ್ಲಿ 77.54 ಮತ್ತು 69.21, ಹೆಸ್ಕಾಂನಲ್ಲಿ 88.88 ಮತ್ತು 58.57, ಸೆಸ್ಕಾಂನಲ್ಲಿ 95 ಮತ್ತು 60, ಮೆಸ್ಕಾಂನಲ್ಲಿ 97 ಮತ್ತು 75 ಹಾಗೂ ಜೆಸ್ಕಾಂನಲ್ಲಿ 86 ಮತ್ತು 66 ಆಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2017).

⁵³ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ವಿಸಕಂಗಳೂ ಒಂದು ತಿಂಗಳಿಗೆ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯನ್ನು ಮಾಡಲಾಯಿತು - ಬೆಸ್ಕಾಂ (ಜುಲೈ 2016), ಸೆಸ್ಕಾಂ (ಮಾರ್ಚ್ 2016 ಹಾಗೂ ಜೂನ್ 2016), ಜೆಸ್ಕಾಂ (ಜೂನ್ 2016), ಹೆಸ್ಕಾಂ (ಮೇ 2016), ಮೆಸ್ಕಾಂ (ಏಪ್ರಿಲ್ 2016).

ನಿಕೃಷ್ಟಮಟ್ಟದಿಂದ ಕೂಡಿದ್ದ ಸಂಪರ್ಕಜಾಲ ಸೇವೆಗಳು

2.2.20. ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನದ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವಿಕೆ ಸಂಸ್ಥೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯು, ವಿಸಕಂಗಳ ಮಾಹಿತಿ ಕೇಂದ್ರಗಳು, ಗ್ರಾಹಕ ಸೇವಾ ಕೇಂದ್ರಗಳು, ಉಪ-ಸ್ವೇಷ್ಣೆಗಳು, ವಿಭಾಗ, ವಲಯ, ಪ್ರಧಾನ ಕಚೇರಿಗಳು ಹಾಗೂ ಇತರೆ ಕಚೇರಿಗಳಲ್ಲಿ, ಅವುಗಳ ಅಗತ್ಯತೆಗೆ ತಕ್ಕಂತೆ ಸ್ಥಳೀಯ ಪ್ರದೇಶ ಜಾಲಸಂಪರ್ಕ (ಲೋಕಲ್ ಏರಿಯ ನೆಟ್‌ವರ್ಕ್) ಒದಗಿಸುವುದರ ಜೊತೆಗೆ ವರ್ಚುವಲ್ ಖಾಸಗಿ ಜಾಲಸಂಪರ್ಕ/ಮಲ್ಟಿ ಪ್ರೋಟೋಕಾಲ್ ಲೇಬಲ್ ಸ್ವಿಚ್ಚಿಂಗ್ (VPN/MPLS) ಅಧಾರಿತ ದೂರ ಪ್ರದೇಶ ಜಾಲಸಂಪರ್ಕ (WAN) ಪರಿಹಾರ ನೀಡುವುದನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿತ್ತು.

ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಹಾಗೂ ಪೂರಕ ಜಾಲಸಂಪರ್ಕ ಅನುಕೂಲತೆಗಳಿಗಾಗಿ ಮೇ 2011ರಿಂದ ಐದು ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಗೆ ವಿಸಕಂಗಳು, ಐಟಿಐಎ ಹಾಗೂ ನೆಟ್‌ವರ್ಕ್ ಬ್ಯಾಂಡ್‌ವಿಡ್ತ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಪ್ರೊವೈಡರ್ಸ್ (ಎನ್‌ಬಿಎಸ್‌ಪಿ) ಆದ ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ ರಿಲಯನ್ಸ್ ಕಮ್ಯುನಿಕೇಷನ್ಸ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್ ಮತ್ತು ಹ್ಯೂಸ್ ಕಮ್ಯುನಿಕೇಷನ್ಸ್ ಇಂಡಿಯಾ ಲಿಮಿಟೆಡ್ ಇವರುಗಳ ನಡುವೆ ಒಂದು ತ್ರಿಪಕ್ಷೀಯ ಒಡಂಬಡಿಕೆಯನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು (ಮೇ 2011/ಜೂನ್ 2011). ಅದರಂತೆಯೇ, ರಿಲಯನ್ಸ್ ಕಮ್ಯುನಿಕೇಷನ್ಸ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್ ವಿಸಕಂಗಳಲ್ಲಿ 803 ಸಂಪರ್ಕಗಳನ್ನು⁵⁴ ಸ್ಥಾಪಿಸಿತು. ನಾವು ಈ ಕೆಳಗಿನ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಿದೆವು.

- ಅಂತರಜಾಲ ಸಂಪರ್ಕತೆಯು ಬಹಳ ನಿಕೃಷ್ಟಮಟ್ಟದಿಂದ ಕೂಡಿದ್ದು ಜಿಐಎಸ್, ಹೊಸ ಸಂಪರ್ಕಗಳು, ಇತ್ಯಾದಿಗಳ ಮೇಲೆ ಅಲ್ಲದೆಯೇ ವಿಸಕಂಗಳ ವಿಭಾಗಗಳಲ್ಲಿನ ಮತ್ತು ಉಪ-ವಿಭಾಗಗಳಲ್ಲಿನ ನಗದು ಸಂಗ್ರಹಣಾ ಕೌಟುಂಬಗಳ ಮೇಲೆ ಪ್ರತಿಕೂಲ ಪರಿಣಾಮಗಳನ್ನು ಬೀರಿದ್ದಿತು. ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನದ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವಿಕೆ ಸಂಸ್ಥೆಯು ನೀಡಿದ ಸಲಹೆಯ ಮೇರೆಗೆ ಬೆಸ್ಕಾಂ 15 ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಾಯೋಗಿಕ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ಬ್ಯಾಂಡ್‌ವಿಡ್ತ್‌ನ್ನು 2 ಎಂಬಿಬಿಎಸ್ ನಿಂದ 4 ಎಂಬಿಬಿಎಸ್‌ಗೆ ಹೆಚ್ಚಳಗೊಳಿಸಿತು. ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಮೌಲ್ಯದಲ್ಲಿ ಬ್ಯಾಂಡ್‌ವಿಡ್ತ್‌ನ್ನು ಹೆಚ್ಚಳಗೊಳಿಸಿದನಂತರವೂ, ಸೇವೆಯು ತೃಪ್ತಿಕರವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಮುಂದುವರೆದು, 803 ಸಂಪರ್ಕಗಳ ಪೈಕಿ 107 ಸಂಪರ್ಕಗಳು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲಗೊಂಡಿದ್ದವು. ಇದು, ವಿಸಕಂಗಳ ದೈನಂದಿನ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಮೇಲೆ ಪ್ರತಿಕೂಲ ಪರಿಣಾಮವನ್ನು ಬೀರಿದ್ದಿತು. ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ವಿಸಕಂಗಳು ಬದಲಿ ಸೇವೆಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವವರನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದವು.
- ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಜಾಲತಾಣವು ವಿಫಲಗೊಂಡಲ್ಲಿ ಪರ್ಯಾಯ ಜಾಲಸಂಪರ್ಕ ಹಾಗೂ ಬ್ಯಾಂಡ್‌ವಿಡ್ತ್ ಸೇವೆಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಬೇಕಾಗಿದ್ದಂತಹ ಹ್ಯೂಸ್ ಕಮ್ಯುನಿಕೇಷನ್ಸ್, ಕೂಡ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾದಂತಹ ಪೂರಕ ಸೇವೆಯನ್ನು ಒದಗಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲಗೊಂಡಿತ್ತು. ಅದು ಒಡಂಬಡಿಕೆಗೆ ಸಹಿ ಮಾಡಿದ ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಗಳು ಕಳೆದನಂತರವೂ ಅಂದರೆ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2015ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ವಿಸಕಂಗಳ ಉದ್ದಗಲಕ್ಕೂ ಶೇಕಡಾ 35ಕ್ಕಿಂತ ಅಧಿಕ ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿ ಜಾಲತಾಣವನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಬೆಸ್ಕಾಂ ಮತ್ತು ಮೆಸ್ಕಾಂಗಳಲ್ಲಿ, ಅದು 399 ಸಂಪರ್ಕಗಳ ಪೈಕಿ ಕೇವಲ 250 ಸಂಪರ್ಕಗಳನ್ನು ನೀಡಿದ್ದಿತು, ಅದರ ಪೈಕಿ ಕೇವಲ 68 ಸಂಪರ್ಕಗಳು ಸಕ್ರಿಯವಾಗಿದ್ದವು. ಅದು ಉಳಿಕೆ 149 ಸಂಪರ್ಕಗಳನ್ನು ನೀಡಿರಲಿಲ್ಲ.
- ಎಲ್ಲ ಐದು ವಿಸಕಂಗಳಿಗೆ ಐದು ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಗೆ ಭಾರತಿ ಏರ್‌ಟೆಲ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್, ನವದೆಹಲಿ ಇವರಿಗೆ ಒಂದು ಅಪೇಕ್ಷೆ ಪತ್ರವನ್ನು ನೀಡಿತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2015). ಆದಾಗ್ಯೂ, ಇತರೆ ವಿಸಕಂಗಳು ಸವಿವರ ಕಾಮಗಾರಿ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ವಿಳಂಬವಾಗಿ ನೀಡಿದ್ದವು. ಸೆಸ್ಕಾ ಸವಿವರ ಕಾಮಗಾರಿ ಆದೇಶವನ್ನು ಫೆಬ್ರವರಿ 2016ರಲ್ಲಿ, ಮೆಸ್ಕಾಂ ಏಪ್ರಿಲ್ 2016ರಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಹೆಸ್ಕಾಂ ಜೂನ್ 2016ರಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ್ದವಾದಲ್ಲಿ ಜೆಸ್ಕಾಂ ಸವಿವರ ಕಾಮಗಾರಿ ಆದೇಶವನ್ನು

⁵⁴ ಸಂಪರ್ಕತೆಗಳು ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಕಚೇರಿಯಲ್ಲಿ-ಶಾಖೆ, ಉಪ-ವಿಭಾಗ, ವಿಭಾಗ, ಇತ್ಯಾದಿ ಅಂಗಗಳಲ್ಲಿ, ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಗಿರುವ ಅಂತರಜಾಲಸಂಪರ್ಕತೆಯನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸುತ್ತದೆ.

ಇನ್ನೂ ನೀಡಬೇಕಾಗಿದೆ (ಆಗಸ್ಟ್ 2016). ಭಾರತಿ ಏರ್‌ಟೆಲ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್, ಪೂರಕ ಜಾಲತಾಣ ಮೂಲಭೂತಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಇನ್ನೂ ಸೃಷ್ಟಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ (ಆಗಸ್ಟ್ 2016).

ವಿಸಕಂಗಳು ಅಸಮರ್ಪಕ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಜಾಲತಾಣ ಸೇವೆಯ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿಯೇ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಿದ್ದವು ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ನಿರೀಕ್ಷಿಸಲಾಗದ ಜಾಲತಾಣ ಸೇವೆಗಳ ಕಾರಣ, ಕಾರ್ಯಾರಂಭಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಘೋಷಿಸುವ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯೂ ಕೂಡ ವಿಳಂಬಗೊಂಡಿದ್ದಿತು.

ನಿರೀಕ್ಷಿಸಲಾಗದ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆಯ ಕಾರಣ ಪೂರಕ ಜಾಲತಾಣ ಸೇವೆಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವವರನ್ನು ಭಾರತಿ ಏರ್‌ಟೆಲ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್, ಇವರಿಂದ ಬದಲಾಯಿಸಲಾಯಿತು ಹಾಗೂ 297 ಸಂಪರ್ಕಗಳನ್ನು ಅನುವು ಮಾಡುವುದು ಹಾಗೂ ಬ್ಯಾಂಡ್‌ವಿಡ್ತ್‌ಗಳನ್ನು ಮೇಲ್ದರ್ಜೆಗೇರಿಸುವ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿವೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2017). ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಜಾಲತಾಣ ಸೇವೆಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವವರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ವಿಸಕಂಗಳ 88 ಸಂಪರ್ಕಗಳ ಒದಗಿಸುವಿಕೆ ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿತ್ತು.

ಹೆಚ್ಚುವರಿಯಾಗಿ ಸೇರ್ಪಡೆಗೊಂಡಿರುವ ಆಸ್ತಿಗಳನ್ನು ಪ್ರಸಕ್ತ ಮಾಡುವಲ್ಲಿನ ವಿಫಲತೆ.

2.2.21. ಪ್ರಸಕ್ತ ಇದ್ದಂತಹ ಬಳಕೆದಾರರಿಗಾಗಿ ಹಾಗೂ ಆಸ್ತಿಗಳಿಗಾಗಿ ಬಳಕೆದಾರರ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸುವುದು ಹಾಗೂ ಆಸ್ತಿಗಳನ್ನು ನಿರೂಪಿಸುವುದು ಐಟಿಐಎಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಬರುತ್ತಿದ್ದವು. ಜಾಲತಾಣ ಆಸ್ತಿಗಳಿಗೆ ಹಾಗೂ ಬಳಕೆದಾರರಿಗೆ ಭೌಗೋಳಿಕ ಮಾಹಿತಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ದತ್ತಸಂಚಯವನ್ನು ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನದ ಐಟಿಐಎಯು2010-11ರವರೆಗೆ ಹೊರತೆಗೆದಿದ್ದಿತು. ಅನುಷ್ಠಾನ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಸೇರ್ಪಡೆಗೊಂಡಿರುವ ಬಳಕೆದಾರರು ಹಾಗೂ ಆಸ್ತಿಗಳನ್ನು ವಿಸಕಂಗಳು ಪ್ರಸಕ್ತವಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕಿತ್ತು ಹಾಗೂ ಪುನರ್-ರೂಪಿತ ತ್ವರಿತಗತಿಯ ವಿದ್ಯುತ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಸುಧಾರಣೆಗಳ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸಬೇಕಿತ್ತು. ನಾವು ಈ ಕೆಳಗಿನ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಿದೆವು:

- ಬೆಸ್ಕಾಂ ಎಲ್ಲಾ ಐದು ವಿಸಕಂಗಳ⁵⁵ ಪರವಾಗಿ ಹೆಚ್ಚುವರಿಯಾಗಿ ಸೇರ್ಪಡೆಗೊಂಡಿರುವ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಪ್ರಸಕ್ತವಾಗಿ ಮಾಡುವ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ನಾರ್ತ್ ಸೌತ್ ಜಿಐಎಸ್ (ಇಂಡಿಯಾ) ಪ್ರೈವೇಟ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್, ಹೈದರಾಬಾದ್, ಇವರಿಗೆ ₹ 12.49 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಜನವರಿ 2015ರಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ್ದಿತು. ಕಾಮಗಾರಿ ಆದೇಶದ ಪ್ರಕಾರ, ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಿತ್ತು ಹಾಗೂ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ನೀಡಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಗೆ ಅರ್ಧ ವಾರ್ಷಿಕ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ಜಿಐಎಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಪ್ರಸಕ್ತವಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕಿತ್ತು. ಬೆಸ್ಕಾಂ, ಮೆಸ್ಕಾಂ ಹಾಗೂ ಸೆಸ್ಕಾಂಗಳು ಪ್ರಸಕ್ತವಾಗಿ ಮಾಡುವಿಕೆಯ ಮೊದಲ ಆರು ತಿಂಗಳುಗಳ ಅವರ್ತನವನ್ನು ಮೇ 2016ರಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿದ್ದವು, ಹೆಸ್ಕಾಂ ಜೂನ್ 2016ರಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಜೆಸ್ಕಾಂ ಒಂದು ಪಟ್ಟಣದಲ್ಲಿ (ಕಲಬುರಗಿ) ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಬೇಕಿದ್ದ ಎರಡು ಅವರ್ತನಗಳಿಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಮೊದಲ ಅವರ್ತನವನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿರಲಿಲ್ಲ.

ವಿಸಕಂಗಳು, ಅವುಗಳು ಸೇರ್ಪಡೆಗೊಂಡಂತೆಲ್ಲಾ ಪ್ರಸಕ್ತವಾಗಿ ಮಾಡುವ ಬದಲು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಭಾಗ-ಎ ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳಲು ನಿಗದಿತವಾಗಿದ್ದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ (ಫೆಬ್ರವರಿ 2012) ಮೂರು ವರ್ಷಗಳು ಕಳೆದನಂತರ ಕೇವಲ ಜನವರಿ 2015ರಲ್ಲಿಯಷ್ಟೆ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡಿದ್ದವು ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಆಸ್ತಿಗಳನ್ನು ಪುನರ್-ರೂಪಿಸಲಾದ ತ್ವರಿತಗತಿಯ ವಿದ್ಯುತ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಸುಧಾರಣೆಗಳ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಒಳಕ್ಕೆ ಪ್ರಸಕ್ತವಾಗಿ ಮಾಡುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬ/ಇಂದಿನದಿನದನ್ನಾಗಿ ಮಾಡದಿರುವುದು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಒಟ್ಟಾರೆ ತಾಂತ್ರಿಕ ಮತ್ತು ವಾಣಿಜ್ಯಿಕ ನಷ್ಟಗಳನ್ನು ಯಥಾರ್ಥತೆಯಿಂದ ನಿರ್ಧಾರಣೆ ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬಗಳು ಉಂಟಾಗುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಾಮಿಸಿತು.

⁵⁵ ಮೆಸ್ಕಾಂಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಿದ್ದ ಹನ್ನೊಂದು ಪಟ್ಟಣಗಳ ಪೈಕಿ ಕೇವಲ ಐದು (ಬಂಟವಾಳ, ಪುತ್ತೂರು, ಶಿಕಾರಿಪುರ, ಕಡೂರು ಮತ್ತು ತರೀಕೆರೆ) ಪಟ್ಟಣಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಇತರ ವಿಸಕಂಗಳ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದ್ದಿತು ಹಾಗೂ ಉಳಿದ ಆರು ಪಟ್ಟಣಗಳನ್ನು ಮೆಸ್ಕಾಂ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡಿದ್ದಿತು.

ಭೌಗೋಳಿಕ ಮಾಹಿತಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ದತ್ತಸಂಚಯಕ್ಕೆ ವರ್ಗಾವಣೆಗಳ ಎರಡನೆಯ ಅವರ್ತನವು ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಸೆಸ್ಕ್ ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಜನವರಿ 2017). ಆದಾಗ್ಯೂ, ಸೆಸ್ಕ್, ಉಳಿದ ಮೂರು ಅವರ್ತನಗಳನ್ನು ಇನ್ನೂ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇತರೆ ವಿಸಕಂಗಳ ಉತ್ತರಗಳನ್ನು ನಿರೀಕ್ಷಿಸಲಾಗುತ್ತಿದೆ (ಫೆಬ್ರವರಿ 2017).

- ಭಾಗ-ಎ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಮೆಸ್ಕಾಂ 11 ಪಟ್ಟಣಗಳ ಪೈಕಿ ಆರರಲ್ಲಿ⁵⁶ ಹೆಚ್ಚುವರಿಯಾಗಿ ಸೇರ್ಪಡೆಗೊಂಡಿದ್ದ ಆಸ್ತಿಗಳ ಮೇಲೆ ಮೆಸ್ಕಾಂನಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿದ್ದ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಆರ್.ಎ.ಪಿ.ಡಿ.ಆರ್.ಪಿ. ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ವರ್ಗಾವಣೆಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಹಾಗೂ ಏಕೀಕರಣಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಐ.ಟಿ.ಪಿ.ಐ.ಗೆ ಮೇ 2011ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಐಟಿಪಿಐಯು, ಮೆಸ್ಕಾಂ ಒದಗಿಸಿದ್ದ ಮಾಹಿತಿಯು 2010ರವರೆಗೆ ಮಾತ್ರ ಲಭ್ಯವಿದ್ದಿತು ಹಾಗೂ 2010ರ ನಂತರ ಹೆಚ್ಚುವರಿಯಾಗಿ ಸೇರ್ಪಡೆಗೊಂಡಿದ್ದ ಆಸ್ತಿಗಳನ್ನು ಮೆಸ್ಕಾಂ ಒದಗಿಸುವ ಅಗತ್ಯತೆಯಿರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತಡವಾಗಿ ಗಮನಿಸಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2013). ಐಟಿಪಿಐಗೆ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ನೀಡಿದನಂತರ ಅನೇಕ ಹೆಚ್ಚುವರಿಗಳು ಆಗಿವೆ ಹಾಗೂ ಅಂತಹ ಹೆಚ್ಚುವರಿಯಾಗಿ ಸೇರ್ಪಡೆಗೊಂಡಿರುವ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದು ಬಹಳ ಕಷ್ಟ ಎಂಬುದಾಗಿ ಮೆಸ್ಕಾಂ ತಿಳಿಸಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2013). ಆಸ್ತಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಹೊಸದಾಗಿ ಸಮೀಕ್ಷೆಯನ್ನು ನಡೆಸಲು ಹಾಗೂ ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಒಂದು ಅಲ್ಪಾವಧಿ ಟೆಂಡರ್‌ನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಲು ಮೆಸ್ಕಾಂನ ಮಂಡಳಿಯು ತೀರ್ಮಾನಿಸಿತು (ಜನವರಿ 2015). ಅದರಂತೆಯೇ ಸವಿವರ ಕಾಮಗಾರಿ ಆದೇಶವನ್ನು ನಾರ್ಥ್ ಸೌಥ್ ಜಿಬಿಎಸ್ (ಇಂಡಿಯಾ) ಲಿಮಿಟೆಡ್, ಹೈದರಾಬಾದ್, ಇವರಿಗೆ ಟೆಂಡರು ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯ ಮೂಲಕ ₹ 2.85 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಲ್ಲಿ ಆರು ತಿಂಗಳುಗಳ ಒಳಗೆ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಬೇಕೆಂಬ ಷರತ್ತಿನೊಂದಿಗೆ ನೀಡಲಾಯಿತು (ಮೇ 2015).

ಪ್ರಪಂಚವಾಗಿ ಮೆಸ್ಕಾಂ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಐ.ಟಿ.ಪಿ.ಐ.ಗೆ ನೀಡುವಲ್ಲಿ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳ (ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ ಫೆಬ್ರವರಿ 2009ರಿಂದ ಮೇ 2011) ವಿಳಂಬ ಮಾಡಿತ್ತು ಹಾಗೂ ಎರಡನೆಯದಾಗಿ, ಆರು ಪಟ್ಟಣಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಪ್ರಸ್ತುತ ಇರುವಂತಹ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಐ.ಟಿ.ಪಿ.ಐ.ಗೆ ನೀಡುವ ಮೊದಲು ಅವು ಪ್ರಸಕ್ತವಾಗಿದೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಮುಂದುವರೆದು, ಹೊಸದಾಗಿ ಸಮೀಕ್ಷೆಯನ್ನು ನಡೆಸಲು ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಗಳ (ಮೇ 2011ರಿಂದ ಮೇ 2015) ವಿಳಂಬವನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು, ಅಪೂರ್ಣ ಮಾಹಿತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಮೆಸ್ಕಾಂಗೆ ತಿಳಿಸದಿರುವ ಮೂಲಕ ಐ.ಟಿ.ಪಿ.ಐ.ಯು ಕೂಡ ಇದಕ್ಕೆ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯುತವಾಗಿದೆ (ಮೇ 2011ರಿಂದ ಡಿಸೆಂಬರ್ 2013). ಬಳಕೆದಾರರಿಗೆ ಸೂಚಕಗಳನ್ನು ನೀಡುವುದು ಹಾಗೂ ಆಸ್ತಿಗಳನ್ನು ನಿರೂಪಿಸುವುದು ಒಟ್ಟಾರೆ ತಾಂತ್ರಿಕ ಮತ್ತು ವಾಣಿಜ್ಯಿಕ ನಷ್ಟಗಳನ್ನು ನಿರ್ಧಾರಣೆ ಮಾಡಲು ನಿರ್ಣಾಯಕವಾಗಿದ್ದಿತ್ತಾದ್ದರಿಂದ ಹೆಚ್ಚುವರಿಯಾಗಿ ಸೇರ್ಪಡೆಗೊಂಡಿದ್ದ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಪ್ರಸಕ್ತವಾಗಿ ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ವಿಸಕಂಗಳಿಂದ ಆದಂತಹ ವಿಳಂಬವು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಮೂಲ ಉದ್ದೇಶವನ್ನೇ ವಿಫಲಗೊಳಿಸಿದ್ದಿತು. ವಿಸಕಂಗಳು, ಪ್ರಸಕ್ತವಾಗಿ ಮಾಡಲಾದ ಮಾಹಿತಿಯ ಅನುಪಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಯಥಾರ್ಥತೆಯಿಂದ ಕೂಡಿದ ಒಟ್ಟಾರೆ ತಾಂತ್ರಿಕ ಮತ್ತು ವಾಣಿಜ್ಯಿಕ ನಷ್ಟಗಳನ್ನು ನಿರ್ಧಾರಣೆ ಮಾಡಲಾಗಲಿಲ್ಲ.

ಭೌಗೋಳಿಕ ಮಾಹಿತಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ತಂತ್ರಾಂಶ ಅನ್ವಯದಲ್ಲಿ ಆಸ್ತಿಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ಬಳಕೆದಾರರ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಪ್ರಸಕ್ತವಾಗಿ ಮಾಡಲು ಒಂದು ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಭೌಗೋಳಿಕ ಮಾಹಿತಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಕೋಶವನ್ನು ರಚಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದು ಅದು ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2017). ಮೆಸ್ಕಾಂನಲ್ಲಿ ಹನ್ನೊಂದು ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿ ಎರಡನೆಯ ಹಂತದ ಪ್ರಸಕ್ತವಾಗಿ ಮಾಡುವಿಕೆಯು ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿದ್ದಿತಾದಲ್ಲಿ ಜೆಸ್ಕಾಂನಲ್ಲಿ ಈ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಇದೀಗ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ 14 ಉಪ-ಸ್ಪೇಷನ್ನುಗಳ ಪೈಕಿ 11 ಉಪ-ಸ್ಪೇಷನ್ನುಗಳನ್ನು ಡಿಸೆಂಬರ್ 2016ರಲ್ಲಿ ಸೆಸ್ಕ್‌ಗೆ ವರ್ಗಾವಣೆಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ.

⁵⁶ ಮಂಗಳೂರು, ಉಡುಪಿ, ಶಿವಮೊಗ್ಗ, ಭದ್ರಾವತಿ, ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು ಹಾಗೂ ಸಾಗರ.

ಬಳಕೆದಾರರಿಗೆ ಅನುಕೂಲತೆಗಳು

2.2.22. ಕಾರ್ಯಾರಂಭಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಘೋಷಿಸಿದ ನಂತರದ ಅಗತ್ಯತೆಗಳ ಭಾಗವಾಗಿ ಬಳಕೆದಾರರು ಮೀಟರುಗಳು, ಬಿಲ್ಲುಗಳು, ಸಂಪರ್ಕ ಕಡಿತಗಳು, ವಿದ್ಯುತ್ ಕಳೆತನ, ಇತ್ಯಾದಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಶುಲ್ಕ ರಹಿತ ಉಚಿತ ಕರೆ ಮಾಡುವ ಮೂಲಕ ಗ್ರಾಹಕ ಸೇವಾ ಕೇಂದ್ರಕ್ಕೆ ದೂರುಗಳನ್ನು ನೀಡಲು ಸಾಧ್ಯವಿರಬೇಕು. ಮುಂದುವರೆದು, ಎಸ್.ಆರ್.ಎಸ್. ಅನುಸಾರ, ಜಾಣ್ಮೆ ಪ್ರದರ್ಶನ ನಿರ್ವಹಣಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆ (IDMS), ಟಚ್‌ಸ್ಕ್ರೀನ್ ಹಾಗೂ ನಗದು/ಚೆಕ್ ಸಂಗ್ರಹಣಾ ಕಿಯಾಸ್‌ಗಳನ್ನು ಗ್ರಾಹಕ ಸೇವಾ ಕೇಂದ್ರಗಳಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾಪಿಸಿರಬೇಕೆತ್ತು.

ವಿಸಕಂಗಳು 24x7 ಗ್ರಾಹಕ ಸೇವಾ ಸಹಾಯ ಕರೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಒದಗಿಸಿದ್ದವಾದರೂ, ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ನೀಡಿದ್ದ ದೂರವಾಣಿ ಸಂಖ್ಯೆಯು (1912) ಗ್ರಾಹಕರಿಂದ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿದ್ದಿತು ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಮುಂದುವರೆದು, ಐಟಿಐಎ ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಬೇಕೆಂದಂತಹ ಜಾಣ್ಮೆ ಪ್ರದರ್ಶನ ನಿರ್ವಹಣಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಟಚ್‌ಸ್ಕ್ರೀನ್ ಹಾಗೂ ನಗದು/ಚೆಕ್ ಸಂಗ್ರಹಣಾ ಕಿಯಾಸ್‌ಗಳನ್ನು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ.

ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದಲ್ಲಿ ಚಿಂತಿಸಲಾಗಿದ್ದಂತಹ ಅನುಕೂಲತೆಗಳನ್ನು ಬಳಕೆದಾರರಿಗೆ ನಿರಾಕರಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು.

ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಶುಲ್ಕರಹಿತ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2016ರಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆಯಾದಲ್ಲಿ, ಜೆಸ್ಕಾಂ, ಮಂವಿಸಕಾಂ ಹಾಗೂ ಸೆಸ್ಕಾನಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಫೆಬ್ರವರಿ 2017ರಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ ಹೆಸ್ಕಾಂನಲ್ಲಿ ಅದು ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2017). ಅನೇಕ ಬಾರಿ ನೆನಪಿಸಿದ್ದಾಗ್ಯೂ, ಐ.ಟಿ.ಐ.ಎಯು ಜಾಣ್ಮೆ ಪ್ರದರ್ಶನ ನಿರ್ವಹಣಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಕಿಯಾಸ್‌ಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿಲ್ಲ ಎಂಬುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿತು.

ಭಾಗ-ಬಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಿದ್ದು

2.2.23. ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಭಾಗ-ಬಿ, ಅಧಿಕ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ನಷ್ಟ ಸಂಭವಿಸುವ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸುವುದು, ಗುರುತಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿರುವ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳಿಗೆ ಹೂಡಿಕೆ ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಯೋಜನೆಯ ತಯಾರಿಕೆಗಳು, ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುವಿಕೆ ಹಾಗೂ ನಷ್ಟಗಳ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುವುದನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದ್ದಿತು. ಭಾಗ-ಬಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವು 11 ಕೆವಿ ಮಟ್ಟದ ಉಪ-ಸ್ತೇಷನ್‌ಗಳು ಮತ್ತು ಡಿಟಿಸಿಗಳ ನವೀಕರಣ, ಆಧುನೀಕರಣ ಮತ್ತು ಬಲಪಡಿಸುವಿಕೆ, 11 ಕೆವಿ ಮತ್ತು ಕೆಳಗಿನ ಮಾರ್ಗಗಳ ಪುನರ್ ರಚನೆ (ರಿಕಂಡಕ್ಟರಿಂಗ್) ಡಿಟಿಸಿಗಳು, ಕಾಂತೀಯ ವಿದ್ಯುತ್ ಮೀಟರುಗಳನ್ನು ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲದ ಎಲೆಕ್ಟ್ರೋಸ್ಟಾಟಿಕ್ ಮೀಟರುಗಳಿಂದ ಬದಲಿಸುವುದನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಂತೆ ವಿತರಣಾ ಸಂಪರ್ಕಜಾಲ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಬಲಪಡಿಸುವಿಕೆಯನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದ್ದಿತು. ವಿಸಕಂಗಳು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಮಂಜೂರಾತಿ ನೀಡಲಾಗಿದ್ದ 81 ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿ ಭಾಗ-ಬಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಪೂರ್ಣಗೊಂಡನಂತರ ₹ 197.26 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಒಟ್ಟಾರೆ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯ ಉಳಿತಾಯವನ್ನು ಚಿಂತಿಸಿದ್ದವು. ವಿಸಕಂಗಳು, ಎಟಿ ಅಂಡ್ ಸಿ ನಷ್ಟಗಳಲ್ಲಿನ ಇಳಿಮುಖದಿಂದ ಉದ್ಭವಿಸುವ ಹಣಕಾಸಿನ ಪ್ರಯೋಜನಗಳ ಒಂದು ಭಾಗವನ್ನು ಯೋಜನಾ ಪ್ರದೇಶದ ಬಳಕೆದಾರರಿಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಎಂಬುದಾಗಿಯೂ ಕೂಡ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದ್ದವು.

ಸಮರ್ಪಕ ಅಂದಾಜುಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಸಕಂಗಳು ವಿಫಲಗೊಂಡಿದ್ದವು, ಇದರಿಂದಾಗಿ ಗುತ್ತಿಗೆಗಳನ್ನು ನೀಡುವಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬವಾಗಿದ್ದಿತು ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಅವುಗಳು ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ನಿಗದಿತ ಸಮಯದೊಳಗೆ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲಗೊಂಡಿದ್ದವು. ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಚಿಂತಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಉಳಿತಾಯಗಳನ್ನು ಸಾಧಿಸಲಾಗಲಿಲ್ಲ. ಇದರಿಂದಾಗಿ ಬಳಕೆದಾರರಿಗೆ ಅರ್ಹವಿದ್ದ ಹಣಕಾಸಿನ ಪ್ರಯೋಜನಗಳನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸುವಂತಾಯಿತು. ಅನುಷ್ಠಾನದ ಮೇಲೆ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾದ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಮುಂದಿನ ಕಂಡಿಕೆ 2.2.25ರಿಂದ 2.2.37ಗಳಲ್ಲಿ ಚರ್ಚಿಸಲಾಗಿದೆ.

ನ್ಯೂನತೆಗಳಿಂದ ಕೂಡಿದ್ದ ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಯೋಜನೆಗಳು

2.2.24. ಭಾಗ-ಬಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕಾಗಿ ಪವರ್ ಫೈನಾನ್ಸ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಮಾರ್ಚ್ 2010 ಮತ್ತು ಜೂನ್ 2010ರ ನಡುವೆ 81 ಪಟ್ಟಣಗಳ ಸವಿವರ ಯೋಜನಾ ವರದಿಗಳಿಗೆ ಅನುಮೋದನೆಗಳನ್ನು ನೀಡಿದ್ದಿತು. ಸವಿವರ ಯೋಜನಾ ವರದಿಗಳನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಟೆಂಡರುಗಳನ್ನು ಅಂತಿಮರೂಪಕ್ಕೆ ತರಲು ಆರು ತಿಂಗಳುಗಳ ಒಂದು ನ್ಯಾಯಸಮ್ಮತ ಅವಧಿಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿದಂತೆ, ವಿಸಕಂಗಳು ಗುತ್ತಿಗೆಗಳನ್ನು ಐದರಿಂದ 21 ತಿಂಗಳುಗಳು ಕಳೆದನಂತರ ನೀಡಿದ್ದವು, ಇದು ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ವಿಳಂಬಗೊಳ್ಳಲು ಕಾರಣಿಯನ್ನು ನೀಡಿದ್ದಿತು ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು (ಅನುಬಂಧ-8ನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸುವುದು) ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಲಾದ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯಂತೆ ವಿಳಂಬಕ್ಕೆ ಈ ಕೆಳಗಿನ ಲೋಪದೋಷಗಳು ಕಾರಣವಾಗಿದ್ದವು.

ಅಸಮರ್ಪಕ ನಿರ್ಣಯ

2.2.25. ಜೆಸ್ಕಾಂ 21 ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ತಯಾರಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಅಂದಾಜನ್ನು (ಮಾರ್ಚ್ 2010), ವಿದ್ಯುತ್ತಿನ ಕಳ್ಳತನವನ್ನು ಕಡಿಮೆಗೊಳಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ, ಪ್ರಸ್ತುತ ಇರುವಂತಹ ಬಳಕೆದಾರರ ಮೀಟರುಗಳನ್ನು ಬಳಕೆದಾರರ ಮನೆಗಳಿಂದ ಸಮೀಪದ ವಿತರಣಾ ಕಂಬಕ್ಕೆ ಸ್ಥಳಾಂತರಿಸುವ ಒಂದು ಹೊಸ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಸೇರಿಸುವ ಮೂಲಕ ಪರಿಷ್ಕರಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2010). ಅದರಂತೆಯೇ, ಟೆಂಡರುಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು (ಏಪ್ರಿಲ್ 2011) ಹಾಗೂ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿದ್ದಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2012). ಜೆಸ್ಕಾಂ ಮಂಡಳಿಯು, ಆದಾಗ್ಯೂ, ಮೀಟರುಗಳನ್ನು ಕಂಬಗಳಿಗೆ ಸ್ಥಳಾಂತರಿಸಿದಲ್ಲಿ ಮೀಟರುಗಳನ್ನು ಓದುವುದು ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಕಾರಣದಿಂದ ಈ ಹೊಸ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಕೈಬಿಡಲು ತೀರ್ಮಾನಿಸಿತು (ಏಪ್ರಿಲ್ 2013). ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ನೀಡಿದ ನಂತರ ಗುತ್ತಿಗೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಿಂದ ಈ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಲಾಯಿತು.

ಬಳಕೆದಾರರ ಮೀಟರುಗಳನ್ನು ಕಂಬಕ್ಕೆ ಸ್ಥಳಾಂತರಿಸುವ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು, ಅದರ ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯತೆಯನ್ನು ನಿರ್ಧಾರಣೆ ಮಾಡದೆಯೇ ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾಗಿದ್ದಿತು ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಮುಂದುವರೆದು, ಬಳಕೆದಾರರ ಮೀಟರುಗಳನ್ನು ಕಂಬಗಳಿಗೆ ಸ್ಥಳಾಂತರಿಸುವ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಗುತ್ತಿಗೆ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಿಂದ ಕೈಬಿಡುವ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ನೀಡಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ 14 ತಿಂಗಳುಗಳ ನಂತರ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದ್ದಿತು ಹಾಗೂ ಅದನ್ನು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ತಿಳಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ₹ 0.62 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಮೌಲ್ಯದ ಕಂಬದಲ್ಲಿ ಸ್ಥಿರಪಡಿಸಬಹುದಾದ ಮೀಟರು ಡಬ್ಬಗಳನ್ನು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಿದ್ದರು (ಮಾರ್ಚ್ 2014), ಅವುಗಳನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ನಿಷ್ಫಲ ವೆಚ್ಚವಾಗುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿದ್ದಿತು.

ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗದ ಡಬ್ಬಗಳನ್ನು ಬಳಸುವಂತೆ ಇದೀಗ ನಿರ್ದೇಶನಗಳನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2017), ಆದರೆ ಕಂಬಗಳಿಗೆ ಮೀಟರು ಡಬ್ಬಗಳನ್ನು ಸ್ಥಿರಪಡಿಸುವ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಗುತ್ತಿಗೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಿಂದ ತೆಗೆದುಹಾಕಿದ್ದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಉತ್ತರವು ಮೌನವಾಗಿದ್ದಿತು.

ನಿಶ್ಚಷ್ಟಮಟ್ಟದ ಅಂದಾಜು

2.2.26. ಸೆಸ್ಕನಲ್ಲಿ, ಎಲ್ಲಾ 12 ಪಟ್ಟಣಗಳಿಗೆ ₹ 179.57 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಅಂದಾಜು ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಸವಿವರ ಯೋಜನಾ ವರದಿಗಳಿಗೆ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿದ್ದಿತು (ಮಾರ್ಚ್ 2010). ವಿದ್ಯುತ್ ವಿತರಣಾ ಸಂಪರ್ಕಜಾಲವನ್ನು ಬಲಪಡಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ (ಟೆಂಡರು ವಿಚಾರಣೆ ಸಂಖ್ಯೆ 30ರಿಂದ 36) ಹಾಗೂ ಪ್ರಸ್ತುತ ಇರುವಂತಹ ಬಳಕೆದಾರರ ಇಲೆಕ್ಟ್ರೋ-ಮೆಕಾನಿಕಲ್ ಮೀಟರುಗಳನ್ನು ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗದ ಇಲೆಕ್ಟ್ರೋ-ಸ್ಪಾಟಿಕ್ ಮೀಟರುಗಳಿಂದ ಬದಲಾಯಿಸುವ

ಕಾಮಗಾರಿಗಾಗಿ (ಟೆಂಡರು ವಿಚಾರಣೆ ಸಂಖ್ಯೆ 37ರಿಂದ 40) ₹ 167.97 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಟೆಂಡರುಗಳನ್ನು ಜುಲೈ 2010ರಲ್ಲಿ ಆಹ್ವಾನಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು.

ಈ ಕೆಳಗೆ ವಿವರಿಸಿರುವಂತೆ ಅಸಮರ್ಪಕ ಅಂದಾಜುಗಳು, ಸವಾಲು ಷರತ್ತುಗಳಿಗೆ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳು, ಸವಾಲು ಉರ್ಜಿತಗೊಂಡಿರುವಿಕೆಯ ಅವಧಿಯನ್ನು ಹಲವು ಸಲ ವಿಸ್ತರಿಸಿದ್ದು, ಇತ್ಯಾದಿ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಅನುಮೋದನೆಗೊಂಡಿದ್ದ ಸವಿವರ ಯೋಜನಾ ವರದಿಗಳನ್ನು ತದನಂತರ ಪರಿಷ್ಕರಿಸಲಾಯಿತಾದ್ದರಿಂದ ಗುತ್ತಿಗೆ ನೀಡುವಿಕೆಯು, 13ರಿಂದ 20 ತಿಂಗಳುಗಳಷ್ಟು ವಿಳಂಬವಾಗಿದ್ದಿತು (ಅನುಬಂಧ-8ನ್ನು ನೋಡಿ).

- ಪಟ್ಟಣಗಳ ನಡುವಿನ ಅಂದಾಜುಗಳಲ್ಲಿ ದೊಡ್ಡ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ವ್ಯತ್ಯಯಗಳು ಹಾಗೂ ಅಂದಾಜನ್ನು ₹ 149.67 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ಪರಿಷ್ಕರಿಸಿದ್ದು, ಆಗಸ್ಟ್ 2010ರಲ್ಲಿ ಪುನರ್-ಟೆಂಡರನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಲಾಯಿತು;
- ಟೆಂಡರಿಗೆ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳು (ಆಗಸ್ಟ್ 2010/ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2010/ನವಂಬರ್ 2010/ಡಿಸೆಂಬರ್ 2010);
- ಪಾವತಿ ಕಲಮುಗಳ, ತೆರಿಗೆಗಳು ಮತ್ತು ಸುಂಕಗಳು ಹಾಗೂ ಸಾಮಾನ್ಯ ಮತ್ತು ವಿಶೇಷ ಷರತ್ತುಗಳ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ಪರಿಷ್ಕರಿಸಿದ್ದು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2010/ನವಂಬರ್ 2010);
- ಸವಾಲುದಾರರ ಕೋರಿಕೆಯ ಮೇರೆಗೆ ಟೆಂಡರುಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲು ಕಾಲಾವಧಿಯನ್ನು ಅವಿರತವಾಗಿ ನವಂಬರ್ 2010 ಹಾಗೂ ಫೆಬ್ರವರಿ 2011ರ ನಡುವೆ ವಿಸ್ತರಿಸಿದ್ದು; ಹಾಗೂ
- ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫಾರ್ಮರ್‌ಗಳಿಗೆ ಬಳಸಲುಬೇಕಾದಂತಹ ಮೌಂಟಿಂಗ್ ರಾಚಿನಿಗಳ ನಿರ್ದಿಷ್ಟನಿರೂಪಣೆಗಳ ಬದಲಾವಣೆಗಳು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2010).

ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿತ್ವದಿಂದ ಕೂಡಿದ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕಾಗಿ ಸ್ಪರ್ಧಾತ್ಮಕ ಸವಾಲುಗಳನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಟೆಂಡರು ಷರತ್ತುಗಳಿಗೆ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಲಾಯಿತು ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2017). ಸೆಸ್ಕು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಮಟ್ಟದ ಅಂದಾಜುಗಳ ಕಾರಣದಿಂದ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದಿತಾದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವು ಒಪ್ಪುವಂತಿಲ್ಲ.

ಟೆಂಡರನ್ನು ಅಸಮರ್ಪಕನೀಯವಾಗಿ ರದ್ದುಗೊಳಿಸಿದ್ದು

2.2.27. ಸೆಸ್ಕುನ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಮೂರು ಪಟ್ಟಣಗಳು, ಅಂದರೆ ಚನ್ನರಾಯಪಟ್ಟಣ, ಅರಸೀಕೆರೆ ಮತ್ತು ಹಾಸನ, ಇಲ್ಲಿ ವಿತರಣಾ ಸಂಪರ್ಕಜಾಲದ ಬಲಪಡಿಸುವಿಕೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗಾಗಿ ₹ 9.36 ಕೋಟಿ ಅಂದಾಜು ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಟೆಂಡರುಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಲಾಯಿತು (ಜುಲೈ 2010). ₹ 11.67 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದ ಅತೀ ಕಡಿಮೆ ದರವನ್ನು ಘೋಷಿಸಿದ್ದ ಸವಾಲನ್ನು ಸೆಸ್ಕುನ ಮಂಡಳಿಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಿದಾಗ, ಅದು ಅಂದಾಜುಗಳಲ್ಲಿ ಅತಿಯಾದ ಪ್ರಮಾಣಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸಿರುವುದಾಗಿ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನು ಎತ್ತಿತು (ಜುಲೈ 2011). ವಿಷಯವನ್ನು ಒಂದು ಉಪ-ಸಮಿತಿಗೆ ಸೂಚಿಸಲಾಯಿತು, ಆ ಉಪ-ಸಮಿತಿಯು, ಟೆಂಡರುಗಳನ್ನು ಯಾವ ಅಂದಾಜುಗಳ ಮೇಲೆ ಕರೆಯಲಾಗಿದ್ದವೂ, ಆ ಅಂದಾಜುಗಳು ಸಮಂಜಸವಾಗಿವೆ ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯಸಮ್ಮತವಾಗಿ ಯಥಾರ್ಥತೆಯಿಂದ ಕೂಡಿವೆ ಎಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿತು (ಜುಲೈ 2011). ಮಂಡಳಿಯು, ಆದಾಗ್ಯೂ, ಯಾವುದೇ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ನೀಡದೆಯೇ ಟೆಂಡರನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಲು ತೀರ್ಮಾನಿಸಿತು (ನವಂಬರ್ 2011). ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಪುನರ್-ಟೆಂಡರಿಗೆ ಇಡಲಾಯಿತು (ಜನವರಿ 2012) ಹಾಗೂ ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಟೆಂಡರಿನಲ್ಲಿ ₹ 11.67 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಅತೀ ಕಡಿಮೆ ದರದಲ್ಲಿ ಸವಾಲನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತಾದಲ್ಲಿ, ಪುನರ್-ಟೆಂಡರಿನಲ್ಲಿ ₹ 16.41 ಕೋಟಿಗೆ ನೀಡಲಾಗಿದ್ದಿತು (ಆಗಸ್ಟ್ 2012).

ವ್ಯತ್ಯಯಗಳು ಅನುಮತಿ ನೀಡಬಹುದಾದ ಮಿತಿಯೊಳಗೇ ಇರುವುದಾಗಿ ಉಪ-ಸಮಿತಿಯು ನೀಡಿದ್ದ ಅಭಿಪ್ರಾಯದ ಹೊರತಾಗಿಯೂ, ಮಂಡಳಿಯು ಯಾವುದೇ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ದಾಖಲಿಸದೆಯೇ ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಟೆಂಡರನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಿದ್ದಿತು ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಮಂಡಳಿಯು

ತೀರ್ಮಾನವು ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ನೀಡುವಲ್ಲಿ ಒಂದು ವರ್ಷದವರೆಗೆ (ಜುಲೈ 2011ರಿಂದ ಆಗಸ್ಟ್ 2012) ವಿಳಂಬಗೊಳಿಸಿದ್ದಲ್ಲದೆಯೇ ₹ 4.74 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಹಣಕಾಸಿನ ಹೊರೆಗೆ ಕಾರಣವಾಯಿತು.

ಉಪ-ಸಮಿತಿಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬರ (ಒಟ್ಟಾರೆ 3 ಸದಸ್ಯರ ಪೈಕಿ) ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯದ ಕಾರಣ ಪುನರ್-ಟೆಂಡರ್ ಅನ್ನು ಕರೆಯಲಾಯಿತು ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2017). ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯದ ಟಿಪ್ಪಣಿಯನ್ನು ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದ ಉತ್ತರವು ಒಪ್ಪುವಂತಿಲ್ಲ.

ಅಂದಾಜುಗಳ ಪರಿಷ್ಕರಣೆ

2.2.28. ಹೆಸ್ಕಾಂ, 24 ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫಾರ್ಮರ್‌ಗಳನ್ನು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಒಂದು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯದ ಉದ್ದಿಮೆಯಾಗಿರುವ ಕರ್ನಾಟಕ ವಿದ್ಯುತ್ ಕಾರ್ಖಾನೆ ಕಂಪನಿಯಿಂದ ಖರೀದಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಹಾಗೂ ಒಂದು ಫೇಸಿನ/ಮೂರು ಫೇಸಿನ ಮೀಟರುಗಳನ್ನು ಹೆಸ್ಕಾಂ ಮಾನ್ಯತೆ ಪಡೆದಿರುವ ಚಿಲ್ಲರೆ/ಬಿಡಿ ಮಾರಾಟಗಾರರುಗಳಿಂದ ಖರೀದಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಎಂಬ ಷರತ್ತಿನೊಂದಿಗೆ ಭಾಗಶಃ ಟರ್ನಕೀ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ಆಹ್ವಾನಿಸಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2011). ಟೆಂಡರಿಗೆ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆಗಳು ಇರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ, ಹೆಸ್ಕಾಂ ಭಾಗಶಃ ಟರ್ನಕೀಯಿಂದ ಒಟ್ಟಾರೆ ಟರ್ನಕೀ ಆಧಾರವಾಗಿ ಟೆಂಡರು ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುವ ಮೂಲಕ 24 ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಪುನರ್-ಟೆಂಡರನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಿತು (ಜನವರಿ 2012). ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ₹ 50.61 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಜೂನ್ 2012ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದ್ದಿತು.

ಹೆಸ್ಕಾಂ ಟೆಂಡರುಗಳನ್ನು ಡಿಸೆಂಬರ್ 2011ರಲ್ಲಿ ಅಂದರೆ ಸವಿವರ ಯೋಜನಾ ವರದಿಗಳು ಅನುಮೋದನೆಗೊಂಡ (ಮಾರ್ಚ್ 2010/ಜೂನ್ 2010) ದಿನಾಂಕಗಳಿಂದ ಒಂದೂವರೆ ವರ್ಷಗಳು ಕಳೆದನಂತರ ಆಹ್ವಾನಿಸಿದ್ದಿತು ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಟೆಂಡರುಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬವು ಅಂದಾಜುಗಳನ್ನು ಅನೇಕ ಬಾರಿ ಪರಿಷ್ಕರಿಸಿದ್ದ ಕಾರಣದಿಂದ ಸಂಭವಿಸಿದ್ದಿತು. ಕೇಂದ್ರ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಸಂಶೋಧನಾ ಸಂಸ್ಥೆಯು ಮೂರನೇ ತಟಸ್ಥ ತಂಡವಾಗಿ ನಡೆಸಿದ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿನ ಮೂಲ ಮಾರ್ಗಗಳಲ್ಲಿನ ಒಟ್ಟಾರೆ ತಾಂತ್ರಿಕ ಮತ್ತು ವಾಣಿಜ್ಯಿಕ ನಷ್ಟಗಳ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನವು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಆರು ಪಟ್ಟಣಗಳು ಸೇರ್ಪಡೆಗೆ⁵⁷ ಅರ್ಹವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ತೋರಿಸಿಕೊಟ್ಟಿತು (ನವಂಬರ್ 2011). ಇದು ಪಟ್ಟಣಗಳನ್ನು 31 ರಿಂದ⁵⁸ 24ಕ್ಕೆ ಇಳಿಮುಖಗೊಳಿಸಲಾದ ಕಾರಣ ಅಂದಾಜುಗಳಲ್ಲಿ ಪರಿಷ್ಕರಣೆಗೆ ಕಾರಣವಾಯಿತು. ಮುಂದುವರೆದು, ಹೆಸ್ಕಾಂ ಅಂದಾಜುಗಳಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ಪರಿಮಾಣಗಳು ಒಂದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಬಾರಿ ಪುನರಾವರ್ತಿತಗೊಂಡಿದ್ದವಾದ್ದರಿಂದ ಅಂದಾಜು ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದ ಪರಿಮಾಣಗಳನ್ನು ಪುನಃ ಇಳಿಮುಖಗೊಳಿಸುವಂತಾಯಿತು. ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, 31 ಪಟ್ಟಣಗಳಿಗೆ ಪ್ರಾರಂಭಿಕವಾಗಿ (ಮಾರ್ಚ್ 2010) ಅನುಮೋದಿಸಲಾಗಿದ್ದ ₹ 205.47 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಮೂರು ಬಾರಿ ಪರಿಷ್ಕರಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು (2010-11 ಹಾಗೂ 2011-12ರ ನಡುವೆ) ಹಾಗೂ 24 ಪಟ್ಟಣಗಳಿಗೆ ವೆಚ್ಚವು ₹ 38.23 ಕೋಟಿಗೆ ಇಳಿಮುಖಗೊಂಡಿದ್ದಿತು.

ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ, ಅಂದಾಜುಗಳಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಬಾರಿ ಮಾಡಲಾದ ಪರಿಷ್ಕರಣೆಗಳು ಗುತ್ತಿಗೆಗಳನ್ನು ನೀಡುವಲ್ಲಿ ಸವಿವರ ಯೋಜನಾ ವರದಿಗಳಿಗೆ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ನೀಡಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಒಂದೂವರೆ ವರ್ಷಗಳ ವಿಳಂಬವಾಗಲು ಕಾರಣವಾಗಿದ್ದಿತು. ಮುಂದುವರೆದು, ಅಂದಾಜು ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದ ಪರಿಮಾಣಗಳಲ್ಲಿನ ಇಳಿಕೆಯು ಕಂಡಿಕೆ 2.2.39ರಲ್ಲಿ ವಿಮರ್ಶಿಸಿರುವಂತೆ ತಪ್ಪಿಬಹುದಾಗಿದ್ದ ಬಡ್ಡಿ ಪಾವತಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿದ್ದಿತು.

⁵⁷ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಒಂದು ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಅವಿರತ ಮೂರು ಆವರ್ತಗಳಿಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಹೆಸ್ಕಾಂ ಸರಾಸರಿ ಒಟ್ಟಾರೆ ತಾಂತ್ರಿಕ ಮತ್ತು ವಾಣಿಜ್ಯಿಕ ನಷ್ಟಗಳನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಲೆಕ್ಕಹಾಕಿದ್ದಿತು.

⁵⁸ ಪ್ರಾರಂಭಿಕವಾಗಿ ತಿಳಿಸಲಾಗಿದ್ದ 31 ಪಟ್ಟಣಗಳನ್ನು, ಎರಡು ಪಟ್ಟಣಗಳನ್ನು (ರಬಕವಿ ಮತ್ತು ಬನಹಟ್ಟಿ) ಮೂಲಕ 30ಕ್ಕೆ ಇಳಿಸಲಾಯಿತು.

ಟೆಂಡರಿನ ಪುನರ್-ಆಹ್ವಾನದ ಕಾರಣ ಸಂಭವಿಸಿದ್ದ ವಿಳಂಬವು ಕೇವಲ 25 ದಿನಗಳಾಗಿದ್ದವು ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2017). ಸರ್ಕಾರವು, ಸವಿವರ ಯೋಜನಾ ವರದಿಗಳು ಅನುಮೋದಿತಗೊಂಡ ದಿನಾಂಕದಿಂದ (ಮಾರ್ಚ್/ಜೂನ್ 2010) ಟೆಂಡರುಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಿದ ದಿನಾಂಕವನ್ನು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2011) ಪರಿಗಣಿಸುವ ಬದಲು ಮೂರನೆಯ ತಟಸ್ಥ ತಂಡದ ಪರಿಶೀಲನಾ ದಿನಾಂಕದಿಂದ (ನವಂಬರ್ 2011) ಟೆಂಡರುಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಿದ ದಿನಾಂಕವನ್ನು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2011) ಪರಿಗಣಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಉತ್ತರವು ಒಪ್ಪುವಂತಿಲ್ಲ.

ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಲ್ಲದ ಅನುಷ್ಠಾನ

2.2.29. ವಿಸಕಂಗಳು, ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲದ ಇಲೆಕ್ಟ್ರೋ-ಸ್ವಾಟಿಕ್ ಮೀಟರುಗಳೊಂದಿಗೆ ಬಳಕೆದಾರ ಇಲೆಕ್ಟ್ರೋ-ಮೆಕ್ಯಾನಿಕಲ್ ಮೀಟರುಗಳನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸುವುದನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಂತೆ ವಿದ್ಯುತ್ ವಿತರಣಾ ಸಂಪರ್ಕಜಾಲದ ಬಲಪಡಿಸುವಿಕೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗಾಗಿ ಭಾಗ-ಬಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಮಾರ್ಚ್ 2011 ಮತ್ತು ಆಗಸ್ಟ್ 2012ರ ನಡುವೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ನೀಡಿದ್ದಿತು. ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಅವಧಿಯು, ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ನೀಡಿದ್ದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ 12 ತಿಂಗಳುಗಳಿಂದ 24 ತಿಂಗಳುಗಳಾಗಿದ್ದವು. ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವಿಕೆಯು ಆರು ತಿಂಗಳುಗಳಿಂದ 38 ತಿಂಗಳುಗಳವರೆಗೆ ವಿಳಂಬವಾಗಿತ್ತಲ್ಲದೇ (ಅನುಬಂಧ-9ನ್ನು ನೋಡಿ) ಮುಂದಿನ ಕಂಡಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಚರ್ಚಿಸಿರುವಂತೆ ವೆಚ್ಚಗಳು ಹೆಚ್ಚಳಗೊಳ್ಳಲು ಕಾರಣವಾಗಿದ್ದಿತು.

ಸಾಮಗ್ರಿಗಳ ಖರೀದಿಯಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬ

2.2.30. ಜೆಸ್ಕಾಂ, 21 ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿ ಭಾಗಶಃ ಟರ್ನಕೀ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ಭಾಗ-ಬಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ₹ 116.27 ಕೋಟಿ ಒಟ್ಟಾರೆ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಗುತ್ತಿಗೆಗಳನ್ನು ನೀಡಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2012 ಹಾಗೂ ಮೇ 2012ರ ನಡುವೆ). ಗುತ್ತಿಗೆಗಳು, 11 ಕೆವಿ ಮಾರ್ಗಗಳ ಪುನರ್-ರಚನೆ (ರೀ-ಕಂಡಕ್ಟಿಂಗ್), ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವಿತರಣಾ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫಾರ್ಮರು ಕೇಂದ್ರಗಳ ಸ್ಥಾಪನೆ, ಪ್ರಸ್ತುತ ಇರುವಂತಹ ಮೀಟರುಗಳನ್ನು ಇಲೆಕ್ಟ್ರೋ-ಸ್ವಾಟಿಕ್ ಮೀಟರುಗಳಿಂದ ಬದಲಾವಣೆ, ಇತ್ಯಾದಿಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದ್ದವು. ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ನೀಡಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ 11 ತಿಂಗಳುಗಳ ಒಳಗೆ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಬೇಕಿತ್ತು. ಗುತ್ತಿಗೆಯ ಷರತ್ತುಗಳ ಪ್ರಕಾರ, ಇಲೆಕ್ಟ್ರೋ-ಸ್ವಾಟಿಕ್ ಮೀಟರುಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫಾರ್ಮರುಗಳನ್ನು, ಜೆಸ್ಕಾಂ ಅವುಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಬೇಕಿತ್ತು.

ಜೆಸ್ಕಾಂ, ₹ 25.25 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಮೀಟರುಗಳ ಸರಬರಾಜಿಗಾಗಿ ಖರೀದಿ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2013ರಲ್ಲಿ ಅಂದರೆ ಗುತ್ತಿಗೆ ಅವಧಿಯು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಂಡನಂತರ ನೀಡಿದ್ದಿತು ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಖರೀದಿ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ನೀಡುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬವು ಕೇಂದ್ರ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಸಂಶೋಧನಾ ಸಂಸ್ಥೆಯಿಂದ ಮಾದರಿ ಇಲೆಕ್ಟ್ರೋ-ಸ್ವಾಟಿಕ್ ಮೀಟರುಗಳ ಪರೀಕ್ಷಾ ಫಲಿತಾಂಶವನ್ನು ಪಡೆಯುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬದ ಕಾರಣ ಸಂಭವಿಸಿದ್ದಿತು. ಪರೀಕ್ಷಾ ಫಲಿತಾಂಶಗಳನ್ನು ಕೇವಲ ಫೆಬ್ರವರಿ 2013ರಲ್ಲಿಯಷ್ಟೇ ಸ್ವೀಕರಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು. ಜೆಸ್ಕಾಂ, ಈ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ತ್ವರಿತವಾದ ಅನುಸರಣಾ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳದೆಯೇ ತ್ವರಿತವಾಗಿ ಪರೀಕ್ಷಾ ಫಲಿತಾಂಶಗಳನ್ನು ಪಡೆಯದೆ ಖರೀದಿ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ನೀಡುವಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಗುತ್ತಿಗೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬ ಮಾಡಿದ್ದಿತು.

ಅದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ, ₹ 7.49 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫಾರ್ಮರ್‌ಗಳ ಸರಬರಾಜಿಗಾಗಿ ಆದೇಶಗಳನ್ನು, ನವಂಬರ್ 2012ರ ಒಳಗೆ ಸರಬರಾಜುಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಬೇಕೆಂಬ ಷರತ್ತಿನೊಂದಿಗೆ ಮೇ 2012ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದ್ದಿತು, ತದನಂತರ ನಿಗದಿತ ದಿನಾಂಕವನ್ನು ಫೆಬ್ರವರಿ 2013ಕ್ಕೆ ವಿಸ್ತರಿಸಲಾಯಿತು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫಾರ್ಮರುಗಳ ಸರಬರಾಜು ಜೂನ್ 2014ರವರೆಗೂ ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟಿತ್ತು. ಖರೀದಿ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ನೀಡುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬವು, ಸ್ಥಾಪಿಸಬೇಕಾದ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫಾರ್ಮರುಗಳ ಮಾದರಿಯನ್ನು ನಿರ್ಣಯಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬದ ಕಾರಣ ಸಂಭವಿಸಿದ್ದಿತು ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿರುವಂತೆ ಮೂರು ನಕ್ಷತ್ರಗಳ ಶ್ರೇಣಿಯ

ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫಾರ್ಮರುಗಳಿಗೆ ಬದಲಾಗಿ ಸಾಂಪ್ರದಾಯಿಕ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫಾರ್ಮರುಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂಬುದಾಗಿ ಜೆಸ್ಕಾಂ ಇಂಧನ ಮಂತ್ರಾಲಯವನ್ನು ಕೋರಿತು (ಆಗಸ್ಟ್ 2011). ಇಂಧನ ಮಂತ್ರಾಲಯವು, ಆದಾಗ್ಯೂ, ಜೆಸ್ಕಾಂನ ಕೋರಿಕೆಗೆ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ನೀಡಿರಲಿಲ್ಲ. ವಿತರಣಾ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫಾರ್ಮರುಗಳು ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ದಕ್ಷತೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿತ ಸಂಸ್ಥೆಯ (ಬ್ಯೂರೋ ಆಫ್ ಎನರ್ಜಿ ಎಫಿಶಿಯನ್ಸಿ) ಮೂರು ನಕ್ಷತ್ರಗಳ ಶ್ರೇಣಿಗೆ ಸಮಾನವಾದಂತಹ ದಕ್ಷತೆಯ ಮಟ್ಟವನ್ನು ಅಥವಾ ಅದಕ್ಕೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ದಕ್ಷತೆಯ ಮಟ್ಟವನ್ನು ಹೊಂದಿರತಕ್ಕದ್ದು ಎಂಬುದಾಗಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದ್ದವಾದರೂ, ಜೆಸ್ಕಾಂನ ಸಾಂಪ್ರದಾಯಿಕ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫಾರ್ಮರುಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಲು ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿತು, ಇದರಿಂದಾಗಿ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬವಾಯಿತು.

ಜೆಸ್ಕಾಂ ನವಂಬರ್ 2011ರಲ್ಲಿ ಟೆಂಡರುಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಿದ್ದಿತು ಹಾಗೂ ಕೇಂದ್ರ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಸಂಶೋಧನಾ ಸಂಸ್ಥೆಯಿಂದ ಮೀಟರುಗಳ ಪರೀಕ್ಷಣಾ ಫಲಿತಾಂಶವನ್ನು ಪಡೆಯುವಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬವಾಗಿದ್ದಿತು ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2017). ಜೆಸ್ಕಾಂ ಸೆಸ್ಕನ ಕನಿಷ್ಠ ದರಗಳಿಗೆ ಹೊಂದಾಣಿಕೆ ಮಾಡಲು ಬಯಸಿದ್ದಿತು, ಆದ್ದರಿಂದ ಖರೀದಿ ಆದೇಶವನ್ನು ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2013ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದ್ದಿತು. ಈ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ತ್ವರಿತವಾದ ಅನುಸರಣಾ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳದೆಯೇ ಹಾಗೂ ತ್ವರಿತವಾಗಿ ಪರೀಕ್ಷಾ ಫಲಿತಾಂಶಗಳನ್ನು ಪಡೆಯದೆಯೇ ಖರೀದಿ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ನೀಡುವಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಗುತ್ತಿಗೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬ ಮಾಡಿದ್ದಿತಾದ್ದರಿಂದ ಹಾಗೂ ಖರೀದಿ ಆದೇಶವನ್ನು ಸೆಸ್ಕನ ದರಗಳ ಜೊತೆ ಹೊಂದಾಣಿಕೆ ಮಾಡುವ ಸಲುವಾಗಿ ಖರೀದಿ ಆದೇಶವನ್ನು ವಿಳಂಬಗೊಳಿಸಿದ್ದು ವಿವೇಚನೆಯಿಂದ ಕೂಡಿದ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವು ಒಪ್ಪುವಂತಿಲ್ಲ.

ಸಾಮಗ್ರಿಗಳ ಮೇಲೆ ನಿಷ್ಫಲ ವೆಚ್ಚ

2.2.31. ದಾವಣಗೆರೆ ಪಟ್ಟಣದಲ್ಲಿ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫಾರ್ಮರುಗಳಲ್ಲಿ ಟ್ರಿಪ್ಲಿಂಗ್ ಆಗುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ₹ 6.11 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದ ಆಟೋರಿಕ್ಲೋಸರ್⁵⁹ ಹಾಗೂ ಸೆಕ್ಸನಲೈಸರ್‌ಗಳು⁶⁰ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಆಟೋರಿಕ್ಲೋಸರ್ ಹಾಗೂ ಸೆಕ್ಸನಲೈಸರ್‌ಗಳು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂಬುದಾಗಿ ದಾವಣಗೆರೆ ವಿಭಾಗದ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ರವರು ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ನೀಡಿದ್ದಾಗ್ಯೂ, ಬೆಸ್ಕಾಂ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರುಗಳಿಗೆ ಪಾವತಿಗಳನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದ್ದಿತು (ಮಾರ್ಚ್ 2016) ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು.

ಅದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ, ಬೆಸ್ಕಾಂ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿದ್ದ ರಾಮನಗರ ಮತ್ತು ದೊಡ್ಡಬಳ್ಳಾಪುರ ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿ ₹ 1.89 ಕೋಟಿ ಮೌಲ್ಯದಷ್ಟು ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಭೂಮಿಯೊಳಗೆ ಕೇಬಲ್ ಹಾಕುವುದನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಂತೆ ಗುತ್ತಿಗೆಗಳನ್ನು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರುಗಳು (ಶಕಲ ಇನ್‌ಫ್ರಾಟೆಕ್ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್ ಮತ್ತು ಸ್ಕಿಲ್ ಟೆಕ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ಸ್ ಅಂಡ್ ಕನ್ಸ್ಟ್ರಕ್ಷನ್ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್) ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ ಮಾರ್ಚ್ 2012 ಮತ್ತು ಮೇ 2012ರಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿದರು. ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪ್ರಮಾಣಗಳ ಅನುಸಾರ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಕೇಬಲ್ ಹಾಕಿಯಾಗಿರುವುದು ಸಂಬಂಧಿತ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ರವರು/ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ರವರು ಮಾಡಿದ ಪರೀಕ್ಷಣೆಯ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬಂದಿತು. ಅಂತಹ ಕಾಮಗಾರಿ/ಸರಬರಾಜಿಗೆ, ಆದಾಗ್ಯೂ, ಗುತ್ತಿಗೆ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ ಪಾವತಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2011/ಫೆಬ್ರವರಿ 2012/ಏಪ್ರಿಲ್ 2012).

⁵⁹ ರೀಕ್ಲೋಸರುಗಳನ್ನು, ಕ್ಷಣಕಾಲದ ಲೋಪದೋಷಗಳನ್ನು ಪತ್ತೆಹಚ್ಚುವ ಹಾಗೂ ಮಧ್ಯಪ್ರವೇಶಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಓವರ್‌ಹೆಡ್ ವಿದ್ಯುತ್ ವಿತರಣಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳ ಮೇಲೆ ಬಳಸಲಾಗುವುದು. ಅವು, ಒಂದು ಕ್ಷಣದ ಲೋಪದೋಷಗಳ ನಂತರ ವಿದ್ಯುತ್ ಮಾರ್ಗಕ್ಕೆ ವಿದ್ಯುತ್ವನ್ನು ಪುನರ್-ಹರಿಸುವ ಮೂಲಕ ಸ್ವಯಂಚಾಲಿತವಾಗಿ ಸೇವೆಯು ಅವಿರತವಾಗಿ ಮುಂದುವರಿದುಕೊಂಡು ಹೋಗುವುದನ್ನು ಉತ್ತಮಗೊಳಿಸುತ್ತವೆ.

⁶⁰ ಸೆಕ್ಸನಲೈಸರ್ ಒಂದು ಸ್ವಯಂ-ಒಳಗೊಂಡಿರುವ, ಸರ್ಕ್ಯೂಟನ್ನು ತೆರೆಯುವ ಸಾಧನವಾಗಿದೆ, ವಿದ್ಯುತ್ ವಿತರಣಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳ ಲೋಪದೋಷಗಳಿಂದ ಕೂಡಿರುವ ಭಾಗಗಳನ್ನು ಸ್ವಯಂಚಾಲಿತವಾಗಿ ಪ್ರತ್ಯೇಕಗೊಳಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ರೀಕ್ಲೋಸರುಗಳು ಅಥವಾ ಸರ್ಕ್ಯೂಟ್ ಬ್ರೇಕರುಗಳಂತಹ ಮೂಲದ ಕಡೆಯ ಸಂರಕ್ಷಕ ಸಾಧನಗಳ ಸಂಯೋಗದೊಂದಿಗೆ ಬಳಸಲಾಗುತ್ತದೆ.

ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಜನವರಿ 2017ರಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2017). ರಾಮನಗರ ಮತ್ತು ದೊಡ್ಡಬಳ್ಳಾಪುರದಲ್ಲಿನ ಭೂಮಿಯೊಳಗಿನ ಹಾನಿಗೊಳಗಾಗಿದ್ದ ಕೇಬಲ್‌ಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಪಾವತಿಸಲು ಬಾಕಿಯಿರುವ ಮೊತ್ತದಿಂದ ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ ₹103.09 ಲಕ್ಷ ಹಾಗೂ ₹10 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತಗಳನ್ನು ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡಲಾಗುವುದು ಎಂಬುದಾಗಿ ಉತ್ತರಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವ ಮೊದಲೇ ಪಾವತಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದರ ಬಗ್ಗೆ ಉತ್ತರವು ಮೌನವಾಗಿದ್ದಿತು.

ಗುತ್ತಿಗೆ ಅನುವುಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆ

2.2.32. ವಿಸಕಂಗಳು ನೀಡಿದ್ದ ಭಾಗ-ಬಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಟರ್ನಿಕೇ ಗುತ್ತಿಗೆಗಳು ಸರಬರಾಜು ಹಾಗೂ ಸ್ಥಾಪನೆ ಭಾಗಗಳನ್ನು¹¹ ಒಳಗೊಂಡಿದ್ದವು. ಸರಬರಾಜು ಭಾಗದ ಪಾವತಿಗಳ ಮೇಲಿನ ಗುತ್ತಿಗೆ ನಿಬಂಧನೆಗಳ ಷರತ್ತು ಸಂಖ್ಯೆ 8ರ ಅನುಸಾರ, ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಲಾದ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳ ಎಕ್ಸ್‌ವರ್ಕ್ಸ್ ಮೌಲ್ಯದ ಶೇಕಡಾ 50ರಷ್ಟನ್ನು ಸಾಮಗ್ರಿಗಳನ್ನು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಿದನಂತರ ಪಾವತಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಹಾಗೂ ಉಳಿಕೆ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಉಪಕರಣಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಿ ಹಾಗೂ ಕಾರ್ಯಾರಂಭಗೊಳಿಸಿದನಂತರ ಪಾವತಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

ಮೂರು ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿ, ಅವೆಂದರೆ ರಾಮನಗರ, ಮೈಸೂರು ಹಾಗೂ ಕೊಳ್ಳೆಗಾಲದಲ್ಲಿನ ಗುತ್ತಿಗೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ವಿಸಕಂಗಳು ಉಪಕರಣಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಾರಂಭಗೊಳಿಸಿದೆಯೇ ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳು ಮೌಲ್ಯದ ಶೇಕಡಾ 75ರಿಂದ ಶೇಕಡಾ 92ರವರೆಗೂ ಪಾವತಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದವು ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು, ಇದು ಗುತ್ತಿಗೆ ನಿಬಂಧನೆಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಾಗಿದ್ದಿತು. ಅಂತಹ ₹ 10.53 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪಾವತಿಗಳನ್ನು ಈ ಕೆಳಗೆ ವಿವರಿಸಿರುವಂತೆ ಸಂಬಂಧಿತ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರುಗಳ ಕೋರಿಕೆಯ ಮೇರೆಗೆ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2012 ಮತ್ತು ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2014ರ ನಡುವೆ).

ಕೋಷ್ಟಕ ಸಂಖ್ಯೆ 2.2.4: ಗುತ್ತಿಗೆ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರುಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪಾವತಿ

ಪಟ್ಟಣ	ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು	ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಿದ ಸಾಮಗ್ರಿಯ ಮೌಲ್ಯ (₹ ಕೋಟಿಯಲ್ಲಿ)	ಸಾಮಗ್ರಿ ಶೇಕಡಾ 50 (₹ ಕೋಟಿಯಲ್ಲಿ)	ವಾಸ್ತವಿಕವಾಗಿ ಪಾವತಿಸಿದ್ದು (₹ ಕೋಟಿಯಲ್ಲಿ)	ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪಾವತಿ (₹ ಕೋಟಿಯಲ್ಲಿ)
ರಾಮನಗರ	ಸ್ಕಿಲ್ ಟೆಕ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ಸ್ ಅಂಡ್ ಕಂಪ್ಯೂಟರ್ಸ್ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್, ಮೈಸೂರು	6.43	3.22	5.92 (ಶೇಕಡಾ 92)	2.70
ಮೈಸೂರು	ಭಡಲವಾಡ ಇನ್‌ಫ್ರಾಟೆಕ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್, ಹೈದರಾಬಾದ್	29.08	14.54	21.80 (ಶೇಕಡಾ 75)	7.26
ಕೊಳ್ಳೆಗಾಲ	ರಾಜಶೇಖರ್ ಅಂಡ್ ಅಸೋಸಿಯೇಟ್ಸ್, ಬೆಂಗಳೂರು	1.88	0.94	1.51 (ಶೇಕಡಾ 80)	0.57

¹¹ II ಕೆವಿ ಪುನರ್ ರಚನೆ (ರೀಕಂಡ್‌ಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟಿಂಗ್), ವಿತರಣಾ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫಾರ್ಮರು ಕೇಂದ್ರಗಳ ಸ್ಥಾಪನೆ ಹಾಗೂ ವಿಸ್ತರಿಸುವಿಕೆ, ಕಂಬಗಳ ಬದಲಾವಣೆ ಮತ್ತು ಎಲ್‌ಟಿ ಫೇಸ್ ಕನ್ಸ್ಟ್ರಕ್ಷನ್, ಇತ್ಯಾದಿಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿತ್ತು.

ಮುಂಗಡವಾಗಿ ಪಾವತಿಗಳನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸುವ ಅನುಕೂಲತೆಯನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡು, ಪಾವತಿಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡನಂತರ, ಈ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರುಗಳು ಸ್ಥಾಪನೆಯ ಭಾಗವನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸದೆಯೇ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕೈಬಿಟ್ಟು ಹೋಗಿದ್ದರು ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು. ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳುವ ಮೊದಲೇ ಗುತ್ತಿಗೆಗಳನ್ನು ಅಲ್ಪಾವಧಿಯಲ್ಲಿಯೇ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಬೇಕಾಯಿತು ಹಾಗೂ ಇತರೆ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರುಗಳಿಗೆ ನೀಡಬೇಕಾಯಿತು, ಇದು ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬಕ್ಕೆ ಹಾಗೂ ವೆಚ್ಚಏರಿಕೆಗೆ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ನೀಡಿದ್ದವು.

- ಬೆಸ್ಕಾಂ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿನ ರಾಮನಗರ ಪಟ್ಟಣದಲ್ಲಿ ಭಾಗ-ಬಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ₹ 12.04 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಮಾರ್ಚ್ 2013ರ ವೇಳೆಗೆ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಬೇಕೆಂಬ ಷರತ್ತಿನೊಂದಿಗೆ ನೀಡಿತ್ತು (ಏಪ್ರಿಲ್ 2011) ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು (ಸಿಲ್ ಟೆಕ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ಸ್ ಅಂಡ್ ಕನ್ಸ್ಟ್ರಕ್ಷನ್ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್, ಮೈಸೂರು) ₹ 6.43 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಸಾಮಗ್ರಿ ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಿದ್ದರು ಹಾಗೂ ಸ್ಥಾಪನೆಯ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಉಳಿಕೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಜೂನ್ 2014ರಲ್ಲಿ ಪುನರ್-ಗುತ್ತಿಗೆಗೆ ನೀಡಲಾಯಿತು, ಇದರಿಂದಾಗಿ ಅವುಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ₹ 1.30 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವೆಚ್ಚವಾಗುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು. ಬೆಸ್ಕಾಂ, ಆದಾಗ್ಯೂ, ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚಿತವಾಗಿಯೇ ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸುವುದರಿಂದ ಉದ್ಭವಿಸುವ ಸಂಭಾವ್ಯ ಅಪಾಯದ ಷರತ್ತನ್ನು ಮೊದಲ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರ ಮೇಲೆ ಚಲಾಯಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲಗೊಂಡಿದ್ದಿತು. ವಿಧಿಸಬೇಕಾಗಿದ್ದ ದಂಡವಾದ ₹ 1.20 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದ ಪೈಕಿ ₹ 0.76 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ದಂಡವನ್ನು ಮೊದಲ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಂದ ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ.

ಸಿಲ್ ಟೆಕ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ಸ್ ಅಂಡ್ ಕನ್ಸ್ಟ್ರಕ್ಷನ್ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್, ಇವರು ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲಿಲ್ಲವಾದ ಕಾರಣ, ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವ ಮೊದಲೇ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಲಾಯಿತು ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2017). ₹ 2.15 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಸಮಾಪನ ನಷ್ಟಗಳನ್ನು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಂದ ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡಲಾಗುವುದು.

- ಸೆಸ್ಕನ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿದ್ದ ಮೈಸೂರು ನಗರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು (ಛಡಲವಾಡ ಇನ್‌ಫ್ರಾಟೆಕ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್, ಹೈದರಾಬಾದ್), ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಲು ನಿಗದಿಯಾಗಿದ್ದ ದಿನಾಂಕದ (ಜುಲೈ 2013) ಒಳಗೆ, ಕಾಮಗಾರಿಯ ಶೇಕಡಾ 25ರಷ್ಟನ್ನು (₹ 98.36 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದ ಪೈಕಿ-ಜನವರಿ 2012ರಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ್ದುದು) ಮಾತ್ರ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿದ್ದರು. ನಿರೀಕ್ಷಿಸಿರಲಿಲ್ಲದ ಪ್ರಗತಿಯ ಹೊರತಾಗಿಯೂ ಕಾಮಗಾರಿ ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ಸೆಸ್ಕ ವಿಫಲವಾಗಿದ್ದಿತು. ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ಕೇವಲ ಜೂನ್ 2015ರಲ್ಲಿ ಅಂದರೆ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಲು ನಿಗದಿತವಾಗಿದ್ದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಒಂದೂವರೆ ವರ್ಷಗಳು ಕಳೆದನಂತರ ಅಂತ್ಯಗೊಳಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು ಹಾಗೂ ಉಳಿಕೆ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ₹ 49.41 ಕೋಟಿ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಪುನರ್-ನೀಡಲಾಗಿದ್ದಿತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2015).

ನಿರ್ಧಾರಣೆ ಮಾಡಲಾಗಿರುವ ₹ 80.41 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಪುನರ್-ಟೆಂಡರು ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಹೊರೆಗಳನ್ನು ದಂಡ ಮತ್ತು ಸಮಾಪನ ನಷ್ಟಗಳ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡುವ ಸಲುವಾಗಿ ಕ್ರಮವನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2017).

- ಸೆಸ್ಕನ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿರುವ ಕೊಳ್ಳೆಗಾಲ ಪಟ್ಟಣದಲ್ಲಿ ₹ 5.27 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದ್ದ (ಜನವರಿ 2012) ಕಾಮಗಾರಿಯು ಜನವರಿ 2013ರಲ್ಲಿ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದ್ದಿತು, ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು (ರಾಜಶೇಖರ್ ಅಂಡ್ ಅಸೋಸಿಯೇಟ್ಸ್) ಅಗತ್ಯ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಪ್ರಗತಿಯನ್ನು ತೋರಿಸಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ (ಹಣಕಾಸಿನ ಪ್ರಗತಿಯು ಮಾರ್ಚ್ 2014ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಕೇವಲ ಶೇಕಡಾ 54 ಆಗಿದ್ದಿತು), ಕಾಮಗಾರಿಯು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚಿತವಾಗಿಯೇ ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು

ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸುವುದರಿಂದ ಉದ್ಭವಿಸಬಹುದಾದ ಅಪಾಯವನ್ನು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರ ಮೇಲೆ ಹೊರಿಸಿದೆಯೇ ಹಾಗೂ ತಗುಲಬಹುದಾದ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಂದ ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡಿದೆಯೇ ಮಾರ್ಚ್ 2016ರಲ್ಲಿ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಿದ್ದಿತು. ಸೆಸ್ಕ್ ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿನ ಕೊರತೆಗಾಗಿ ಅನೇಕ ನೋಟೀಸುಗಳನ್ನು ನೀಡಿದ್ದಿತು (ಜುಲೈ 2013 ಮತ್ತು ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2015ರ ನಡುವೆ), ಆದರೆ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2015ರವರೆಗೆ ಚಾಲ್ತಿಯಲ್ಲಿದ್ದಂತಹ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ನೀಡಿದ್ದ ₹ 0.53 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಬ್ಯಾಂಕು ಖಾತೆಯನ್ನು ನಗದೀಕರಿಸಿಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಖಾತೆಯ ವಾಯ್ಪಿಯನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲಗೊಂಡಿದ್ದಿತು.

ನಿರ್ಧಾರಣೆ ಮಾಡಲಾಗಿರುವ ₹ 2.6 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಪುನರ್-ಟೆಂಡರು ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಹೊರೆಯನ್ನು ದಂಡ ಮತ್ತು ಸಮಾಪನ ನಷ್ಟಗಳ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡುವ ಸಲುವಾಗಿ ಕ್ರಮವನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2017).

2.2.33. ಜೆಸ್ಕಾಂ ಮತ್ತು ಹೆಸ್ಕಾಂಗಳು, ನಿರೀಕ್ಷಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಪ್ರಗತಿಯ ಹೊರತಾಗಿಯೂ, ತಪ್ಪಿತಸ್ತ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರುಗಳಿಗೆ ಗುತ್ತಿಗೆ ಷರತ್ತುಗಳ ಅನುವುಗಳ ಅನುಸಾರ ದಂಡವನ್ನು ವಿಧಿಸಲಿಲ್ಲ, ಇದು, ಈ ಕೆಳಗೆ ಚರ್ಚಿಸಿರುವಂತೆ ನಿಗದಿತ ದಿನಾಂಕದ ಒಳಗೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸದಿರುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿದ್ದಿತು:

- ಜೆಸ್ಕಾಂನ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿದ್ದ ಸಿಂಧನೂರು ಪಟ್ಟಣದಲ್ಲಿ ಗುತ್ತಿಗೆಗಾಗಿ ಕಾಮಗಾರಿ ಆದೇಶವನ್ನು, ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಆಗಸ್ಟ್ 2012ರ ಒಳಗೆ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಬೇಕೆಂಬ ಷರತ್ತಿನೊಂದಿಗೆ ₹ 2.05 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2011ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದ್ದಿತು. ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು (ಎ ಟು ರುಡ್ ಮೈನ್‌ನೇನ್ಸ್ ಅಂಡ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಸರ್ವೀಸಸ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್, ಹರಿಯಾಣ) ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವ ನಿಗದಿತ ದಿನಾಂಕ ಕಳೆದು ಹೋದನಂತರವೂ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಜೆಸ್ಕಾಂ, ವಿಳಂಬಕ್ಕಾಗಿ ದಂಡವನ್ನು ವಿಧಿಸಿದೆಯೇ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಲು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಅನುವು ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದಿತು. ಮುಂದುವರೆದು, ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ₹ 0.71 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನೂ ನೀಡಲಾಗಿದ್ದಿತು (ಮಾರ್ಚ್ 2016). ಜುಲೈ 2016ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಹಣಕಾಸಿನ ಪ್ರಗತಿಯು ಕೇವಲ ₹ 1.11 ಕೋಟಿ ಆಗಿದ್ದಿತು.

ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳ್ಳುವ ಮೊದಲೇ ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸುವುದು ಹಾಗೂ ಮತ್ತೊಂದು ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಉಳಿಕೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ನೀಡುವುದು ಅನೇಕ ಅಡಚಣೆಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸುವುದರಿಂದ ಅವರಿಂದ ಸಂಭವಿಸಿದ ವಿಳಂಬದ ಹೊರತಾಗಿಯೂ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಲಾಯಿತು ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2017). ಕಾಮಗಾರಿಯು ಡಿಸೆಂಬರ್ 2016ರವರೆಗೂ ಇನ್ನೂ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವು ಒಪ್ಪುವಂತಿಲ್ಲ.

- ಹೆಸ್ಕಾಂ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಬರುವ 24 ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿ ₹ 50.61 ಕೋಟಿ ಮೌಲ್ಯದಷ್ಟು ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಜೂನ್ 2012ರಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲು ನಿಗದಿತವಾಗಿದ್ದ ದಿನಾಂಕ ಜೂನ್ 2013ಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ, ಮಾರ್ಚ್ 2015/ಜೂನ್ 2015ರಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು. ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ಸಂಭವಿಸಿದ್ದ ವಿಳಂಬಗಳನ್ನು ವಿಶ್ಲೇಷಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ರಚಿಸಲಾಗಿದ್ದ (ಜುಲೈ 2015) ಒಂದು ಸಮಿತಿಯು, ವಿಳಂಬವು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರ ಕಾರಣ ಸಂಭವಿಸಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಿತು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2015). ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಆದಾಗ್ಯೂ, ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ವಿಳಂಬಗೊಳಿಸಿದ್ದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಪರಿಮಾಣಗಳನ್ನು ನಿರ್ಧಾರಣೆ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ಗುತ್ತಿಗೆ ಷರತ್ತುಗಳ ಅನುಸಾರ ಅಗತ್ಯವಿದ್ದಂತೆ ದಂಡವನ್ನೂ ವಿಧಿಸಲಿಲ್ಲ.

ಸ್ಥಳೀಯ ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಭಾಗ-ಬಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವ ದಿನಾಂಕವನ್ನು 19 ಮಾರ್ಚ್ 2015ರವರೆಗೆ ವಿಸ್ತರಿಸುವಂತೆ ಪವರ್ ಫೈನಾನ್ಸ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಸಲಹೆ ನೀಡಿದ್ದಿತು ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2017). ಈ ದಿನಾಂಕವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ, ವಿಳಂಬವು 27 ದಿನಗಳಿಂದ ನಾಲ್ಕು ತಿಂಗಳುಗಳವರೆಗೆ ಆಗಿದ್ದಿತು ಹಾಗೂ ₹ 17.25 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಸಮಾಪನ ನಷ್ಟಗಳನ್ನು ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದಿತು.

ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳದೆಯೇ ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿವೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಘೋಷಿಸಿದ್ದುದು.

2.2.34. ವಿತರಣಾ ಮಾರ್ಗಗಳನ್ನು ಬಲಪಡಿಸುವಿಕೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಅಂದರೆ ಎಲ್‌ಟಿ ಮಾರ್ಗಗಳ ರೀ-ಕಂಡಕ್ಟರಿಂಗ್, ಪ್ರಸ್ತುತ ಇರುವಂತಹ ಡಿಟಿಸಿಗಳ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಅಧಿಕಗೊಳಿಸುವುದು, ಇತ್ಯಾದಿಗಳನ್ನು ಪ್ರಮುಖವಾಗಿ, ಪ್ರಸ್ತುತ ಇದ್ದಂತಹ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದಲ್ಲಿನ ಮಿತಿಮೀರಿದ ವಿದ್ಯುತ್ ಹೊರೆಯ ಕಾರಣ ಸಂಭವಿಸುವ ತಾಂತ್ರಿಕ ಸ್ವರೂಪದ ನಷ್ಟಗಳನ್ನು ತಗ್ಗಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದ್ದಿತು. ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಲಾಗಿದ್ದಂತಹ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲವಾದರೂ, ಬೆಸ್ಕಾಂ, ಜೆಸ್ಕಾಂ ಹಾಗೂ ಹೆಸ್ಕಾಂಗಳು, ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಘೋಷಿಸಿದ್ದವು ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು, ಇದರಿಂದಾಗಿ ಕಂಡಿಕೆಗಳು 2.2.35ರಿಂದ 2.2.37ರಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾಗಿರುವಂತೆ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದಲ್ಲಿ ಚಿಂತಿಸಲಾಗಿದ್ದಂತಹ ತಾಂತ್ರಿಕ ನಷ್ಟಗಳನ್ನು ಇಳಿಮುಖಗೊಳಿಸುವುದನ್ನು ಸಾಧಿಸದಿರುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿದ್ದಿತು.

2.2.35. ಎಲ್ಲಾ 24 ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿ ಭಾಗ-ಬಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಎಲ್ಲಾ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಮಾರ್ಚ್ 2014 ಮತ್ತು ಜೂನ್ 2016ರ ನಡುವೆ ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿವೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಬೆಸ್ಕಾಂ ಪವರ್ ಫೈನಾನ್ಸ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗೆ ತಿಳಿಸಿದ್ದಿತು (ಆಗಸ್ಟ್ 2016). ಪರೀಕ್ಷಾ-ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿದ ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಸಮೀಕ್ಷೆಯು ದಾವಣಗೆರೆ, ತಿಪಟೂರು ಮತ್ತು ತುಮಕೂರು ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿವೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಘೋಷಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಕೆಲವು ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿಲ್ಲದಿರುವುದನ್ನು ತೋರಿಸಿಕೊಟ್ಟಿತು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2016). ತಿಪಟೂರು ಪಟ್ಟಣದಲ್ಲಿ, 11 ಕೆವಿ ಮಾರ್ಗಗಳು ಹಾಗೂ ಎಲ್‌ಟಿ ರೀಕಂಡಕ್ಟರಿಂಗ್ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳಲು ಬಾಕಿಯಿದ್ದವು. ಅದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ, ತುಮಕೂರಿನಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 90ರಷ್ಟು ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿದ್ದವಾದಲ್ಲಿ, ದಾವಣಗೆರೆಯಲ್ಲಿ ಉಪಕರಣಗಳು, ಅವೆಂದರೆ ಸ್ವಯಂ-ಚಾಲಿತ ಪುನರ್-ಮುಚ್ಚುವಿಕೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳು (ಆಟೋ ರೀಕ್ಲೋಷರ್ಸ್) ಹಾಗೂ ಸೆಕ್ಷನಲೈಸರುಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಾರಂಭಗೊಳಿಸಿರಲಿಲ್ಲ.

ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ತಮ್ಮ ಕ್ಷೇತ್ರ ಸಮೀಕ್ಷೆ ದಾಸ್ತಾನು ಪರಿಮಾಣದ ಪ್ರಕಾರ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿದ್ದರು ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2017). ಸವಿವರ ಕಾಮಗಾರಿ ಆದೇಶಗಳ ಅನುಸಾರ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಪರಿಮಾಣಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವು ಒಪ್ಪುವಂತಿಲ್ಲ.

2.2.36. 21 ಪಟ್ಟಣಗಳ ಪೈಕಿ 14 ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿ ಭಾಗ-ಬಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಜನವರಿ 2015 ಮತ್ತು ನವೆಂಬರ್ 2015ರ ನಡುವೆ ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿವೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಜೆಸ್ಕಾಂ ಪಿ.ಎಫ್.ಸಿ.ಗೆ ತಿಳಿಸಿತು (ಮಾರ್ಚ್ 2016). ಈ 14 ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸದೆಯೇ ಬಿಟ್ಟಿರುವ ಕೆಲವು ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಅವೆಂದರೆ ಎಲ್‌ಟಿ ರೀಕಂಡಕ್ಟರಿಂಗ್, ಎಲ್‌ಟಿ ಪರಿವರ್ತನೆ ಮತ್ತು ಡಿಟಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ ವೃದ್ಧಿಗೊಳಿಸುವಿಕೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಏಪ್ರಿಲ್ 2016 /ಮೇ 2016ರಲ್ಲಷ್ಟೇ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ಅವು ಇನ್ನೂ ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿದ್ದವು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2016) ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು.

ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಡಿಸೆಂಬರ್ 2016ರಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿವೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2017). ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ನೀಡುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬದ ಕಾರಣ, ಭಾಗ-ಬಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಪರೀತವಾದ ವಿಳಂಬಗಳು ಸಂಭವಿಸಿದ್ದವು ಎಂಬ ವಾಸ್ತವಾಂಶವು ಉಳಿದುಕೊಳ್ಳುತ್ತದೆ.

2.2.37. ಹೆಸಾಂ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿನ ನಾಲ್ಕು ಪಟ್ಟಣಗಳು, ಅವೆಂದರೆ ರಬಕವಿ, ಬನಹಟ್ಟಿ, ಮಹಾಲಿಂಗಪುರ ಹಾಗೂ ಅಥಣಿಯಲ್ಲಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿವೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಡಿಸೆಂಬರ್ 2013 ಮತ್ತು ಜೂನ್ 2014ರ ನಡುವೆ ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು. ನಾವು, ಆದಾಗ್ಯೂ, ಈ ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿ ಬಳಸಬೇಕಿದ್ದ ಪಿವಿಸಿ ಕೊಳವೆಗಳು, ಪಿಎಸ್‌ಸಿ/ಆರ್‌ಸಿಸಿ ಕಂಬಗಳು, ಕ್ರಾಸ್ ಆರ್ಮ್ಸ್, 11 ಕೆವಿ ಇನ್ಸೂಲೇಟೆಡ್‌ಗಳು, ಇತ್ಯಾದಿಗಳನ್ನು ಆಗಸ್ಟ್ 2014ರಲ್ಲಿಯಷ್ಟೇ ಅಂದರೆ ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿರುವುದಾಗಿ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ನೀಡಿದ ದಿನಾಂಕದ ನಂತರ ಸ್ವೀಕರಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಅಥಣಿ ಪಟ್ಟಣದಲ್ಲಿ, ವಿತರಣಾ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫಾರ್ಮರು ಕೇಂದ್ರಗಳ ಕಾರ್ಯಾರಂಭಗೊಳಿಸುವಿಕೆಗೆ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಪರಿವೀಕ್ಷಕರ ಕಚೇರಿಯಿಂದ ಅನುಮೋದನೆಯು ಆಗಸ್ಟ್ 2014ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು, ಅದು ಪೂರ್ಣವಾಗಿದೆಯೆಂದು ಘೋಷಿಸಲಾಗಿದ್ದ ದಿನಾಂಕದ (18 ಡಿಸೆಂಬರ್ 2013) ಒಂಭತ್ತು ತಿಂಗಳ ನಂತರ ನೀಡಲ್ಪಟ್ಟಿತ್ತು.

ವಿತರಣಾ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫಾರ್ಮರು ಕೇಂದ್ರಗಳನ್ನು ಆಗಸ್ಟ್ 2014ರಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಾರಂಭಗೊಳಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು ಎಂಬುದನ್ನು ಸರ್ಕಾರವು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2017).

ಹಣಕಾಸಿನ ನಿರ್ವಹಣೆ

ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯವಲ್ಲದ ಹೂಡಿಕೆ

2.2.38. ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಸೇರ್ಪಡೆಗೊಳಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಒಂದು ಪಟ್ಟಣಕ್ಕೆ ಇರುವ ಅರ್ಹತೆಯು ಹೂಡಿಕೆಗಳ ಮೇಲಿನ ಪ್ರತಿಫಲವು ಶೇಕಡಾ 10ಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಇರಕೂಡದು ಎಂಬುದಾಗಿ ಪವರ್ ಫೈನಾನ್ಸ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ನೀಡಿರುವ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿವೆ.

ಬೆಸಾಂ ಮತ್ತು ಹೆಸಾಂಗಳು ಹೂಡಿಕೆಗಳ ಮೇಲಿನ ಪ್ರತಿಫಲವು ಶೇಕಡಾ 10ಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆಯಿದ್ದರೂ ಈ ಕೆಳಗೆ ವಿವರಿಸಿರುವಂತೆ, ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಮೂರು ಪಟ್ಟಣಗಳನ್ನು (₹ 63.42 ಕೋಟಿ), ಹಾಗೂ ಆರು ಪಟ್ಟಣಗಳನ್ನು (₹ 14.63 ಕೋಟಿ) ಸೇರಿಸಿದ್ದವು ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು.

ಕೋಷ್ಟಕ ಸಂಖ್ಯೆ.2.2.5: ಹೂಡಿಕೆಗಳ ಮೇಲಿನ ಪ್ರತಿಫಲವು ಶೇಕಡಾ 10ಕ್ಕಿಂತಲೂ ಕಡಿಮೆ ಇದ್ದಂತಹ ಪಟ್ಟಣಗಳು

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಪಟ್ಟಣ	ಹೂಡಿಕೆಗಳ ಮೇಲಿನ ಪ್ರತಿಫಲ	ಹೂಡಿಕೆಗಳ ⁶² ಮೊತ್ತ (₹ ಕೋಟಿಯಲ್ಲಿ)
ಬೆಸಾಂ			
1	ದಾವಣಗೆರೆ	6.74	49.86
2	ಹರಪನಹಳ್ಳಿ	8.95	3.52
3	ಹರಿಹರ	9.50	10.04
ಹೆಸಾಂ			
1	ದಾಂಡೇಲಿ	ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಿಲ್ಲ	4.87
2	ಲಕ್ಷ್ಮೇಶ್ವರ	2.64	1.69
3	ನರಗುಂದ	0.07	2.08
4	ನಿಪ್ಪಾಣಿ	4.30	1.80
5	ರಾಣೇಬೆನ್ನೂರು	4.28	2.00
6	ಸವಣೂರು	7.44	2.19
			78.05

ಹೂಡಿಕೆಗಳ ಮೇಲಿನ ಪ್ರತಿಫಲವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸದೆಯೇ ಮೇಲಿನ ಪಟ್ಟಣಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸಿರುವುದು ₹ 78.05 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಹೂಡಿಕೆಗಳು ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯವಾಗದಿರುವಂತೆ ಮಾಡಬಹುದು.

⁶² ಸಂಬಂಧಿತ ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಮೇಲೆ ಭರಿಸಲಾದ ವಾಸ್ತವಿಕ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಪ್ರತಿನಿಧಿಸುತ್ತದೆ.

ಹೂಡಿಕೆಗಳ ಮೇಲಿನ ಅತೀ ಕಡಿಮೆ ದರದ ಪ್ರತಿಫಲಗಳ ಹೊರತಾಗಿಯೂ, ಈ ಪಟ್ಟಣಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸಲು ಕಾರಣಗಳು ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಇರಲಿಲ್ಲ.

ಹೂಡಿಕೆಗಳ ಮೇಲಿನ ಪ್ರತಿಫಲಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಪ್ರತಿಫಲಗಳ ಆಂತರಿಕ ದರಗಳನ್ನು ಪಿ.ಎಫ್.ಸಿ. ಅನುಮೋದನೆಗಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಿತು ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2017). ಪವರ್ ಫೈನಾನ್ಸ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ನೀಡಿರುವ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಅನುಸಾರ, ಹೂಡಿಕೆಯು ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯವಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ, ಅದು ಒಂದು ವಿವೇಚನೆಯಿಂದ ಕೂಡಿದ ಹಣಕಾಸು ನಿರ್ವಹಣಾ ನಿರ್ಣಯವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ.

ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ಹಣಕಾಸಿನ ಹೊರೆ

2.2.39. ಹೆಸ್ಟಾಂ ತನ್ನ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ 31 ಪಟ್ಟಣಗಳಿಗೆ ಭಾಗ-ಬಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ₹ 205.47 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಸವಿವರ ಯೋಜನಾ ವರದಿಗಳನ್ನು ಪವರ್ ಫೈನಾನ್ಸ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿತು (ಮಾರ್ಚ್ 2010), ಅದರ ಪೈಕಿ ಪವರ್ ಫೈನಾನ್ಸ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಒಟ್ಟು ಮೌಲ್ಯದ ಶೇಕಡಾ 15ರಷ್ಟನ್ನು ಅಂದರೆ ₹ 41.75 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಿತು (ಮೇ 2011). ತದನಂತರ, ಮೂರನೇ ತಟಸ್ಥ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಸಂಸ್ಥೆಯು ಮೂಲ ಮಾರ್ಗದ ಎಟಿ ಅಂಡ್ ಸಿ ನಷ್ಟಗಳನ್ನು ತಪ್ಪಾಗಿ ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಲಾಗಿದ್ದಿತಾದ್ದರಿಂದ ಹಾಗೂ ಅಲ್ಲದೆಯೇ ಹಿಂದಿನ ಅಂದಾಜುಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಒಂದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಬಾರಿ ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತಾದ್ದರಿಂದ, ಆರು⁶³ ಪಟ್ಟಣಗಳನ್ನು ಅನರ್ಹವೆಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಿದ ಕಾರಣ ವೆಚ್ಚವು ₹ 38.23 ಕೋಟಿಗೆ ಇಳಿಮುಖಗೊಂಡಿತು. ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಕಂಪನಿಯು ಸ್ವೀಕರಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ₹ 6.55 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಬಡ್ಡಿಯ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಮರುಪಾವತಿಸಬೇಕಾಗಿದ್ದಿತು. ಹೊರಸೆಳೆಯಲಾಗಿದ್ದ ಈ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಮೊತ್ತದ ಮೇಲೆ ಗಳಿಸಿದ ಬಡ್ಡಿಯು ₹ 1.55 ಕೋಟಿ ಎಂಬುದಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಿದಲ್ಲಿ, ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ಬಡ್ಡಿ ಪಾವತಿಯು ₹ 5 ಕೋಟಿ ಆಗುತ್ತದೆ. ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾದ ಬಡ್ಡಿ ಪಾವತಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸುವ ಅನರ್ಹ ಪಟ್ಟಣಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸುವಿಕೆ ಹಾಗೂ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಒಂದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಸಲ ಸೇರಿಸುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಈಗಾಗಲೇ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯದ ಉದ್ದಿಮೆಗಳ ಮೇಲೆ ಭಾರತದ ಲೆಕ್ಕನಿಯಂತ್ರಕರು ಮತ್ತು ಮಹಾಲೇಖಪರಿಶೋಧಕರ ಮಾರ್ಚ್ 2014ಕ್ಕೆ ಅಂತ್ಯ ಗೊಂಡ ಸಾಲಿನ ವರದಿಯ ಕಂಡಿಕೆ 3.15ರಲ್ಲಿ ವಿಮರ್ಶಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಬಡ್ಡಿ ಪಾವತಿಗಾಗಿನ ಕೋರಿಕೆಯನ್ನು ಹಿಂಪಡೆಯುವಂತೆ ಪವರ್ ಫೈನಾನ್ಸ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನನ್ನು ಕೋರಲಾಗುವುದು ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2017).

ಅಧಿಕ ದರದಲ್ಲಿ ಪಡೆಯಲಾದ ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ಸಾಲಗಳು

2.2.40. ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಭಾಗ-ಎ ಅನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಸಾಲ ಮಂಜೂರಾತಿ ನಿಬಂಧನೆಗಳ ಅನುಸಾರ, ಪವರ್ ಫೈನಾನ್ಸ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್, ಮಂಜೂರಾದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಸಾಲದ ರೂಪದಲ್ಲಿ ವಿಸಕಂಗಳಿಗೆ ನಾಲ್ಕು ಕಂತುಗಳಲ್ಲಿ ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಬೇಕಿತ್ತು, ಅಂದರೆ, ಮೊದಲ ಮೂರು ಭಾಗಗಳನ್ನು, ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಭಾಗದಲ್ಲಿಯೂ ಶೇಕಡಾ 30ರ ದರದಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಉಳಿದ ಶೇಕಡಾ 10ರಷ್ಟನ್ನು ಈ ಹಿಂದಿನ ಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಿದ್ದ ಸಾಲವನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಬಳಸಿಕೊಂಡನಂತರ ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಬೇಕಿತ್ತು. 31 ಮಾರ್ಚ್ 2016ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ, ಮಂಜೂರಾಗಿದ್ದ ಮೊತ್ತ, ಪವರ್ ಫೈನಾನ್ಸ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ವಿತರಿಸಿದ ಮೊತ್ತ, ಹಾಗೂ ವಿಸಕಂಗಳು ವಾಸ್ತವಿಕವಾಗಿ ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಿದ್ದ ಮೊತ್ತಗಳನ್ನು ಈ ಕೆಳಗೆ ನೀಡಲಾಗಿದೆ:

⁶³ ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ, ಧಾರವಾಡ, ಬೆಳಗಾವಿ, ಬಾಗಲಕೋಟೆ, ಇಳಕಲ್ಲು ಮತ್ತು ಹಾವೇರಿ.

ಕೋಷ್ಟಕ ಸಂಖ್ಯೆ 2.2.6: ಮೂರು ವಿಸಕಂಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ 31 ಮಾರ್ಚ್ 2016ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಮಂಜೂರಾಗಿದ್ದ ಮೊತ್ತ, ಪಿಎಫ್‌ಸಿ ವಿತರಿಸಿದ ಮೊತ್ತ, ಹಾಗೂ ವಿಸಕಂಗಳು ವಾಸ್ತವಿಕವಾಗಿ ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಿದ್ದ ಮೊತ್ತಗಳ ವಿವರಗಳು.

(₹ ಕೋಟಿಯಲ್ಲಿ)

ವಿಸಕಂ	ಮಂಜೂರಾತಿಗಿದ್ದ ಮೊತ್ತ	ವಿತರಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಮೊತ್ತ	ಮಂಜೂರಾತಿಗೆ ಹೋಲಿಸಿದಲ್ಲಿ ವಿತರಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಶೇಕಡಾವಾರು ಮೊತ್ತ	ವಾಸ್ತವಿಕ ವೆಚ್ಚ	ಮಂಜೂರಾತಿಗೆ ಹೋಲಿಸಿದಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾವಾರು ವಾಸ್ತವಿಕ ವೆಚ್ಚ
ಹೆಸ್ಕಾಂ	54.66	31.54	58	46.40	85
ಜೆಸ್ಕಾಂ	34.11	19.21	56	23.80	70
ಮೆಸ್ಕಾಂ	29.05	7.24	25	20.36	70
ಒಟ್ಟು	117.82	57.99	49	90.56	77

ನಾವು ಈ ಕೆಳಗಿನ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಿದೆವು:

- ಮೇಲಿನ ಮೂರು ವಿಸಕಂಗಳು⁶⁴, ಮಂಜೂರಾತಿಯಾಗಿದ್ದ ಒಟ್ಟು ಮೊತ್ತದ (₹ 117.82 ಕೋಟಿ) ಶೇಕಡಾ 90ರಷ್ಟು ಅಂದರೆ ₹ 106.04 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಸಾಲದ ಬಿಡುಗಡೆಗೆ ಅರ್ಹವಾಗಿದ್ದವಾದರೂ, ಅವುಗಳು ಕೇವಲ ₹ 57.99 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ್ದವು, ಅದು, ಅವುಗಳು ಭರಿಸಿದ್ದಂತಹ ವಾಸ್ತವಿಕ ವೆಚ್ಚ ₹ 90.56 ಕೋಟಿಗೂ ಬಹಳಷ್ಟು ಕಡಿಮೆಯಾಗಿದ್ದಿತು. ವಿತರಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಮೊತ್ತಕ್ಕಿಂತ ₹ 32.57 ಕೋಟಿ⁶⁵ ಅಧಿಕ ಮೊತ್ತವನ್ನು ವಿಸಕಂಗಳು ಭರಿಸಿದ್ದವಾದರೂ, ತಮಗೆ ಅರ್ಹವಿರುವ ಉಳಿದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸುವಂತೆ ಪವರ್ ಫೈನಾನ್ಸ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನನ್ನು ಒತ್ತಾಯಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲಗೊಂಡಿದ್ದವು. ಅರ್ಹವಿದ್ದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪವರ್ ಫೈನಾನ್ಸ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನಿಂದ ಸ್ವೀಕರಿಸದಿದ್ದುದು, ವಿಸಕಂಗಳು ಬಲವಂತದಿಂದ ಅಧಿಕ ಬಡ್ಡಿ ದರಗಳಲ್ಲಿ (ವರ್ಷ ಒಂದಕ್ಕೆ ಶೇಕಡಾ 10.5ಕ್ಕಿಂತಲೂ ಅಧಿಕ) ಮಾಡಿದ ಸಾಲಗಳ ಮೊತ್ತದಿಂದ ವೆಚ್ಚಗಳನ್ನು ಮಾಡುವಂತಾಗಿದ್ದು, ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಸ್ವೀಕರಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಹಣಕಾಸಿನ ಮೇಲಿನ ಬಡ್ಡಿಯು ಕಡಿಮೆ ದರದಲ್ಲಿದ್ದಿತು (ವರ್ಷ ಒಂದಕ್ಕೆ ಶೇಕಡಾ 9).
- ನಿಗದಿತ ವಿಸ್ತರಿಸಲಾದ ಅವಧಿಯ ಒಳಗೆ ಭಾಗ - ಎ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ, ಪವರ್ ಫೈನಾನ್ಸ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್, ಏಪ್ರಿಲ್ 2014ರಿಂದ ಸಾಲದ ಅಸಲಿನ ಮರುಪಾವತಿಗಾಗಿ ಹಾಗೂ ಬಡ್ಡಿ ಪಾವತಿಗಾಗಿ ವಿಸಕಂಗಳಿಗೆ ಎರಡು ಸಲ ತಗಾದೆಗಳನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿತ್ತು (ಮಾರ್ಚ್ 2014/ನವೆಂಬರ್ 2015). ಅದೇ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ, ಭಾಗ-ಎ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ಸಂಪರ್ಕಿಸಲು ಸಂಸ್ಥೆಯಾಗಿದ್ದ ಬೆಸ್ಕಾಂ, ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲು ಅನುಮೋದಿಸಿರುವ ಕಾಲಾವಧಿಯ ವಿಸ್ತರಣೆಯ ಅನುಸಾರವೇ ಸಾಲದ ಮರುಪಾವತಿಯು ಷೆಡ್ಯೂಲನ್ನೂ ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹಾಕಬೇಕೆಂಬುದಾಗಿ ಪವರ್ ಫೈನಾನ್ಸ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನನ್ನು ಕೋರಿತು (ಜುಲೈ 2014), ಅದಕ್ಕೆ ಪವರ್ ಫೈನಾನ್ಸ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2015/ಫೆಬ್ರವರಿ 2016). ಮೂರು ವಿಸಕಂಗಳು (ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಜೆಸ್ಕಾಂ ಹಾಗೂ ಮೆಸ್ಕಾಂ) ₹ 27.74 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಸಾಲವನ್ನು ಮರುಪಾವತಿಸಿದವು. ಈ ಮೂರು ವಿಸಕಂಗಳು ಭರಿಸಿದ್ದಂತಹ ವಾಸ್ತವಿಕ ವೆಚ್ಚವು ಸ್ವೀಕರಿಸಲಾಗಿದ್ದ⁶⁶ ಮೊತ್ತಕ್ಕಿಂತ ಅಧಿಕವಾಗಿದ್ದಿತು ಹಾಗೂ ಮರುಪಾವತಿಸಲಾದಂತಹ

⁶⁴ ಉಳಿದೆರಡು ವಿಸಕಂಗಳು (ಬೆಸ್ಕಾಂ ಮತ್ತು ಸೆಸ್ಕಾಂ) ವಾಸ್ತವಿಕ ವೆಚ್ಚಕ್ಕೆ ಸಮನಾಗಿ ಹಣವನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಅವುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಟಿಪ್ಪಣಿ ಮಾಡಿಲ್ಲ.

⁶⁵ ಮೂರು ವಿಸಕಂಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ವಿತರಿಸಲಾದ ಮೊತ್ತ (₹ 57.99 ಕೋಟಿ) ಹಾಗೂ ವಾಸ್ತವಿಕ ವೆಚ್ಚ (₹ 90.56 ಕೋಟಿ), ಇವುಗಳ ವ್ಯತ್ಯಾಸ.

⁶⁶ ಜುಲೈ 2009ರಲ್ಲಿ ಮುಂಗಡವನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ಮೊದಲ ಕಂತನ್ನು ಫೆಬ್ರವರಿ 2014 (ಹೆಸ್ಕಾಂ), ಮಾರ್ಚ್ 2014 (ಮೆಸ್ಕಾಂ), ಮೇ 2014 (ಜೆಸ್ಕಾಂ)ರಲ್ಲಿ ಸ್ವೀಕರಿಸಲಾಯಿತು.

ಮೊತ್ತವನ್ನು ಅಧಿಕ ದರದಲ್ಲಿ ಪಡೆದಿದ್ದ ಸಾಲಗಳ ಮೊತ್ತದಿಂದ ಭರಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು ಎಂಬ ವಾಸ್ತವಾಂಶವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ, ಮರುಪಾವತಿಗೆ ಮೊದಲು ಬೆಸ್ಕಾಂ, ಪವರ್ ಫೈನಾನ್ಸ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗೆ ಮಾಡಿದ್ದ ಕೋರಿಕೆಗೆ ಅದರ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆಗಾಗಿ ನಿರೀಕ್ಷಿಸಬೇಕಿತ್ತು.

ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ, ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಸ್ವೀಕರಿಸಲು ಬಾಕಿಯಿದ್ದಂತಹ ಹಣಕಾಸನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸದಿದ್ದುದು ಅಧಿಕ ದರಗಳಲ್ಲಿ ಸಾಲಗಳನ್ನು ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿದ್ದಿತು ಹಾಗೂ ಇದು ವಿಸಕಂಗಳು ಹಾಗೂ ಈ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ವಿದ್ಯುತ್ ದರಪಟ್ಟಿಗೆ ವಿಘಟಿಸಲಾಗುವುದರಿಂದ ಗ್ರಾಹಕರ ಮೇಲೆ ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ಹಣಕಾಸಿನ ಹೊರೆಯು ಬೀಳುವಲ್ಲಿಗೆ ದಾರಿ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದಿತು.

ಗ್ರಾಹಕರ ಮೇಲೆ ಹಣಕಾಸಿನ ಹೊರೆಯ ಸಾಧ್ಯತೆ

2.2.41. ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಭಾಗ-ಎ ಮತ್ತು ಭಾಗ-ಬಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗಾಗಿ ಪಿಎಫ್‌ಸಿ ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ ₹ 398.71 ಕೋಟಿ ಮತ್ತು ₹ 786.58 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತಗಳಿಗೆ ಮಂಜೂರಾತಿಯನ್ನು ನೀಡಿದ್ದಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2009/ಮಾರ್ಚ್ 2012) ವಿಸಕಂಗಳು, ಭಾಗ-ಎ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗಾಗಿ ಮಂಜೂರಾತಿ ನೀಡಲಾಗಿದ್ದ ವೆಚ್ಚದ ಶೇಕಡಾ 100ರಷ್ಟು ಸಾಲದ ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ಹಾಗೂ ಭಾಗ-ಬಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗಾಗಿ ಶೇಕಡಾ 25ರಷ್ಟು ಸಾಲದ ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ಅರ್ಹತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದವು. ವಿಸಕಂಗಳು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುವ ಸಾಲಗಳನ್ನು ಅನುದಾನವನ್ನಾಗಿ ಪರಿವರ್ತಿಸುವ ಪ್ರಯೋಜನವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಸಲುವಾಗಿ ಭಾಗ-ಎ ಮತ್ತು ಭಾಗ-ಬಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಮಂಜೂರಾತಿಯ ದಿನಾಂಕಗಳಿಂದ ಮೂರು ವರ್ಷಗಳ ಒಳಗೆ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಬೇಕಿತ್ತು. ವಿಸಕಂಗಳು ಮಾರ್ಚ್ 2016ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ, ಪವರ್ ಫೈನಾನ್ಸ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನಿಂದ ಭಾಗ-ಎ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ₹ 276.84 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಹಾಗೂ ಭಾಗ-ಬಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ₹ 109.05 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ್ದವು. ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲು ನಿಗದಿತ ದಿನಾಂಕವನ್ನು ಕಾಲಾನುಕಾಲಕ್ಕೆ ವಿಸ್ತರಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತಾದರೂ, ಇತ್ತೀಚಿನದು ಮಾರ್ಚ್ 2016/ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2016 ಆಗಿದ್ದು, ಈ ನಿಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ, ವಿಸಕಂಗಳು ನಿಗದಿತ ಕಾಲಮಿತಿಯನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಬದಲಾದ ಸನ್ನಿವೇಶದಲ್ಲಿ ಸಾಲವನ್ನು ಅನುದಾನವನ್ನಾಗಿ ಪರಿವರ್ತಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದ ಇಂಧನ ಮಂತ್ರಾಲಯದಿಂದ ಯಾವುದೇ ಆಶ್ವಾಸನೆಗಳೂ ಬಂದಿರಲಿಲ್ಲ. ಸಾಲದ ಅಸಲನ್ನು ಬಡ್ಡಿಯ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಮರುಪಾವತಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಪವರ್ ಫೈನಾನ್ಸ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಎರಡು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ (ಜೂನ್ 2014/ನವೆಂಬರ್ 2015) ತಗಾದೆಯನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಿತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸುವುದು ಸೂಕ್ತವೆನಿಸುತ್ತದೆ. ವಾಸ್ತವಿಕವಾಗಿ, ಮೂರು ವಿಸಕಂಗಳು ಪವರ್ ಫೈನಾನ್ಸ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗೆ ಸಾಲದ ಭಾಗಶಃ ಮರುಪಾವತಿಯನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದವು (ಕಂಡಿಕೆ 2.2.40ಯನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸುವುದು). ವಿಸಕಂಗಳು, ಸಾಲವನ್ನು ಅನುದಾನವನ್ನಾಗಿ ಪರಿವರ್ತಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ವಿಷಯವನ್ನು ಪವರ್ ಫೈನಾನ್ಸ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನ ಜೊತೆಗಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಇಂಧನ ಮಂತ್ರಾಲಯದೊಂದಿಗಾಗಲೀ ಈವರೆಗೂ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2016) ವ್ಯವಹರಿಸಿರಲಿಲ್ಲ.

ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ, ಸಾಲವನ್ನು ಅನುದಾನವನ್ನಾಗಿ ಪರಿವರ್ತಿಸದಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿರುವ ಸಂಪೂರ್ಣ ಸಾಲದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಹಾಗೂ ಅದರ ಮೇಲಿನ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ವಿದ್ಯುತ್ ದರಪಟ್ಟಿಗೆ ವಿಘಟಿಸಲಾಗುವುದರಿಂದ ಅದು ಗ್ರಾಹಕರ ಮೇಲೆ ಹೊರೆಯಾಗಬಹುದು.

ಪವರ್ ಫೈನಾನ್ಸ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದ್ದ ಯೋಜನಾ ಕಾಲಮಿತಿಯನ್ನು ಸೆಸ್ಕ್ ಸಾಧಿಸಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2017). ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ, ಪವರ್ ಫೈನಾನ್ಸ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಜೂನ್ 2016ರವರೆಗೂ ಕಾಲಾವಧಿಯನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸಿದ್ದಿತು. ಸಾಲವನ್ನು ಅನುದಾನವನ್ನಾಗಿ ಪರಿವರ್ತಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿರುವ ಕೋರಿಕೆಗೆ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಇನ್ನೂ ಸ್ವೀಕರಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿಲ್ಲದ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ

2.2.42. ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿದಂತೆ, ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಅನುಷ್ಠಾನವನ್ನು ರಾಜ್ಯ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುವ ಸಲುವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರ ನೇತೃತ್ವದಲ್ಲಿ ವಿತರಣೆಗಳ ಸುಧಾರಣಾ ಸಮಿತಿಯನ್ನು ರಚಿಸಿದ್ದಿತು (ನವಂಬರ್ 2008). ವಿಸಕಂಗಳ ಯೋಜನಾ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಳನ್ನು ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡುವುದು, ಅಡಕವಾಗಿರುವ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸುತ್ತಿರುವುದನ್ನು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುವುದು ಹಾಗೂ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಮೈಲಿಗಲ್ಲುಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ಗುರಿಗಳನ್ನು ಸಾಧಿಸುವುದು, ಈ ಜವಾಬ್ದಾರಿಗಳೊಂದಿಗೆ ವಿತರಣಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳ ಸುಧಾರಣಾ ಸಮಿತಿಯನ್ನು ರಚಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು.

ನಾವು ಈ ಕೆಳಗಿನ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಿದೆವು:

- ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳ ಸುಧಾರಣಾ ಸಮಿತಿಯು 2008-09, 2009-10, 2010-11 ಹಾಗೂ 2013-14ರಲ್ಲಿ ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂಬಂಧಿತ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಚರ್ಚಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಸಭೆ ಸೇರಿದ್ದಿತು, ಹಿಂದಿನ ಸಭೆಯನ್ನು ಮೇ 2013ರಲ್ಲಿ ನಡೆಸಲಾಗಿದ್ದಿತು. ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳ ಸುಧಾರಣಾ ಸಮಿತಿಯು, ಮೇ 2013ರಲ್ಲಿ ನಡೆದ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ, ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2013ರ ವೇಳೆಗೆ ಎಲ್ಲಾ ಪಟ್ಟಣಗಳ ಉದ್ದಗಲಕ್ಕೂ ಇರುವಂತಹ ಎಲ್ಲಾ ಮಾಡ್ಯೂಲುಗಳನ್ನೂ ಕಾರ್ಯರೂಪಕ್ಕೆ ತರುವಂತೆ ಬದಲಾಯಿಸುವಂತೆ ಐ.ಟಿ.ಐ.ಎಗೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಿತ್ತು ಹಾಗೂ ವಿಸಕಂಗಳ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕ ನಿರ್ದೇಶಕರುಗಳು ಹಾಗೂ ಐ.ಟಿ.ಐ.ಎ.ಯು ಜಂಟಿಯಾಗಿ ದೈನಂದಿನ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ಪ್ರಗತಿಯನ್ನು ಸಮೀಕ್ಷಿಸಬೇಕಿತ್ತು. ಈ ನಿರ್ದೇಶನಗಳ ನಂತರ ಯಾವುದೇ ಸಭೆಗಳನ್ನೂ ನಡೆಸಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ, ಈ ನಿರ್ದೇಶನಗಳ ಮೇಲೆ ಯಾವುದೇ ಅನುಸರಣಾ ಕ್ರಮಗಳನ್ನೂ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ.
- 2011-12, 2014-15 ಹಾಗೂ 2015-16ರಲ್ಲಿ ವಿತರಣಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳ ಅನುಷ್ಠಾನವು ಒಂದು ಗಂಭೀರ ವಿಮರ್ಶಾತ್ಮಕ ಹಂತದಲ್ಲಿದ್ದಾಗ ಒಂದು ಸಲವಾದರೂ ಸಭೆಯನ್ನು ಸೇರಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಸುಧಾರಣಾ ಸಮಿತಿಯು ಯಾವುದೇ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನೂ ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ.
- ಇಂಧನ ಇಲಾಖೆಯ ನೇತೃತ್ವದಲ್ಲಿ ವಿಡಿಯೋ ಕಾನ್ಫರೆನ್ಸ್ ಮೂಲಕ ನಡೆಸಲಾದ ಮಾಸಿಕ ಸಭೆಗಳು ಅನುಷ್ಠಾನದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಅಡಚಣೆಗಳನ್ನೂ, ಅವುಗಳನ್ನು ಪರಿಹರಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಗುರುತಿಸಲಿಲ್ಲ. ಅದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ, ವಿಸಕಂಗಳ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ವಿಸಕಂಗಳ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕ ನಿರ್ದೇಶಕರುಗಳು/ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ಗಳ ನೇತೃತ್ವದಲ್ಲಿ ಭಾಗ-ಬಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುವ ಸಲುವಾಗಿ ನಡೆಸಲಾದಂತಹ ಮಾಸಿಕ ಸಭೆಗಳು ಸಾಧಿಸಲಾದಂತಹ ಪ್ರಗತಿಯನ್ನು ಮಾತ್ರ ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದವು ಹಾಗೂ ಅನುಷ್ಠಾನದಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬರುವಂತಹ ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಲಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ಅವನ್ನು ಪರಿಹರಿಸಲಿಲ್ಲ.

ಯೋಜನೆಯ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಗಾಗಿ ಎರಡರಿಂದ ಮೂರು ತಿಂಗಳುಗಳಿಗೆ ಒಂದು ಸಲ ಸಭೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸಬೇಕು ಎಂಬುದಾಗಿ ವಿತರಣಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳ ಸುಧಾರಣಾ ಸಮಿತಿಯನ್ನು ತಾನು ಕೋರಿದ್ದಾಗಿ ಸೆನ್ಸ್ ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಜನವರಿ 2017). ಅದರಂತೆಯೇ 2008-09 ಹಾಗೂ 2015-16ರ ನಡುವೆ 13 ಸಭೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸಲಾಗಿದ್ದಿತು. ವಿತರಣಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳ ಸುಧಾರಣಾ ಸಮಿತಿಯು ಯೋಜನೆಯ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಗಾಗಿ 2011-12, 2014-15 ಹಾಗೂ 2015-16ರಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಸಭೆಗಳನ್ನೂ ನಡೆಸಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವು ಒಪ್ಪುವಂತಿಲ್ಲ.

2.2.43. ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಅನುಸಾರ, ವಿಸಕಂಗಳು, ಸವಿವರ ಯೋಜನಾ ವರದಿಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸುವುದರಿಂದ ಮೊದಲೊಂದು ಭಾಗ-ಎ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಅನುಷ್ಠಾನದ ಬಗ್ಗೆ ಮಾರ್ಗದರ್ಶನ ಮಾಡುವ ಸಲುವಾಗಿ ಸಂಬಂಧಿತ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ಅರ್ಹತೆಗಳು, ಅನುಭವ ಹಾಗೂ ತಂತ್ರಾಂಶ ಅನ್ವಯಗಳ ಸಮಗ್ರೀಕರಣ ಹಾಗೂ ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವಿಕೆಯ ಹಿನ್ನೆಲೆಗಳನ್ನು

ಹೊಂದಿರುವಂತಹ ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನದ ತಜ್ಞರುಗಳ ಒಂದು ತಂಡವನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಂತೆ ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ಕೋಶವನ್ನು ರಚಿಸಬೇಕಿತ್ತು.

ವಿಸಕಂಗಳು ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ಕೋಶವನ್ನು ಡಿಸೆಂಬರ್ 2013 ಹಾಗೂ ಫೆಬ್ರವರಿ 2015ರ ನಡುವೆ ಅಂದರೆ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಭಾಗ-ಎ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ನೀಡಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ನಾಲ್ಕರಿಂದ ಆರು ವರ್ಷಗಳು ಕಳೆದನಂತರ ರಚಿಸಿದ್ದವಾದಲ್ಲಿ, ಜೆಸ್ಕಾಂ ಈ ದಿನದವರೆಗೂ ರಚಿಸಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಸೆಸ್ಕಾಂ ಫೆಬ್ರವರಿ 2015ರಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಮಾಡ್ಯೂಲಿಗೂ ಟ್ರಾಕ್ ಲೀಡರುಗಳನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿದ್ದಿತು. ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದ್ದಂತೆ ಸಮಯೋಚಿತವಾಗಿ ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ಕೋಶವನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಭಾಗ-ಎ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವು ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನದ ಭಾಗಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದರಿಂದ ಅನುಷ್ಠಾನದ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ವಿಸಕಂಗಳು ಎದುರಿಸಿದ ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ಇಳಿಮುಖಗೊಳಿಸಬಹುದಿತ್ತು.

ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಮಾಡ್ಯೂಲಿನಲ್ಲಿಯೂ ಟ್ರಾಕ್ ಲೀಡನ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ಕೋಶವು ಬೆಸ್ಕಾಂನಲ್ಲಿ 2009ರಿಂದ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2017). ಪುನರ್-ರೂಪಿತ ತ್ವರಿತಗತಿಯ ವಿದ್ಯುತ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಸುಧಾರಣೆಗಳ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವೂ ಒಳಗೊಂಡಂತೆ ಎಲ್ಲಾ ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ಅಗತ್ಯತೆಗಳನ್ನು ಪೂರೈಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ಹುದ್ದೆಯನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಲಾಗಿದೆ. ಪ್ರಾರಂಭದಿಂದಲೂ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವುದಾಗಿ ಹೇಳಲಾಗಿರುವ ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ಕೋಶದಲ್ಲಿ, ಬೆಸ್ಕಾಂ, ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ತಜ್ಞರನ್ನು ಹೊಂದಿಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ ಉತ್ತರವು ಒಪ್ಪುವಂತಿಲ್ಲ. ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ಕೋಶವು ಒಂದು ನಿರ್ಣಾಯಕ ಪಾತ್ರವನ್ನು ವಹಿಸುವುದರಿಂದ, ಅದರ ರಚನೆಗೆ ಹಾಗೂ ಅದಕ್ಕೆ ಸಮರ್ಪಕ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಆದ್ಯತೆಯನ್ನು ನೀಡಬೇಕಿತ್ತು.

2.2.44. ವಿಸಕಂಗಳು, ಅನುಮೋದನೆಗೊಂಡ ದಿನಾಂಕದಿಂದ 15ರಿಂದ 25 ದಿನಗಳ ಒಳಗೆ ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ಸಲಹೆಗಾರರನ್ನು ನೇಮಕಮಾಡಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು ಎಂಬುದಾಗಿ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿವೆ. ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ಸಲಹೆಗಾರರ ಪಾತ್ರವು, ಇನ್ನಿತರವುಗಳ ಜೊತೆಗೆ ಭಾಗ - ಎ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗಾಗಿ ಯೋಜನಾ ಮಟ್ಟದ ಸವಾಲು ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಆದೇಶಾನುಸಾರ ತಯಾರಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಸಕಂಗಳಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡುವುದು, ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದರಿಂದ ಪ್ರಾರಂಭಗೊಂಡು ಅದರ ಕಾರ್ಯಾರಂಭದವರೆಗೂ ವಿಸಕಂಗಳಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡುವುದು, ಪರೀಕ್ಷಣೆ ಹಾಗೂ ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿ ಸಂಪೂರ್ಣ ಕಾರ್ಯಾರಂಭಗೊಳಿಸುವಿಕೆ, ಇತ್ಯಾದಿಗಳು ಸೇರಿದಂತೆ ಯೋಜನಾ ನಿರ್ವಹಣೆಯನ್ನು ಮಾಡುವುದಾಗಿದ್ದಿತು.

ಬೆವಿಸಕಂಯು ರಿಲಯನ್ಸ್ ಇನ್ಫ್ರಾಸ್ಟ್ರಕ್ಚರ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್ (ಆರ್ಐಎಲ್), ಇವರನ್ನು ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ಸಲಹೆಗಾರರನ್ನಾಗಿ ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಗೆ ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿತು (ಜೂನ್ 2009). ಆರ್ಐಎಲ್ ಗುತ್ತಿಗೆ ಅವಧಿಯಿಂದ ಮುಂದಕ್ಕೆ ಮುಂದುವರೆಯಲು ಒಪ್ಪಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ, ಬೆಸ್ಕಾಂ ಅರ್ನೆಸ್ಟ್ ಅಂಡ್ ಯಂಗ್ ಎಲ್‌ಎಲ್‌ಪಿ (ಇ ಅಂಡ್ ವೈ), ಇವರನ್ನು ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ಸಲಹೆಗಾರರನ್ನಾಗಿ ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿತು (ಮಾರ್ಚ್ 2015).

ಅರ್ನೆಸ್ಟ್ ಅಂಡ್ ಯಂಗ್ ಎಲ್‌ಎಲ್‌ಪಿ (ಇ ಅಂಡ್ ವೈ) ಇವರನ್ನು ನೇಮಕ (ಮಾರ್ಚ್ 2015) ಮಾಡುವಲ್ಲಿ 21 ತಿಂಗಳುಗಳ ಅಂತರವಿದ್ದಿತು ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ, ವಿಸಕಂಗಳು, ಅನುಷ್ಠಾನದ ನಿರ್ಣಾಯಕ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ಸಲಹೆಗಾರರನ್ನು ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲ. ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ಸಲಹೆಗಾರರ ಉಪಸ್ಥಿತಿಯು ಭಾಗ-ಎ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಅನುಷ್ಠಾನದಲ್ಲಿ ಎದುರಾದ ಅಡಚಣೆಗಳನ್ನು ಕಡಿಮೆಗೊಳಿಸುವ ಸಾಧ್ಯತೆಯಿದ್ದಿತು.

ಮಧ್ಯಂತರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನವನ್ನು ಪುನರ್-ರೂಪಿತ ತ್ವರಿತಗತಿಯ ವಿದ್ಯುತ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಸುಧಾರಣೆಗಳ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಕೋಶವು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಿತು ಹಾಗೂ ವಿಸಕಂಗಳ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕ ನಿರ್ದೇಶಕರುಗಳು ವಾರಕ್ಕೆ ಒಂದು ಸಲ ವಿಡಿಯೋ ಕಾನ್ಫರೆನ್ಸ್ ಮೂಲಕ ಸಭೆ ನಡೆಸಿ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2017).

ಕೆಪಿಎಂಜಿ ಸಲಹೆಗಾರರು ಹಾಗೂ ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ಸಲಹೆಗಾರರು ಕೂಡ ಬೆಸ್ಕಾಂಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು. ವಿಸಕಂಗಳು ಯಶಸ್ವೀ ಕಾರ್ಯಾರಂಭವನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಸಲುವಾಗಿ ಪವರ್ ಫೈನಾನ್ಸ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಅನುಸಾರ ಅಗತ್ಯವಿದ್ದಂತೆ ಯೋಜನಾ ನಿರ್ವಹಣೆಯ ನಿರ್ಣಾಯಕ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ಸಲಹೆಗಾರರನ್ನು ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವು ಒಪ್ಪುವಂತಿಲ್ಲ.

ಇ ಅಂಡ್ ವೈ, ಇವರನ್ನು ಸಲಹೆಗಾರರನ್ನಾಗಿ ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಂಡನಂತರ ಅಡಚಣೆಗಳನ್ನು ಪರಿಹರಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು ಎಂಬುದಾಗಿ ಸೆಸ್ಕು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಜನವರಿ 2017). ವಿತರಣಾ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫಾರ್ಮರು ಕೇಂದ್ರಗಳಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಫೀಡರು ಮೀಟರುಗಳಿಗೆ ಅಳವಡಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಮೋಡೆಮ್‌ಗಳ ಸಂವಹನಾ ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ಇನ್ನೂ ಪರಿಹರಿಸಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವು ಒಪ್ಪುವಂತಿಲ್ಲ.

ನಿರ್ಣಯಗಳು

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಉದ್ದೇಶಗಳು-1: ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕಾಗಿ ಮಾಡಿದ್ದ ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಯೋಜನೆಯು ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿತ್ತೆ;

- ವಿಸಕಂಗಳು ಭಾಗ-ಎ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಪ್ರಾಯೋಗಿಕ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವುದನ್ನು ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ ಯೋಜಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲಗೊಂಡಿದ್ದವು. ಪ್ರಾಯೋಗಿಕ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸದೆಯೇ ದೊಡ್ಡ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಭಾಗ - ಎ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲು ನಿಗದಿತವಾಗಿದ್ದ ದಿನಾಂಕಗಳನ್ನೂ ಮೀರಿದಂತೆ ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಗಳು ಕಳೆದರೂ ಸಹ ಅನುಷ್ಠಾನದ ಅಡಚಣೆಗಳು ಪರಿಹಾರವಾಗದೇ ಉಳಿದಿದ್ದವು;
- ವಿಸಕಂಗಳು ಗುತ್ತಿಗೆಗಳನ್ನು ನೀಡುವಲ್ಲಿ ಐದು ತಿಂಗಳುಗಳಿಂದ 21 ತಿಂಗಳುಗಳವರೆಗಿನ ವಿಳಂಬ ಮಾಡಿದ್ದವು. ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯತೆಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳದೆಯೇ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಹೊಸ ಬಾಬನ್ನು ಸೇರಿಸಿದ್ದುದು, ಅಂದಾಜುಗಳಿಗೆ ಹಾಗೂ ಸವಾಲು ಷರತ್ತುಗಳಿಗೆ ಪದೇಪದೇ ಮಾಡಲಾದ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳು ಹಾಗೂ ಸಮರ್ಥನೀಯ ಕಾರಣಗಳಿಲ್ಲದೆಯೇ ಟೆಂಡರುಗಳನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಿದ್ದುದು ವಿಳಂಬಕ್ಕೆ ಕಾರಣಗಳಾಗಿದ್ದವು;
- ಬೆಸ್ಕಾಂ ಹಾಗೂ ಹೆಸ್ಕಾಂಗಳು, ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದ್ದಂತೆ ಹೂಡಿಕೆಗಳ ಮೇಲಿನ ಪ್ರತಿಫಲವು ಶೇಕಡಾ 10ಕ್ಕಿಂತಲೂ ಕಡಿಮೆ ಇದ್ದಾಗ್ಯೂ, ಭಾಗ-ಬಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ ಮೂರು ಹಾಗೂ ಆರು ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿ ಹೂಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದವು.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಉದ್ದೇಶ-2: ಗುರಿಯಾಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದ್ದ ಉದ್ದೇಶಗಳನ್ನು ಈಡೇರಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ದಕ್ಷತೆಯಿಂದ, ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ಹಾಗೂ ಮಿತವ್ಯಯ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತೆ.

- ಭಾಗ-ಎ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ತಂತ್ರಾಂಶ ಅನ್ವಯಗಳನ್ನು ಸ್ಥಿರಗೊಳಿಸಿರಲಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ವಿಸಕಂಗಳು ಅಪೇಕ್ಷಿತ ಪ್ರಯೋಜನಗಳನ್ನು, ಅಂದರೆ ಮೂಲ ಮಾರ್ಗ ಮಾಹಿತಿ ಹಾಗೂ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ಲೆಕ್ಕವನ್ನಿಡುವ ಹಾಗೂ ಗ್ರಾಹಕ ಸೇವೆಗಳಲ್ಲಿನ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನವನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗಿ ವಿಶ್ವಸನೀಯ ಹಾಗೂ ಸ್ವಯಂಚಾಲಿತ ಉರ್ಜಿತಗೊಳ್ಳಬಲ್ಲಂತಹ ತಂತ್ರಾಂಶ ಅನ್ವಯಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವುದು, ಇವುಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವು ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳಲು ನಿಗದಿತವಾಗಿದ್ದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಗಳೇ ಕಳೆದು ಹೋದರೂ ಇನ್ನೂ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದು, ಬಾಕಿಯಿರುವಂತಹ ಹೆಚ್ಚುವರಿಯಾಗಿ ಸೇರ್ಪಡೆಗೊಂಡಿರುವ ಬಳಕೆದಾರರ ಸೂಚಕಗಳು ಮತ್ತು ಆಸ್ತಿಗಳ ನಿರೂಪಣೆ, ವಿತರಣಾ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫಾರ್ಮರು ಕೇಂದ್ರಗಳಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಫೀಡರುಗಳಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಲಾಗಿರುವ ಮೋಡೆಮ್‌ಗಳ ನಿತ್ಯಷ್ಟಮಟ್ಟದ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆ, ಫೀಡರು ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಒಳಹರಿವು ವಿದ್ಯುತ್ ಮೀಟರುಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸುವುದು ಬಾಕಿಯಿರುವುದು, ಇತ್ಯಾದಿಗಳ ಕಾರಣದಿಂದಾಗಿದೆ;

- ಭಾಗ-ಎ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಅಪೂರ್ಣ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಕಾರಣದಿಂದಾಗಿ ಭಾಗ-ಬಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ, ವಿಸಕಂಗಳು ವಿತರಣಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಬಲಪಡಿಸುವ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಒಟ್ಟಾರೆ ತಾಂತ್ರಿಕ ಮತ್ತು ವಾಣಿಜ್ಯಿಕ ನಷ್ಟಗಳನ್ನು ಇಳಿಮುಖಗೊಳಿಸುವ ಹಾಗೂ ಚಿಂತಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಉಳಿತಾಯಗಳ ಕುರಿತ ಅಪೇಕ್ಷಿತ ಫಲಿತಾಂಶಗಳನ್ನು ವಾಸ್ತವಿಕವಾಗಿ ನೀಡಿದ್ದವೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿರಲಿಲ್ಲ;
- ವಿಸಕಂಗಳು, ಭಾಗ-ಬಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ, ಸಾಮಗ್ರಿಗಳ ಸರಬರಾಜಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಗುತ್ತಿಗೆ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದ್ದವು ಹಾಗೂ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬಕ್ಕೆ ಅಥವಾ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸದಿರುವುದಕ್ಕೆ ದಂಡವನ್ನು ವಿಧಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲಗೊಂಡಿದ್ದವು. ಇದು, ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲು ನಿಗದಿಯಾಗಿದ್ದ ದಿನಾಂಕವನ್ನು ಮೀರಿದಂತೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ಆರು ತಿಂಗಳುಗಳಿಂದ 38 ತಿಂಗಳುಗಳವರೆಗೆ ವಿಳಂಬವುಂಟಾಗಲು ಕಾರಣವಾಗಿದ್ದಲ್ಲದೆಯೇ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿನ ಹೆಚ್ಚಳದ ಕಾರಣ ವಿಸಕಂಗಳ ಮೇಲೆ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಹೊರೆಗೂ ಕಾರಣವಾಯಿತು;
- ವಿಸಕಂಗಳು, ತಮಗೆ ಬಾಕಿಯಿರುವ ಕಂತುಗಳನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಪವರ್ ಫೈನಾನ್ಸ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನ ಮನ ಒಲಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲಗೊಂಡಿದ್ದು, ಇದು ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವಿಕೆಗಾಗಿ, ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ಸಾಲಗಳನ್ನು ಅಧಿಕ ಬಡ್ಡಿಯ ದರಗಳಲ್ಲಿ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿದ್ದಿತು;
- ರಾಜ್ಯ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಅನುಷ್ಠಾನವನ್ನು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲು ಜವಾಬ್ದಾರಿಯುತವಾಗಿದ್ದ ವಿತರಣೆಗಳ ಸುಧಾರಣಾ ಸಮಿತಿಯು, ಅನುಷ್ಠಾನದ ಅಡಚಣೆಗಳನ್ನು ಪರಿಹರಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲಗೊಂಡಿದ್ದಿತು. ವಿಸಕಂಗಳ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ನಡೆಸಲಾಗಿದ್ದ ಸಮೀಕ್ಷಾ ಸಭೆಗಳು, ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸುವ ಹಾಗೂ ಅವುಗಳನ್ನು ಪರಿಹರಿಸುವ ಬದಲಾಗಿ ಕೇವಲ ಪ್ರಗತಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚಿಸಿದ್ದವು.

ಶಿಫಾರಸುಗಳು

1. ವಿಸಕಂಗಳು, ಅಡಚಣೆಗಳು ಅಥವಾ ತೊಂದರೆಗಳು ಯಾವುದಾದರೂ ಇದ್ದಲ್ಲಿ ಅವುಗಳನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಹಂತದಲ್ಲಿಯೇ ಬಗೆಹರಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ, ಒಂದು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಅಥವಾ ಯೋಜನೆಯ ದೊಡ್ಡ ಮಟ್ಟದ ಅನುಷ್ಠಾನವನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳುವ ಮೊದಲು ಪ್ರಾಯೋಗಿಕ ಯೋಜನೆಗಳು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದಂತೆ ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳುವುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಪ್ರಾಯೋಗಿಕ ಯೋಜನೆಗಳಿಂದ ಕಲಿತವುಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣ ಪ್ರಮಾಣದ ಅನುಷ್ಠಾನದಲ್ಲಿ ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು;
2. ಒಟ್ಟಾರೆ ತಾಂತ್ರಿಕ ಮತ್ತು ವಾಣಿಜ್ಯಿಕ ನಷ್ಟಗಳನ್ನು ಯಥಾರ್ಥತೆಯಿಂದ ನಿರ್ಧಾರಣೆ ಮಾಡುವ ಸಲುವಾಗಿ, ಹೆಚ್ಚುವರಿಯಾಗಿ ಸೇರ್ಪಡೆಗೊಂಡಿರುವ ಆಸ್ತಿಗಳು ಹಾಗೂ ಗ್ರಾಹಕರ ಸೂಚಕಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸುವ ಹಾಗೂ ಮಾಹಿತಿಗೆ ಸೇರಿಸುವ ಅಗತ್ಯತೆಯಿರುತ್ತದೆ;
3. ಟೆಂಡರುಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸುವ ಮೊದಲು ಕ್ಷೇತ್ರ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ಅಂದಾಜುಗಳನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಬೇಕು;
4. ಗುತ್ತಿಗೆ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಬಲಪಡಿಸಬೇಕು;
5. ವಿಸಕಂಗಳು, ಭವಿಷ್ಯದ ಬಂಡವಾಳ ಹೂಡಿಕೆಗಳು ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯವಾಗಿರುವುದು ಅಥವಾ ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯವಾಗಿಲ್ಲದಿರುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಸಮರ್ಪಕ ನಿರ್ಧಾರಣೆಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು;
6. ಅನುಷ್ಠಾನದ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಸಲುವಾಗಿ ರಾಜ್ಯ ಹಾಗೂ ವಿಸಕಂಗಳೆರಡರ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿಯೂ ರಚಿಸಲಾಗಿರುವ ವಿವಿಧ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳು/ ಸಮಿತಿಗಳು ಅಡಚಣೆಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಹಾಗೂ ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ಒಂದು ಕಾಲಮಿತಿಯ ಒಳಗೆ ಪರಿಹರಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

ಅಧ್ಯಾಯ-III

ಅನುಪಾಲನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ
ಗಮನಿಸಲಾದ ಅಂಶಗಳು

ಅಧ್ಯಾಯ-III

3. ಅನುಪಾಲನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾದ ಅಂಶಗಳು

ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಕಂಪನಿಗಳು ಹಾಗೂ ಶಾಸನಬದ್ಧ ನಿಗಮಗಳಲ್ಲಿನ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪನೆಯ ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಯೋಜನೆಗಳು, ಹೂಡಿಕೆಗಳು ಹಾಗೂ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳಲ್ಲಿನ ನ್ಯೂನತೆಗಳನ್ನು ಎತ್ತಿ ತೋರಿಸುವ ಹಾಗೂ ಹಣಕಾಸಿನ ಪರಿಣಾಮಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರುವಂತಹ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾಗಿರುವ ಪ್ರಮುಖ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಈ ಅಧ್ಯಾಯದಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಲಾಗಿದೆ. ಇವುಗಳು, ಅನುತ್ಪಾದಕ ಹೂಡಿಕೆಗಳು, ಗುತ್ತಿಗೆ ಷರತ್ತುಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆ, ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರುಗಳಿಗೆ ಅನರ್ಹ ಲಾಭಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದು, ಹೆಚ್ಚುವರಿ/ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ವೆಚ್ಚಗಳು, ಬಾಕಿಗಳನ್ನು ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡದಿದ್ದು ಹಾಗೂ ಸರ್ಕಾರದ ಯೋಜನೆಗಳು ಚಿಂತಿಸಿದ್ದಂತಹ ಉದ್ದೇಶಗಳನ್ನು ಈಡೇರಿಸಿಕೊಳ್ಳದಿರುವ ಪ್ರಕರಣಗಳ ಮೇಲೆ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾದಂತಹ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿವೆ.

ಸರ್ಕಾರಿ ಕಂಪನಿಗಳು

ಕರ್ನಾಟಕ ವಿದ್ಯುತ್ ಪ್ರಸಾರಣ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ

3.1. ಕರ್ನಾಟಕ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ನಿಯಂತ್ರಣ ಆಯೋಗದ (ಕೆಇಆರ್‌ಸಿ) ನಿಯಂತ್ರಣಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದ ಕಾರಣ ಒಂದು ಖಾಸಗಿ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಅನರ್ಹ ಲಾಭವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಡುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿದ್ದು.

ಪಾವತಿಗಾಗಿ ಯಾವುದೇ ಭದ್ರತಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳದೆಯೇ ಶಾಂತ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್, ಇವರಿಗೆ ಮುಕ್ತ ಪ್ರವೇಶ ಅನುಕೂಲತೆಗಳನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸಿದ್ದು ಒಂದು ಖಾಸಗಿ ಸಂಸ್ಥೆಯಿಂದ ₹ 2 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡದಿರುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್(ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ)ರವರ ನೇತೃತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ರಾಜ್ಯ ವಿದ್ಯುತ್ ಹೊರೆ ರವಾನೆ ಕೇಂದ್ರವು (ಎಸ್‌ಎಲ್‌ಡಿ) ಕರ್ನಾಟಕ ವಿದ್ಯುತ್ ಪ್ರಸಾರಣ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತದ (ಕಂಪನಿ) ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ನಿಯಂತ್ರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತದೆ. ಕರ್ನಾಟಕ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ನಿಯಂತ್ರಣ ಆಯೋಗದ (ಮುಕ್ತ ಪ್ರವೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಷರತ್ತುಗಳು ಮತ್ತು ನಿಬಂಧನೆಗಳು) ನಿಯಂತ್ರಣಗಳು, 2004, ಕೇಂದ್ರ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ನಿಯಂತ್ರಣ ಆಯೋಗ (ಸಿಇಆರ್‌ಸಿ-ಅಂತರ ರಾಜ್ಯ ಪ್ರಸಾರಣದಲ್ಲಿ ಮುಕ್ತ ಪ್ರವೇಶ) ನಿಯಂತ್ರಣಗಳು, 2008 ಮತ್ತು ಕೇಂದ್ರ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ನಿಯಂತ್ರಣ ಆಯೋಗ (ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ ನಿಗದಿಯಾಗಿರದ ಅಂತರ-ವಿನಿಮಯ ಶುಲ್ಕಗಳು ಮತ್ತು ಸಂಬಂಧಿತ ವಿಷಯಗಳು) ನಿಯಂತ್ರಣಗಳು, 2009ರಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿರುವ ನಿಯಂತ್ರಣಗಳ ಅನುಸಾರ ರಾಜ್ಯದ ಒಳಗಿನ ವಿದ್ಯುತ್ ಪ್ರಸಾರಣ ಮತ್ತು ವಿತರಣಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಾಗಿ ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಸಲುವಾಗಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಉತ್ಪಾದಕರು /ಸರಬರಾಜುದಾರರಿಗೆ ಮುಕ್ತ ಪ್ರವೇಶವನ್ನು⁶⁷ ಅನುಮೋದಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಎಸ್‌ಎಲ್‌ಡಿಯು ಜವಾಬ್ದಾರಿಯುತವಾಗಿತ್ತು.

ಮುಕ್ತ ಪ್ರವೇಶ ಶುಲ್ಕಗಳನ್ನು⁶⁸ ಮುಕ್ತ ಪ್ರವೇಶ ಬಳಕೆದಾರರ ಮೇಲೆ ಕರ್ನಾಟಕ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ನಿಯಂತ್ರಣ ಆಯೋಗದ (ಕೆಇಆರ್‌ಸಿ) ನಿಯಂತ್ರಣಗಳ ಅನುಸಾರ ವಿಧಿಸಲಾಗುವುದು. ಮುಕ್ತ ಪ್ರವೇಶವನ್ನು

⁶⁷ ಮುಕ್ತ ಪ್ರವೇಶ ಎಂದರೆ, ಯಾವುದೇ ಪರಿವಾಹನಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವವರು ಅಥವಾ ಬಳಕೆದಾರರು ಅಥವಾ ವಿದ್ಯುತ್ ಉತ್ಪಾದನೆಯಲ್ಲಿ ತೊಡಗಿರುವ ಓರ್ವ ವ್ಯಕ್ತಿಯಿಂದ ಪ್ರಸಾರಣ ಮಾರ್ಗಗಳನ್ನು ಅಥವಾ ವಿತರಣಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಅಥವಾ ಅನುಬಂಧಿ ಅನುಕೂಲತೆಗಳನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಸಲುವಾಗಿ ಕರ್ನಾಟಕ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ನಿಯಂತ್ರಣ ಆಯೋಗದ (ಮುಕ್ತ ಪ್ರವೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಷರತ್ತುಗಳು ಮತ್ತು ನಿಬಂಧನೆಗಳು) ನಿಯಂತ್ರಣಗಳು, 2004, ಇದರಲ್ಲಿನ ಒಂದು ತಾರತಮ್ಯ-ರಹಿತ ಅನುವನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ.

⁶⁸ ಮುಕ್ತ ಪ್ರವೇಶ ಶುಲ್ಕಗಳು ಪ್ರಸಾರಣ ಶುಲ್ಕಗಳು, ವೀಲಿಂಗ್ ಶುಲ್ಕಗಳು, ಬ್ಯಾಕ್‌ಅಪ್ ಸರಬರಾಜಿನ (ವಿದ್ಯುತ್ ಉತ್ಪಾದನಾ ಸ್ಥಾವರವನ್ನು ಆರಂಭಗೊಳಿಸಲು) ಶುಲ್ಕಗಳು, ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ ನಿಗದಿಯಾಗಿರದ ಅಂತರ ವಿನಿಮಯ ಶುಲ್ಕಗಳು (ಜಾಲದ ಶಿಸ್ತನ್ನು ಪಾಲಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ) ಮತ್ತು ಕಾಲಾನುಕಾಲಕ್ಕೆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಲಾಗುವ ಇತರ ಶುಲ್ಕಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿವೆ.

ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಉದ್ದೇಶಿಸಿರುವ ಗ್ರಾಹಕರು ಪ್ರಸರಣ ಪರವಾನಿಗೆಯನ್ನು ನೀಡುವ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದೊಂದಿಗೆ (ಕಂಪನಿ) ಒಂದು ಒಡಂಬಡಿಕೆಯನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು. ಎಸ್‌ಎಲ್‌ಡಿಸಿಯು ಮುಕ್ತ ಪ್ರವೇಶವನ್ನು ಬಯಸುವ ಬಳಕೆದಾರರ ಜೊತೆ ಒಂದು ಒಡಂಬಡಿಕೆಯನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಸಲುವಾಗಿ ಕೆಇಆರ್‌ಸಿ ಅನುಮೋದನೆಯೊಂದಿಗೆ ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪ್ರಮಾಣಕ ನಮೂನೆಯನ್ನು ತಯಾರಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಹಾಗೂ ಅಂತಹ ಒಡಂಬಡಿಕೆಗಳು ಪಾವತಿಗಾಗಿ ಭದ್ರತಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಸಲುವಾಗಿ ಒಂದು ಷರತ್ತನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರತಕ್ಕದ್ದು ಎಂಬುದನ್ನು ನಿಯಂತ್ರಣಗಳು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿವೆ. ಎಸ್‌ಎಲ್‌ಡಿಸಿಯು ಕಂಪನಿಯ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಒಡಂಬಡಿಕೆಯನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡನಂತರವಷ್ಟೇ ಬಳಕೆದಾರರಿಗೆ ಮುಕ್ತ ಪ್ರವೇಶಕ್ಕೆ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

ಎಸ್‌ಎಲ್‌ಡಿಸಿಯು ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರವರು ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2013 ಮತ್ತು ಜೂನ್ 2014ರ ನಡುವೆ ಒಂದು ವಿದ್ಯುತ್ ಉತ್ಪಾದನಾ ಸಂಸ್ಥೆಯಾಗಿದ್ದ ಶಾಂತ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್ ಇವರಿಗೆ ಮುಕ್ತ ಪ್ರವೇಶ ಅನುಕೂಲತೆಗಳನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸಿದರು. ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳಿಗೆ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಮಾಡುವ ಸಲುವಾಗಿ ಟಾಟಾ ವಿದ್ಯುತ್ ಟ್ರೇಡಿಂಗ್ ಕಂಪನಿ ಲಿಮಿಟೆಡ್⁶⁹ ಜೊತೆ ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದ ವಿದ್ಯುತ್ ಉತ್ಪಾದಕರುಗಳ ಪೈಕಿ, ಶಾಂತ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್ ಓರ್ವ ವಿದ್ಯುತ್ ಉತ್ಪಾದಕರಾಗಿದ್ದರು.

ಶಾಂತ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್, ಆದಾಗ್ಯೂ, ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದ್ದ ಷೆಡ್ಯೂಲಿನ ಪ್ರಕಾರ ಗ್ರಿಡ್‌ಗೆ ವಿದ್ಯುತ್‌ನ್ನು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲವಾಗಿತ್ತು, ಇದು, ಕೆಇಆರ್‌ಸಿಯ ನಿಯಂತ್ರಣಗಳ ಅನುಸಾರ ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ ನಿಗದಿಯಾಗಿರದ ಅಂತರ-ವಿನಿಮಯ⁷⁰ (ಯುಐ) ಶುಲ್ಕಗಳನ್ನು ಆಕರ್ಷಿಸುತ್ತಿತ್ತು. ಎಸ್‌ಎಲ್‌ಡಿಸಿಯು ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2013 ಹಾಗೂ ಜೂನ್ 2014ರ ನಡುವೆ 9,412.194 ಮೆವ್ಯಾ ವಿದ್ಯುತ್‌ನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಿದ್ದಕ್ಕಾಗಿ, ಯುಐ ಶುಲ್ಕಗಳಿಗಾಗಿ ಬಿಲ್ಲುಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸಿತು (ಜನವರಿ 2014 ಮತ್ತು ಆಗಸ್ಟ್ 2014ರ ನಡುವೆ). ಬಾಕಿಗಳು, ಮಾರ್ಚ್ 2016ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ, ₹ 2.47 ಕೋಟಿಯಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಬೆಳೆದುಹೋಗಿದ್ದವು. ಶಾಂತ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್, ಆದಾಗ್ಯೂ ಬಾಕಿಗಳನ್ನು ಪಾವತಿಸಿರಲಿಲ್ಲ.

ನಾವು ಈ ಕೆಳಗಿನ ಲೋಪದೋಷಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಿದೆವು:

1. ಎಸ್‌ಎಲ್‌ಡಿಸಿಯು ಯಾವುದೇ ಒಂದು ಔಪಚಾರಿಕ ಒಡಂಬಡಿಕೆಯನ್ನೂ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳದೆಯೇ ಶಾಂತ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್‌ಗೆ ಮುಕ್ತ ಪ್ರವೇಶದ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ನೀಡಿತ್ತು. ಅದು, ಅನುಮೋದಿಸುವ ಮುನ್ನ ಪಾವತಿಯ ಭದ್ರತೆಗಾಗಿ ಬ್ಯಾಂಕು ಖಾತರಿ ಅಥವಾ ಭದ್ರತಾ ಠೇವಣಿಯ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲಗೊಂಡಿತ್ತು.
2. ಎಸ್‌ಎಲ್‌ಡಿಸಿಯು ಮುಕ್ತ ಪ್ರವೇಶವನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸಿದ ಎಲ್ಲಾ ಏಳು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಬಿಲ್ಲುಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲಗೊಂಡಿತ್ತು. ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2013ರಿಂದ ಜೂನ್ 2014ರ ನಡುವಿನ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಬಿಲ್ಲುಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬವು ಮುಕ್ತ ಪ್ರವೇಶವನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಂಡ ದಿನಾಂಕದಿಂದ 40ದಿನಗಳಿಂದ 85 ದಿನಗಳವರೆಗೆ⁷¹ ಆಗಿತ್ತು. ಉದಾಹರಣೆಗೆ,

⁶⁹ ಟಾಟಾ ಪವರ್ ಟ್ರೇಡಿಂಗ್ ಕಂಪನಿ ಲಿಮಿಟೆಡ್ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳ ಜೊತೆ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜಿಗಾಗಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಖರೀದಿ ಒಡಂಬಡಿಕೆಯನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿತ್ತು. ಟಾಟಾ ಪವರ್ ಟ್ರೇಡಿಂಗ್ ಕಂಪನಿ ಲಿಮಿಟೆಡ್ ತದನಂತರ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜಿನ ಬದ್ಧತೆಯನ್ನು ಪೂರೈಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಶಾಂತ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್ ಜೊತೆ ಒಂದು ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿತ್ತು.

⁷⁰ ಒಂದು ವಿದ್ಯುತ್ ಉತ್ಪಾದನಾ ಸ್ಥಳವನ್ನು ಅಥವಾ ಓರ್ವ ಮಾರಾಟಗಾರರಿಗೆ ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ ನಿಗದಿಯಾಗಿರದ ಅಂತರ ವಿನಿಮಯ ಎಂಬುದು ಅದರ ಒಟ್ಟಾರೆ ವಾಸ್ತವಿಕ ವಿದ್ಯುತ್ ಉತ್ಪಾದನೆಯಿಂದ ಕಳೆದ ಅದರ ಒಟ್ಟಾರೆ ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ ನಿಗದಿತ ವಿದ್ಯುತ್ ಉತ್ಪಾದನೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಗ್ರಿಡ್‌ನ ಸಂಹಿತೆಯಲ್ಲಿ ಚಿಂತಿಸಲಾಗಿರುವಂತೆ, ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ ನಿಗದಿಗೊಳಿಸುವುದು, ರವಾನೆ ಹಾಗೂ ವಿದ್ಯುತ್‌ನ್ನು ಹೊರಸಳಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಬಳಕೆದಾರರನ್ನು ನಿಯಂತ್ರಿಸುವ ಮೂಲಕ ಗ್ರಿಡ್‌ನ ಶಿಸ್ತನ್ನು ಕಾಪಾಡಿಕೊಂಡು ಹೋಗುವ ಸಲುವಾಗಿ ಯುಐ ಶುಲ್ಕಗಳನ್ನು ವಿಧಿಸಲಾಗುವುದು.

⁷¹ ಕಂಪನಿಯ ನಿರ್ಧಾರಣೆಯ ಅನುಸಾರ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಯಾರಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಮುಕ್ತ ಪ್ರವೇಶವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡ ದಿನಾಂಕದಿಂದ 30 ದಿನಗಳ ಸಡಿಲತೆ ನೀಡಿದನಂತರ ವಿಳಂಬವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಮೊದಲ ಬಿಲ್ಲನ್ನು (21 ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2013ರಿಂದ 31 ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2013)ರ ಅವಧಿಗೆ 9 ಜನವರಿ 2014ರಂದು ಅಂದರೆ 70 ದಿನಗಳ ನಂತರ ತಯಾರಿಸಲಾಗಿತ್ತು.

3. ಎಸ್‌ಎಲ್‌ಡಿಸಿಯು ನವಂಬರ್ 2013 ಮತ್ತು ಜೂನ್ 2014ರ ನಡುವಿನ ತದನಂತರದ ಎಲ್ಲಾ ಆರು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ತತ್ಕ್ಷಣದ ಹಿಂದಿನ ಅವಧಿಗಳಿಗೆ ಬಾಕಿಗಳನ್ನು ಪಾವತಿಸಿರಲಿಲ್ಲವಾದರೂ ಮುಕ್ತ ಪ್ರವೇಶವನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸಿತ್ತು. ಉದಾಹರಣೆಗೆ, 13 ಮಾರ್ಚ್ 2014ರ ದಿನಾಂಕದ ಬಿಲ್ಲಿಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2013 ಮತ್ತು ಡಿಸೆಂಬರ್ 2013ರ ನಡುವೆ ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದ ಮುಕ್ತ ಪ್ರವೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಸಂಚಿತಗೊಂಡಿದ್ದ ಬಾಕಿಗಳು ₹ 1.12 ಕೋಟಿ ಆಗಿತ್ತು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಬಾಕಿಗಳನ್ನು ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡದೆಯೇ ಮುಕ್ತ ಪ್ರವೇಶವನ್ನು ತದನಂತರ ಫೆಬ್ರವರಿ 2014ರಲ್ಲಿ ಅನುಮೋದಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಬಿಲ್ಲುಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬವಾಗಿದ್ದಿತಾದ್ದರಿಂದ ಹಾಗೂ ಎಸ್‌ಎಲ್‌ಡಿಸಿಯು ವಸೂಲಾತಿಯಾಗಬೇಕಾಗಿರುವ ಬಾಕಿಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಅನ್ಯ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ, ಹಿಂದಿನ ಅವಧಿಗಳ ಬಾಕಿಗಳನ್ನು ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡದೆಯೇ ತದನಂತರದ ಅವಧಿಗಳಿಗೆ ಮುಕ್ತ ಪ್ರವೇಶ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು.

ಅದೇ ರೀತಿಯ ಲೋಪದೋಷವನ್ನು ಹಿಂದಿನ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವರದಿಯಲ್ಲಿ⁷² ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಅದರಲ್ಲಿ ಇಬ್ಬರು ಮುಕ್ತ ಪ್ರವೇಶ ಬಳಕೆದಾರರಿಂದ ₹ 29.21 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡದಿದ್ದುದನ್ನು ಎತ್ತಿ ತೋರಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಕಂಪನಿಯು, ಈ ನಿಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ದೋಷಪರಿಹಾರಕ ಕ್ರಮವನ್ನೂ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ.

ಕಂಪನಿಯು ನೀಡಿದ (ಜನವರಿ 2017) ಉತ್ತರವನ್ನು ಸರ್ಕಾರವು⁷³ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟಿತು, ಉತ್ತರವು ಈ ಕೆಳಗಿನ ಅಂಶಗಳನ್ನು ತಿಳಿಸಿತ್ತು:

- ಸಿಇಆರ್‌ಸಿಯ ನಿಯಂತ್ರಣಗಳ ಅನುಸಾರ, ಎಸ್‌ಎಲ್‌ಡಿಸಿಯು ಕೇವಲ ಎರಡು ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ಪೂರೈಸಿರುವುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಿತ್ತು, ಅವೆಂದರೆ, ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಮೀಟರಿನ ಅಳವಡಿಕೆಗೆ ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಮೂಲಭೂತಸೌಕರ್ಯಗಳು ಹಾಗೂ ಮುಕ್ತ ಪ್ರವೇಶಕ್ಕೆ ಅನುಮೋದನೆ ನೀಡುವ ಮೊದಲು ರಾಜ್ಯ ವಿದ್ಯುತ್ ಸಂಪರ್ಕಜಾಲದಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರುವ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪ್ರಸರಣ ಸಾಮರ್ಥ್ಯತೆ.
- ಬಾಕಿಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆಯ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಎಸ್‌ಎಲ್‌ಡಿಸಿಯು ಅನುಸರಿಸುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಯಾವುದೇ ಬಾಕಿಗಳೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಂಡನಂತರವಷ್ಟೇ ಪ್ರತೀ ತಿಂಗಳು ನಿರಾಕ್ಷೇಪಣಾ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳನ್ನು ನೀಡಲಾಗುತ್ತದೆ. ನಿರಾಕ್ಷೇಪಣಾ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ನೀಡುವುದನ್ನು 3 ಜೂನ್ 2014ರಂದು ಸ್ಥಗಿತಗೊಳಿಸಲಾಯಿತು. ಪ್ರಸ್ತುತ, ನಿಯಂತ್ರಣಗಳ ಅನುಸಾರ, ಯುಐ ಶುಲ್ಕಗಳ ಸಂಗ್ರಹಣಾ ಲೆಕ್ಕವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಹಣ ಭರವಸೆಯ ಪತ್ರವನ್ನು ನೀಡುವಂತೆ ಒತ್ತಾಯಿಸಲಾಗುತ್ತಿದೆ.
- ಎಸ್‌ಎಲ್‌ಡಿಸಿಯ ಕೋರಿಕೆಯ ಮೇರೆಗೆ ಟಾಟಾ ಪವರ್ ಟ್ರೇಡಿಂಗ್ ಕಂಪನಿ ಲಿಮಿಟೆಡ್ ಜೊತೆ ವಿದ್ಯುತ್ ಖರೀದಿಗಾಗಿ ಒಡಂಬಡಿಕೆಯನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಂತಹ ಬೆಂಗಳೂರು ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿ ನಿಯಮಿತವು, ಟಾಟಾ ಕಂಪನಿಯಿಂದ ₹ 1.56 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡಿತು (ಮೇ 2015). ಮುಂದುವರೆದು, ನವಂಬರ್ 2015 ಮತ್ತು ಡಿಸೆಂಬರ್ 2015ರ ನಡುವೆ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜಿಗಾಗಿ ಪಾವತಿಸಬೇಕಿದ್ದ ಬಿಲ್ಲುಗಳಿಂದ ಶಾಂತ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ಸ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್ ಇವರಿಂದ ₹ 46.79 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತವನ್ನು ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡಲಾಯಿತು. ಎಸ್‌ಎಲ್‌ಡಿಸಿಯು ₹ 44.22 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಬಾಕಿಗಳ ವಸೂಲಾತಿಗಾಗಿ ಕೆಇಆರ್‌ಸಿಯ ಮುಂದೆ ಒಂದು ಮನವಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿದೆ.

⁷² ಮಾರ್ಚ್ 2015ಕ್ಕೆ ಅಂತ್ಯಗೊಂಡ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯ ಉದ್ದಿಮೆಗಳ ಮೇಲೆ ಭಾರತದ ಲೆಕ್ಕನಿಯಂತ್ರಕರು ಮತ್ತು ಮಹಾಲೇಖಪರಿಶೋಧಕರ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವರದಿಯ ಕಂಡಿಕೆ 3.1.

⁷³ ಕಂಪನಿಯ ಉಪ ಮಹಾ-ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕರು (ತಾಂತ್ರಿಕ) ಒದಗಿಸಿದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಇಂಧನ ಇಲಾಖೆಯ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರು ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟಿರುವರು.

ಈ ಕೆಳಗಿನ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಉತ್ತರವು ಒಪ್ಪುವಂತಿಲ್ಲ.

- ಪಾವತಿಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಒಂದು ಭದ್ರತಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವಲ್ಲಿನ ಎಸ್‌ಎಲ್‌ಡಿಸಿಯ ವಿಫಲತೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಉತ್ತರವು ಮೌನವಾಗಿದೆ. ಮುಂದುವರೆದು, ಅಂತಹ ನಿರಾಕರಣೆಗೆ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ನೀಡಿದನಂತರ ನಿರಾಕ್ಷೇಪಣಾ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಸಿಇಆರ್‌ಸಿಯು ನಿಯಂತ್ರಣಗಳು, 2008ರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಅನುವನ್ನು ಸೇರಿಸಲಾಗಿದೆ. ಶಾಂತ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್ ಯುಐ ಶುಲ್ಕಗಳನ್ನು ಪಾವತಿಸುವಲ್ಲಿ ಸುಸ್ತಿದಾರರಾಗಿದ್ದಾಗ್ಯೂ, ಎಸ್‌ಎಲ್‌ಡಿಸಿಯು ಈ ಆಯ್ಕೆಯನ್ನು ಚಲಾಯಿಸಿರಲಿಲ್ಲ.
- ಎಸ್‌ಎಲ್‌ಡಿಸಿಯು ಇರುವಂತಹ ಬಾಕಿಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸದೆಯೇ ಆರು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ನಿರಾಕ್ಷೇಪಣಾ ಪ್ರಮಾಣ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳನ್ನು ನೀಡಿದ್ದಿತ್ತಾದ್ದರಿಂದ, ಯಾವುದೇ ಬಾಕಿಗಳೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಂಡನಂತರವಷ್ಟೇ ಮುಕ್ತ ಪ್ರವೇಶ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು ಎಂಬುದಾಗಿ ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿರುವುದು ವಾಸ್ತವಿಕವಾಗಿ ತಪ್ಪು ಹೇಳಿಕೆಯಿಂದ ಕೂಡಿದೆ.
- ಟಾಟಾ ಕಂಪನಿಯು ವಸೂಲಾತಿಯ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಕೆಇಆರ್‌ಸಿಯು ಮುಂದೆ ಮನವಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದರಿಂದ (ಫೆಬ್ರವರಿ 2016) ಹಾಗೂ ವಿಲೇವಾರಿಗಾಗಿ ಬಾಕಿಯಿರುವುದರಿಂದ, ₹ 1.56 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದ ವಸೂಲಾತಿಯು ವಿವಾದದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿದೆ.

ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ, ಮುಕ್ತ ಪ್ರವೇಶಕ್ಕೆ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ನೀಡುವ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ನಿಯಂತ್ರಣ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳ ಅನುಪಸ್ಥಿತಿ ಹಾಗೂ ಪಾವತಿಗಳನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಸಲುವಾಗಿ ಭದ್ರತಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಕೆಇಆರ್‌ಸಿಯು ನಿಯಂತ್ರಣಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸದಿದ್ದುದು ಶಾಂತ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್, ಇವರಿಂದ ₹ 2 ಕೋಟಿ⁷⁴ ಮೊತ್ತವನ್ನು ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡದಿರುವಲ್ಲಿಗೆ ದಾರಿ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿತು. ಕರ್ನಾಟಕ ವಿದ್ಯುತ್ ನಿಯಂತ್ರಣ ಆಯೋಗದ ನಿಯಂತ್ರಣಗಳಿಗೆ ಅಗೌರವ ತೋರಿಸಿರುವುದು, ಸರ್ಕಾರವು ಸಂಬಂಧಿಸಿದವರ ಮೇಲೆ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸುವುದನ್ನು ಅಪೇಕ್ಷಿಸುತ್ತದೆ.

ಕರ್ನಾಟಕ ವಿದ್ಯುತ್ ಪ್ರಸರಣ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ

3.2. ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದಂತಹ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಹಣಕಾಸಿನ ಹೊರೆ

ಅಧಿಕ ದರದ ಹಾಗೂ ಕಡಿಮೆ ದರದ ವಿದ್ಯುತ್‌ನ್ನು ಪ್ರಶಸ್ತವಾಗಿ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡುವಲ್ಲಿನ ವಿಫಲತೆಯು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ಪರಿಹಾರ ಧನದ ಪಾವತಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತ್ತು. ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಬಳಕೆದಾರರು ₹ 1.29 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಹಣಕಾಸಿನ ಹೊರೆಯನ್ನು ಹೊತ್ತುಕೊಂಡರು.

ಕರ್ನಾಟಕ ವಿದ್ಯುತ್ ಪ್ರಸರಣ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತದ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ನಿಯಂತ್ರಣದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುವ ರಾಜ್ಯ ವಿದ್ಯುತ್ ಹೊರೆ ರವಾನೆ ಕೇಂದ್ರವು ಇನ್ನಿತರವುಗಳ ಜೊತೆಗೆ, ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿನ ವಿದ್ಯುತ್ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಸಮಗ್ರೀಕೃತ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಹಾಗೂ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ವಿತರಣೆಯನ್ನು ಅತ್ಯುತ್ತಮವಾಗಿ ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ ನಿಗದಿಗೊಳಿಸುವಿಕೆ ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ⁷⁵ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ನಡೆಸುತ್ತಿರುವ ಪರವಾನಿಗಿದಾರರುಗಳು ಅಥವಾ ವಿದ್ಯುತ್ ಉತ್ಪಾದನಾ ಕಂಪನಿಗಳ ಜೊತೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿರುವ ಗುತ್ತಿಗೆಗಳ ಅನುಸಾರ ರಾಜ್ಯದ ಒಳಗೆ ವಿದ್ಯುತ್ತಿನ ರವಾನೆ, ಇವುಗಳನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯುತವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಕರ್ನಾಟಕದ ವಿದ್ಯುತ್ ಕಂಪನಿ

⁷⁴ ಒಟ್ಟಾರೆ ಬಾಕಿಗಳು ₹ 2.47 ಕೋಟಿ ಇದರಿಂದ ಶಾಂತ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್‌ನಿಂದ ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡಲಾದ ₹ 0.47 ಕೋಟಿಯನ್ನು ಕಳೆಯುವುದು. ಟಾಟಾ ಕಂಪನಿಯು ವಸೂಲಾತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಮನವಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು ಅದು ವಿವಾದದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿರುವುದರಿಂದ ಟಾಟಾ ಕಂಪನಿಯಿಂದ ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡಲಾಗಿರುವ ₹ 1.56 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿಲ್ಲ.

⁷⁵ ವಿದ್ಯುತ್ ಹೊರೆ ರವಾನೆ ಕೇಂದ್ರವು ಭಾರತೀಯ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಗ್ರಿಡ್ ಸಂಹಿತೆಯ ಅನುಸಾರ ಗ್ರಿಡ್‌ನ ಶಿಸ್ತಿಗೆ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯುತವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ನಿಯಮಿತವು⁷⁶ (ಪಿಸಿಕೆಎಲ್) ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿನ ಬೇಡಿಕೆ ಮತ್ತು ಸರಬರಾಜುಗಳ ನಡುವಿನ ಅಂತರವನ್ನು ಕಡಿಮೆಗೊಳಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳ (ಎಸ್ಕಾಂ) ಪರವಾಗಿ ವಿದ್ಯುತ್‌ನ್ನು ಖರೀದಿಸುತ್ತದೆ.

ಅಗತ್ಯತೆಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿದಂತೆ, ಪಿಸಿಕೆಎಲ್ ಟೆಂಡರ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯ ಮೂಲಕ 1 ಆಗಸ್ಟ್ 2013ರಿಂದ 30 ಜೂನ್ 2015ರ ಅವಧಿಗೆ ಮಧ್ಯಮಾವಧಿ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ಯೂನಿಟ್ ಒಂದಕ್ಕೆ ₹ 5.20ರ ದರದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು 1 ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2013ರಿಂದ 30 ಜೂನ್ 2014ರವರೆಗೆ ಯೂನಿಟ್ ಒಂದಕ್ಕೆ ₹ 5.50 ದರದಲ್ಲಿ ಅಲ್ಪಾವಧಿ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ವಿದ್ಯುತ್ ಖರೀದಿಗಾಗಿ ಸವಾಲುಗಳನ್ನು ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸಿತ್ತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2012/ಜುಲೈ 2013). ಯಶಸ್ವಿ ಸವಾಲುದಾರರಿಗೆ, ಅಂದರೆ ಜೆಎಸ್‌ಡಬ್ಲ್ಯೂ ಪವರ್ ಟ್ರೇಡಿಂಗ್ ಕಂಪನಿ ಲಿಮಿಟೆಡ್ ಇವರಿಗೆ ಅಪೇಕ್ಷೆ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ನೀಡಲಾಯಿತು (ಮಾರ್ಚ್ 2013 ಹಾಗೂ ಆಗಸ್ಟ್ 2013).

ಅಂತೆಯೇ, ಎಸ್ಕಾಂಗಳು⁷⁷ ವಿದ್ಯುತ್ ಖರೀದಿ ಒಡಂಬಡಿಕೆ (ಪಿಪಿಎ) ಗಳನ್ನು ಜೆಎಸ್‌ಡಬ್ಲ್ಯೂ ಪವರ್ ಟ್ರೇಡಿಂಗ್ ಕಂಪನಿ ಲಿಮಿಟೆಡ್ ಜೊತೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡವು. ಮಧ್ಯಮಾವಧಿಗೆ, ತೋರಣಗಲ್ಲು ವಿದ್ಯುತ್ ಉತ್ಪಾದನಾ ಮೂಲದಿಂದ ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಬೇಕಿದ್ದ ಗುತ್ತಿಗೆ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವು 450 ಮೆವ್ಯಾ ಆಗಿತ್ತು ಹಾಗೂ ಅಲ್ಪಾವಧಿಗೆ ಮೂರು ವಿದ್ಯುತ್ ಉತ್ಪಾದನಾ ಮೂಲಗಳಿಂದ⁷⁸ ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಬೇಕಿದ್ದ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವು 115 ಮೆವ್ಯಾ ಆಗಿತ್ತು.

ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ ನಿಗದಿತ (ಷೆಡ್ಯೂಲ್ಡ್) ವಿದ್ಯುತ್ತು⁷⁹ ಒಂದು ಗುತ್ತಿಗೆ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ⁸⁰ ಗುತ್ತಿಗೆಗೆ ಪಡೆದಿರುವ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ ಕನಿಷ್ಠ ಶೇಕಡಾ 85ಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಇದ್ದಲ್ಲಿ ಎಸ್ಕಾಂಗಳು ಮಾರಾಟಗಾರರಿಗೆ (ಜೆಎಸ್‌ಡಬ್ಲ್ಯೂ) ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಖರೀದಿಸಲಾದ ವಿದ್ಯುತ್ತಿನ ಪರಿಮಾಣಕ್ಕೆ ಯೂನಿಟ್ ಒಂದಕ್ಕೆ ₹ 1ರ ದರದಲ್ಲಿ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಪಾವತಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಎಂಬುದಾಗಿ ಮಧ್ಯಮಾವಧಿ ವಿದ್ಯುತ್ತಿಗಾಗಿ ಪಿಪಿಎ ಷರತ್ತುಗಳು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದ್ದವು. ಅದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ, ಅಲ್ಪಾವಧಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಖರೀದಿಗಳ ಮೇಲಿನ ಪಿಪಿಎನ ಷರತ್ತುಗಳು, ಖರೀದಿಸುವವರು ಮತ್ತು ಮಾರಾಟ ಮಾಡುವವರು ಗುತ್ತಿಗೆ ಒಡಂಬಡಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ ನಿಗದಿಯಾಗಿರುವ ವಿದ್ಯುತ್ತಿನ ಪರಿಮಾಣದ ಶೇಕಡಾ 15ಕ್ಕಿಂತ ಅಧಿಕವಾಗಿ ಮಾರ್ಗಾಂತರಣ ಮಾಡಕೂಡದು ಎಂಬುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿವೆ. ಆ ರೀತಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿರುವ ಪ್ರಮಾಣಗಳನ್ನು ಮೀರಿದಂತೆ ಮಾರ್ಗಾಂತರಣ ಮಾಡಿದಲ್ಲಿ ಸಮಾಪನ ನಷ್ಟಗಳನ್ನು ಪಾವತಿಸಬೇಕಿತ್ತು.

ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2013ರಿಂದ ಜೂನ್ 2014ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಮಧ್ಯಮಾವಧಿ ಹಾಗೂ ಅಲ್ಪಾವಧಿಯ ಪಿಪಿಎಗಳೆರಡೂ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯ ವಿದ್ಯುತ್ ಹೊರೆ ರವಾನೆ ಕೇಂದ್ರವು ಕನಿಷ್ಠ ಅಗತ್ಯತೆಯನ್ನೂ (ಗುತ್ತಿಗೆ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ ಶೇಕಡಾ 85ರಷ್ಟು) ಮೀರಿದಂತೆ 14.88 ದಶಲಕ್ಷ ಯೂನಿಟ್‌ಗಳಷ್ಟರ (ಮಿಯು) ಮಟ್ಟಿಗೆ ಅಲ್ಪಾವಧಿ ವಿದ್ಯುತ್‌ನ್ನು ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಿದ್ದು ಕಡಿಮೆ ದರದ ಮಧ್ಯಮಾವಧಿ ವಿದ್ಯುತ್‌ನ್ನು ಅದೇ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಕನಿಷ್ಠ ಗುತ್ತಿಗೆ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ ಶೇಕಡಾ 85ಕ್ಕಿಂತಲೂ ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಮಾಣದ ವಿದ್ಯುತ್‌ನ್ನು ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಿತ್ತು. ಇದರಿಂದಾಗಿ ಪರಿಹಾರದ ಪಾವತಿಯು ಆಕರ್ಷಿತವಾಗುತ್ತಿತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು.

⁷⁶ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಒಂದು ಉದ್ದಿಮೆ.

⁷⁷ ಬೆಂಗಳೂರು ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿ ನಿಯಮಿತ, ಚಾಮುಂಡೇಶ್ವರಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ, ಗುಲಬರ್ಗ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿ ನಿಯಮಿತ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿ ನಿಯಮಿತ ಹಾಗೂ ಮಂಗಳೂರು ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿ ನಿಯಮಿತ.

⁷⁸ ತೋರಣಗಲ್ಲಿನ ಜೆಎಸ್‌ಡಬ್ಲ್ಯೂ ಸ್ಥಾವರದಿಂದ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2013ರಿಂದ ಡಿಸೆಂಬರ್ 2013 50 ಮೆವ್ಯಾ ಹಾಗೂ ಜನವರಿ 2014ರಿಂದ ಜೂನ್ 2014 100 ಮೆವ್ಯಾ; ಹಾವೇರಿ ಬಯೋಎನರ್ಜಿ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್, ಇವರಿಂದ ಡಿಸೆಂಬರ್ 2013ರಿಂದ ಜೂನ್ 2014ರವರೆಗೆ 7.5ಮೆವ್ಯಾ, ಧಾರವಾಡದ ಬಯೋ ಎನರ್ಜಿ ಪ್ರೈವೇಟ್, ಇವರಿಂದ ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2013ರಿಂದ ಜೂನ್ 2014 7.5 ಮೆವ್ಯಾ.

⁷⁹ ನಿಗದಿತ (ಷೆಡ್ಯೂಲ್ಡ್) ವಿದ್ಯುತ್‌ಯೆಂದರೆ ಹಂಚಿಕೆಯಾದ ವಿದ್ಯುತ್ತಿನ ಪ್ರಮಾಣ/ಗ್ರಿಡ್‌ನಿಂದ ಸೆಳೆದ ವಿದ್ಯುತ್ತು.

⁸⁰ ಗುತ್ತಿಗೆ ವರ್ಷವು, ಜಾರಿಗೆ ಬರುವ ದಿನಾಂಕ ಮತ್ತು ತತ್ಕ್ಷಣದ ತರುವಾಯದ ಸಾಲಿನ 31 ಮಾರ್ಚ್ ನಡುವಿನ ಅವಧಿಯನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಾಂತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ, ಗುತ್ತಿಗೆ ಸಾಲು ಆಗಸ್ಟ್ 2013ರಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರಂಭಗೊಂಡು ಮಾರ್ಚ್ 2014ರಲ್ಲಿ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಂಡಿತ್ತು ಮತ್ತು ತದನಂತರ ಏಪ್ರಿಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರಂಭಗೊಂಡು 31 ಮಾರ್ಚ್‌ಗೆ ಕೊನೆಗೊಳ್ಳುವ ಪ್ರತೀ 12 ತಿಂಗಳುಗಳು.

ಅಲ್ಪಾವಧಿಯ ವಿದ್ಯುತ್ತು ಮಧ್ಯಮಾವಧಿಯ ವಿದ್ಯುತ್ತಿಗಿಂತ ದುಬಾರಿಯಾಗಿದ್ದಿತಾದ್ದರಿಂದ ಅಲ್ಪಾವಧಿ ವಿದ್ಯುತ್ತನ್ನು ಶೇಕಡಾ 85ರ ಕನಿಷ್ಠ ಖರೀದಿಯನ್ನು ಮೀರಿದಂತೆ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಿದ್ದು ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಮುಂದುವರೆದು, ಅದೇ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಮಧ್ಯಮಾವಧಿ ವಿದ್ಯುತ್ತಿನ ಹಂಚಿಕೆಯು ಶೇಕಡಾ 85ರ ಕನಿಷ್ಠ ಖರೀದಿಗಿಂತಲೂ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿದ್ದಿತಾದ್ದರಿಂದ, ಅಧಿಕ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದ 14.88 ಮಿಲುಗಳಷ್ಟು ವಿದ್ಯುತ್ತಿನ ಹಂಚಿಕೆಯನ್ನು ಮಧ್ಯಮಾವಧಿ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಬೇಕಿತ್ತು.

ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಎಸ್ಕಾಂಗಳು 14.88 ಮಿಲುಗಳಷ್ಟು ಅಲ್ಪಾವಧಿಯ ವಿದ್ಯುತ್ ಖರೀದಿಯ ಕಡೆಗೆ ₹ 44.64 ಲಕ್ಷ⁸¹ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸಬೇಕಾಯಿತು. ಮುಂದುವರೆದು, ಎಸ್ಕಾಂಗಳು ಮಧ್ಯಮಾವಧಿಯ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 85ರಷ್ಟು ಕನಿಷ್ಠ ಪ್ರಮಾಣದ ವಿದ್ಯುತ್ತನ್ನು ಖರೀದಿಸದಿರುವಲ್ಲಿನ ತಮ್ಮ ವಿಫಲತೆಗಾಗಿ ಜೆಎಸ್‌ಡಬ್ಲ್ಯೂಗೆ ₹ 84.80 ಲಕ್ಷ⁸² ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಪರಿಹಾರ ಧನವನ್ನು ಪಾವತಿಸಬೇಕಾಯಿತು.

ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ, ಎಸ್‌ಎಲ್‌ಡಿಸಿಯ ಕ್ರಮದಿಂದಾಗಿ, ಪ್ರಮುಖವಾಗಿ ಎಸ್ಕಾಂಗಳು ಹಾಗೂ ವಿಸ್ತೃತವಾಗಿ ಬಳಕೆದಾರರು⁸³ ₹ 1.29 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ಹಣಕಾಸಿನ ಹೊರೆಯನ್ನು ಹೊತ್ತುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಯಿತು. ಅಲ್ಲದೆಯೇ, ಜೆಎಸ್‌ಡಬ್ಲ್ಯೂಗೆ ಅಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಅನರ್ಹ ಲಾಭವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಡಲಾಗಿತ್ತು.

ಸರ್ಕಾರವು ಕಂಪನಿಯ ಉತ್ತರವನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟಿತು⁸⁴ (ಜನವರಿ 2017) ಹಾಗೂ ಅಲ್ಪಾವಧಿ ಮುಕ್ತ ಪ್ರವೇಶ ವಿದ್ಯುತ್ ಉತ್ಪಾದಕರ ಸಂಖ್ಯೆಯು ಅಧಿಕ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿತ್ತು ಹಾಗೂ ನಿಯಂತ್ರಣವು ವಾಸ್ತವಿಕ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಅವರುಗಳನ್ನು ಉತ್ಪಾದನೆ ತಗ್ಗಿಸುವಂತೆ ಕೋರುವುದನ್ನು ನಿಯಂತ್ರಣಗಳು ಅವಕಾಶ ನೀಡಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಅಲ್ಪಾವಧಿ ಮುಕ್ತ ಪ್ರವೇಶ ವಿದ್ಯುತ್ ಉತ್ಪಾದಕರನ್ನು ಉತ್ಪಾದನೆ ತಗ್ಗಿಸುವಂತೆ ಮಾಡುವುದು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿತು. ಮಧ್ಯಮಾವಧಿ ಮುಕ್ತ ಪ್ರವೇಶ ಸರಬರಾಜುದಾರರು ವ್ಯಾಪಕವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಹಾಗೂ ಏಕೈಕ ವಿದ್ಯುತ್ ಉತ್ಪಾದಕರಾಗಿರುವುದರಿಂದ, ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಅನಿಶ್ಚಿತತೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮಧ್ಯಮಾವಧಿ ಮುಕ್ತ ಪ್ರವೇಶವನ್ನು ಪ್ರಯೋಗಿಸುವುದು ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ನಿರ್ವಹಣೆಯಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದಾಗಿಯೂ ತಿಳಿಸಿತು.

ಉತ್ತರವು, ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಕಂಡಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಲಾಗಿರುವ ಅಂಶಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಮೌನವಾಗಿದೆ. ಮಧ್ಯಮಾವಧಿ ಹಾಗೂ ಅಲ್ಪಾವಧಿಯ ನಡುವೆ ವಿದ್ಯುತ್ತಿನ ಹಂಚಿಕೆಯನ್ನು ಗುತ್ತಿಗೆ ಅವಧಿಗೆ ಬಿಲ್ಲುಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸುವ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಎಸ್‌ಎಲ್‌ಡಿಸಿಯ ವಿವೇಚನೆಗೆ ಬಿಟ್ಟಂತೆ ಕೈಯಿಂದ ಮಾಡಲಾಗುವುದರಿಂದ ಹಾಗೂ ಗ್ರಿಡ್ಡು ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗೊಂಡಿರುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಆಗಿರುವುದಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ, ಮಧ್ಯಮಾವಧಿಯ ಅಥವಾ ಅಲ್ಪಾವಧಿಯ ವಿದ್ಯುತ್ ಉತ್ಪಾದಕರು ಉತ್ಪಾದನೆ ತಗ್ಗಿಸುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯು ಉದ್ಭವಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಮುಂದುವರೆದು, ಮಧ್ಯಮಾವಧಿ ಹಾಗೂ ಅಲ್ಪಾವಧಿ ವಿದ್ಯುತ್ತಿಗಾಗಿ ಗುತ್ತಿಗೆಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿರುವ ಸಾಮರ್ಥ್ಯಗಳನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದ್ದ ಪಿಪಿಎಯು ಎಸ್‌ಎಲ್‌ಡಿಸಿಯ ಮನಸೋಇಚ್ಛೆಯ ಹಂಚಿಕೆಯ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಅರ್ಥಹೀನವಾಗಿದೆ. ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ, ಆರ್ಥಿಕವಾಗಿ ಮಿತವ್ಯಯತೆಯಿಂದ ಕೂಡಿರದ ವಿದ್ಯುತ್ತಿನ ಹಂಚಿಕೆಯು ₹ 1.29 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಹಣಕಾಸಿನ ಹೊರೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತ್ತು.

⁸¹ 14.88 ಮಿಲುಗಳು x ₹ 0.30 ಯೂನಿಟ್ನ ಒಂದಕ್ಕೆ (ಅಲ್ಪಾವಧಿ ಮತ್ತು ಮಧ್ಯಮಾವಧಿಗಳ ನಡುವಿನ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ₹ 5.50 ಮತ್ತು ₹ 5.20).

⁸² ಅಲ್ಪಾವಧಿಯ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 85ನ್ನು ಮೀರಿದಂತೆ ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ ನಿಗದಿಗೊಂಡಿದ್ದ ಯೂನಿಟ್ನುಗಳ (8.48 ದಶಲಕ್ಷ ಯೂನಿಟ್ನುಗಳು ಜೆಎಸ್‌ಡಬ್ಲ್ಯೂ, ತೋರಣಗಲ್ಲು-6.05 ಮಿಲುಗಳು ಹಾಗೂ ಜೆಎಸ್‌ಡಬ್ಲ್ಯೂ, ಹಾವೇರಿ-2.43 ಮಿಲುಗಳು) ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಯೂನಿಟ್ನು ಒಂದಕ್ಕೆ ₹ 1ರ ದರದಲ್ಲಿ ಗುಣಿಸುವ ಮೂಲಕ ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಲಾಗಿದೆ.

⁸³ ವಿದ್ಯುತ್ ಖರೀದಿಯ ವೆಚ್ಚವು ವಿದ್ಯುತ್ ದರಪಟ್ಟಿಯ ಒಳಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದರಿಂದ.

⁸⁴ ಕಂಪನಿಯ ಉಪ ಮಹಾ-ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕರು (ತಾಂತ್ರಿಕ) ಒದಗಿಸಿದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಇಂಧನ ಇಲಾಖೆಯ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರು ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟಿರುವರು.

ಕರ್ನಾಟಕ ವಿದ್ಯುತ್ ಪ್ರಸಾರಣ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ

3.3. ಮಂಡಳಿಯ ನಿರ್ದೇಶನದ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಿಂದ ₹ 80.22 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ನಷ್ಟ

ಕರ್ನಾಟಕ ವಿದ್ಯುತ್ ಪ್ರಸಾರಣ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತದ ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರವರು ಟೆಂಡರು ಹಾಗೂ ಸರಕುಗಳ ಖರೀದಿ ನಿರ್ದೇಶಕರುಗಳ ಮಂಡಳಿಯು ನೀಡಿದ್ದ ನಿರ್ದೇಶನಗಳನ್ನು ಕಡೆಗಣಿಸಿದಂತೆ ಒಂದು ಉಪ-ಸ್ವೇಷನನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ನೀಡಿದ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಕಂಪನಿಯು ₹ 80.22 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ನಷ್ಟವನ್ನು ಅನುಭವಿಸಿತು.

ಕರ್ನಾಟಕ ವಿದ್ಯುತ್ ಪ್ರಸಾರಣ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತದ (ಕಂಪನಿ) ಟೆಂಡರು ಹಾಗೂ ಸರಕುಗಳ ಖರೀದಿ ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರವರು (ಸಿಇ(ಟಿ ಮತ್ತು ಪಿ)), ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಮೈಲಸಂದ್ರದಲ್ಲಿ ₹ 176.70 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಅಂದಾಜು ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಟರ್ನಕೀ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ 400/220 ಕೆವಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ ಉಪ-ಸ್ವೇಷನಿನ ಸ್ಥಾಪನೆಗಾಗಿ ಸವಾಲುಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಿದರು (ಮೇ 2011). ₹ 167.88 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ ಎಲ್ ಅಂಡ್ ಟಿ ಲಿಮಿಟೆಡ್, ಚೆನ್ನೈ (ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು), ಇವರು ಅತೀ ಕಡಿಮೆ ದರವನ್ನು ಬೆಲೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಾಗಿದ್ದರು.

ಕಂಪನಿಯ ನಿರ್ದೇಶಕರುಗಳ ಮಂಡಳಿಯು, ಅಪೇಕ್ಷೆ ಪತ್ರವನ್ನು ಹಾಗೂ ಸವಿವರ ಕಾಮಗಾರಿ ಆದೇಶವನ್ನು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ನೀಡುವ ಮೊದಲು ಪ್ರಸ್ತಾವಿತ ಉಪ-ಸ್ವೇಷನನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಭೂಮಿಯ (27 ಎಕರೆಗಳು 26 ಗುಂಟೆಗಳು) ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು ಎಂಬ ಷರತ್ತಿನೊಂದಿಗೆ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ನೀಡುತ್ತ (ಜನವರಿ 2012).

ಕಂಪನಿಗೆ 27 ಎಕರೆಗಳು 26 ಗುಂಟೆಗಳಷ್ಟು⁸⁵ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಲು ಬೆಂಗಳೂರು ಜಿಲ್ಲೆಯ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರಿಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ನೀಡುತ್ತ (ಮಾರ್ಚ್ 2012). ಸಿಇ(ಟಿ ಮತ್ತು ಪಿ)ರವರು ಅಪೇಕ್ಷೆ ಪತ್ರವನ್ನು ನೀಡಿದರು (ಮಾರ್ಚ್ 2012) ಹಾಗೂ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರ ಜೊತೆ ಒಂದು ಒಡಂಬಡಿಕೆಯನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡರು (ಏಪ್ರಿಲ್ 2012). ತದನಂತರ ಮೇ 2012ರಲ್ಲಿ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಸವಿವರ ಕಾಮಗಾರಿ ಆದೇಶವನ್ನು ನೀಡಲಾಯಿತು.

ಕಂಪನಿಯು, ಆದಾಗ್ಯೂ, ಜುಲೈ 2012ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದ ಒಟ್ಟಾರೆ ಭೂಮಿಯ ಪೈಕಿ ಕೇವಲ 9 ಎಕರೆಗಳು 15 ಗುಂಟೆಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ತನ್ನ ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಸಾಧ್ಯವಾಯಿತು. ಕಂಪನಿಗೆ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದ ಭೂಮಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಭೂ ಮಾಲೀಕರು ಕರ್ನಾಟಕದ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನಿಸಿದ್ದರಿಂದ (ಜುಲೈ 2013) ಹಾಗೂ ಈ ನಿಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರಕರಣವು ವಿಲೇವಾರಿಗಾಗಿ ಬಾಕಿಯಿದ್ದಿತಾದ್ದರಿಂದ (ಜೂನ್ 2016) ಕಂದಾಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಉಳಿಕೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು (18 ಎಕರೆಗಳು 11 ಗುಂಟೆಗಳು) ಕಂಪನಿಗೆ ವಹಿಸಿಕೊಟ್ಟರಲ್ಲ.

ಸವಿವರ ಕಾಮಗಾರಿ ಆದೇಶವನ್ನು ನೀಡಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ (ಮೇ 2012) ಎರಡು ವರ್ಷಗಳೇ ಕಳೆದರೂ, ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಅಗತ್ಯ ಭೂಮಿಯನ್ನು ವಹಿಸಿಕೊಡಲು ಕಂಪನಿಗೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗದಿದ್ದ ಕಾರಣ, ಟೆಂಡರು ಸಲ್ಲಿಕೆ, ಬ್ಯಾಂಕು ಖಾತರಿ, ವಿಮೆ, ಸಿಬ್ಬಂದಿ, ಇತ್ಯಾದಿಗಳ ಮೇಲೆ ಭರಿಸಿದ್ದ ವೆಚ್ಚಗಳ ಕಡೆಗೆ ಗುತ್ತಿಗೆಯ ಸಾಮಾನ್ಯ ಷರತ್ತುಗಳ ಷರತ್ತು ಸಂಖ್ಯೆ 46ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ₹ 1.43 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಪರಿಹಾರವನ್ನು ನೀಡುವಂತೆ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ಕೋರಿದರು. ಸಿಇ (ಟಿ ಮತ್ತು ಪಿ)ರವರು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರ ಕೋರಿಕೆಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು, ಅವರ ಜೊತೆ ಈ ಬಗ್ಗೆ ದರ ಸಂಧಾನ ಮಾಡಿದ ನಂತರ (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2014) ಒಂದು ಸಂಪೂರ್ಣ ಹಾಗೂ ಅಂತಿಮ ಇತ್ಯರ್ಥದಂತೆ ಎರಡೂ ತಂಡಗಳನ್ನೂ ಗುತ್ತಿಗೆ ಷರತ್ತುಗಳಿಂದ ಮುಕ್ತಗೊಳಿಸಿ ₹ 80.22 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಪರಿಹಾರವನ್ನು ನೀಡಲು ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ನೀಡಿದರು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2014). ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ತದನಂತರ ಕಾಮಗಾರಿಯು ಪ್ರಾರಂಭಗೊಳ್ಳುವ ಮುಂಚಿತವಾಗಿಯೇ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಲಾಯಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2014).

⁸⁵ ಬೆಂಗಳೂರು ದಕ್ಷಿಣ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಬೆಟ್ಟದಾಸಪುರದಲ್ಲಿ 18 ಎಕರೆಗಳೂ 11 ಗುಂಟೆಗಳು ಹಾಗೂ ಮೈಲಸಂದ್ರದಲ್ಲಿ 9 ಎಕರೆಗಳು 15 ಗುಂಟೆಗಳು.

ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ನೀಡಿದ ಸರ್ಕಾರದ ಅನುಮೋದನಾ ಪತ್ರದ (ಮಾರ್ಚ್ 2012) ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ಅಪೇಕ್ಷಾ ಪತ್ರವನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಕರ್ನಾಟಕ ಭೂಮಿ ಹಂಚಿಕೆ ನಿಯಮಗಳು, 1969ರ ಪ್ರಕಾರ ಭೂಮಿ ಹಂಚಿಕೆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಹೊಂದಿರುವರು. ಪ್ರಸಕ್ತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ, ಸವಿವರ ಕಾಮಗಾರಿ ಆದೇಶವನ್ನು ನೀಡಿದನಂತರ ಜುಲೈ 2012ರಲ್ಲಿ ಹಂಚಿಕೆಯಾಗಿದ್ದ ಭೂಮಿಯ ಒಂದು ಭಾಗವನ್ನು ಮಾತ್ರ (9 ಎಕರೆಗಳು 15 ಗುಂಟೆಗಳು) ಕಂಪನಿಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ, ನಿರ್ದೇಶಕರುಗಳ ಮಂಡಳಿಯ ನಿರ್ದೇಶನವನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದಂತೆ ಭೂಮಿಯ ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳದೆಯೇ ಅಪೇಕ್ಷೆ ಪತ್ರ ಹಾಗೂ ಸವಿವರ ಕಾಮಗಾರಿ ಆದೇಶವನ್ನು ನೀಡಿದ್ದು ಯಾವುದೇ ಒಂದು ವಾಸ್ತವಿಕ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸದೆಯೇ ₹ 80.22 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ಪಾವತಿಯನ್ನು ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತ್ತು.

ಕಂದಾಯ ಇಲಾಖೆಯು 27.26 ಎಕರೆಗಳಷ್ಟು ಭೂಮಿ ಹಂಚಿಕೆ ಪತ್ರವನ್ನು ನೀಡಿದನಂತರವಷ್ಟೇ ಕಂಪನಿಯು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಅಪೇಕ್ಷೆ ಪತ್ರವನ್ನು ನೀಡಿತ್ತು ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು⁸⁶ ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಜನವರಿ 2017). ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರು 10 ಏಪ್ರಿಲ್ 2012ರಂದು 27 ಎಕರೆಗಳು 26 ಗುಂಟೆಗಳಷ್ಟು ಭೂಮಿಯನ್ನು ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಿದ್ದರು. ಆದರೆ, ವಿವಾದವು ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಬಾಕಿಯಿರುವುದರಿಂದ ಸಂಪೂರ್ಣ ಭೂಮಿಯನ್ನು ವಹಿಸಿಕೊಡಲಾಗಲಿಲ್ಲ.

ಕಂಪನಿಯು ಕೇವಲ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರ ಹಂಚಿಕೆ ಪತ್ರದ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಿತಾದ್ದರಿಂದ ಅದು, ಅಪೇಕ್ಷೆ ಪತ್ರವನ್ನು ನೀಡುವ ಮೊದಲು ಭೂಮಿಯ ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಅಗತ್ಯತೆಯಿರುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಭೂಮಿಯು ಲಭ್ಯವಿಲ್ಲದಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಅಪೇಕ್ಷೆ ಪತ್ರವನ್ನು ಅಗತ್ಯ ಭೂಮಿಯ ಲಭ್ಯತೆಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಂಡನಂತರವೇ ನೀಡತಕ್ಕದ್ದು ಎಂಬುದಾಗಿ ಮಂಡಳಿಯು ನೀಡಿದ್ದ ನಿರ್ದೇಶನಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದ್ದಿತಾದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವು ಒಪ್ಪುವಂತಿಲ್ಲ. ಕಂಪನಿಯು, ಭೂಮಿಯ ಲಭ್ಯತೆಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳದೆಯೇ ಅಪೇಕ್ಷೆ ಪತ್ರವನ್ನು ನೀಡಿತ್ತು ಮತ್ತು ಆದ್ದರಿಂದ ಮಂಡಳಿಯ ನಿರ್ದೇಶನದ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಾಗಿತ್ತು ಹಾಗೂ ₹ 80.22 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ಪಾವತಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತ್ತು.

ಕಾವೇರಿ ನೀರಾವರಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ

3.4. ಓರ್ವ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಂದ ಬರಬೇಕಾಗಿದ್ದ ಬಾಕಿಗಳನ್ನು ಸಮರ್ಥನೀಯವಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮನ್ನ ಮಾಡಿದ್ದು

ಗುತ್ತಿಗೆ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು, ಬೃಂದಾವನ ಉದ್ಯಾನವನಗಳಿಗೆ ಭೇಟಿ ಕೊಡುವ ಪ್ರವಾಸಿಗರ ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಇಳಿಮುಖಗೊಂಡ ಕಾರಣದ ಮೇರೆಗೆ ನಷ್ಟವನ್ನು ಅನುಭವಿಸಿರುವರೆಂದು ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಪ್ರಮುಖ ಸಾಕ್ಷಾಧಾರಗಳಿಲ್ಲದೆಯೇ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕ ನಿರ್ದೇಶಕರವರು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಂತಹ ತೀರ್ಮಾನವು, ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ₹ 3.31 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಅನರ್ಹ ಲಾಭವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಡುವಲ್ಲಿಗೆ ದಾರಿ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿತು.

ಕಾವೇರಿ ನೀರಾವರಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತವು (ಕಂಪನಿ) ಮೈಸೂರಿನ ಬೃಂದಾವನ ಉದ್ಯಾನವನಗಳಿಗೆ ಜುಲೈ 2009ರಿಂದ ಜೂನ್ 2010ರ ಅವಧಿಗೆ ಪ್ರವೇಶ ಶುಲ್ಕ ಮತ್ತು ಟೋಲು ಶುಲ್ಕವನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಒಂದು ಸಂಸ್ಥೆಯ ಆಯ್ಕೆಗಾಗಿ ಮೇ 2009ರಲ್ಲಿ ಟೆಂಡರುಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಿತು. ಪ್ರವೇಶ ಶುಲ್ಕ ಸಂಗ್ರಹಣೆಗಾಗಿ ತಿಂಗಳು ಒಂದಕ್ಕೆ ₹ 40.86 ಲಕ್ಷದಂತೆ ಹಾಗೂ ಟೋಲು ಶುಲ್ಕ ಸಂಗ್ರಹಣೆಗಾಗಿ ತಿಂಗಳು ಒಂದಕ್ಕೆ ₹ 8.96 ಲಕ್ಷದಂತೆ ಘೋಷಿಸಿದ್ದ ಯಶಸ್ವಿ ಸವಾಲುದಾರರಾದ ಶ್ರೀ ಟಿ.ಎನ್. ಪರಮೇಶ್ (ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು), ಇವರಿಗೆ ಪ್ರವೇಶ ಶುಲ್ಕ ಮತ್ತು ಟೋಲು ಶುಲ್ಕಗಳ ಸಂಗ್ರಹಣಾ ಕೆಲಸವನ್ನು ವಹಿಸಿಕೊಡಲಾಯಿತು (ಜುಲೈ 2009). ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು, ಗುತ್ತಿಗೆ ಷರತ್ತುಗಳ ಅನುಸಾರ ಅಗತ್ಯವಿದ್ದಂತೆ ₹ 99.64 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ಸಾಧನೆಯ ಖಾತರಿಯನ್ನು ನೀಡಿದ್ದರು (ಆಗಸ್ಟ್ 2009).

⁸⁶ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರು, ಇಂಧನ ಇಲಾಖೆ.

ಗುತ್ತಿಗೆ ನಿಬಂಧನೆಗಳ ಅನುಸಾರ, ಜುಲೈ 2009ರಿಂದ ಪ್ರಾರಂಭಗೊಂಡಂತೆ ಪ್ರತೀ ತಿಂಗಳು 1ನೇ ತಾರೀಖಿನಂದು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ₹ 49.82 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪಾವತಿಸಬೇಕಿತ್ತು. ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ಜುಲೈ 2009ರಿಂದ ಜೂನ್ 2010ರ ಅವಧಿಗೆ ₹ 5.98 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ₹ 2.67 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಮಾತ್ರ ಪಾವತಿಸಿದ್ದರು ಹಾಗೂ ₹ 3.31 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪಾವತಿಸದೆಯೇ ಉಳಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದರು. ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು, ಬಾಕಿ ಮೊತ್ತಗಳನ್ನು ಪಾವತಿಸದೆಯೇ, ಪ್ರವೇಶ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ಪರಿಷ್ಕರಿಸದೇ ಇರುವುದರಿಂದ, ಉದ್ಯಾನವನಗಳಲ್ಲಿ ಕ್ಯಾಮರಾಗಳು ಮೊಬೈಲು ಫೋನುಗಳಿಗೆ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ವಿಧಿಸುವ ಅನುವು ಇಲ್ಲದಿರುವುದು, ವಿಶ್ವಾದ್ಯಂತ ಇರುವ ಆರ್ಥಿಕ ಹಿನ್ನಡೆ ಕಾರಣ ಪ್ರವಾಸಿಗರ ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಇಳಿಮುಖಗೊಂಡಿರುವುದು, ಎಚ್‌1ಎನ್‌1 ಕಾಯಿಲೆ ಹರಡಿರುವುದು, ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ದೊಂಬಿ ಕೃಷ್ಣ ರಾಜ ಸಾಗರ ಅಣೆಕಟ್ಟಿಗೆ ಬಾಂಬು ಹಾಕುವ ಬೆದರಿಕೆ, ಇತ್ಯಾದಿ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ತಾವು ₹ 3.25 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ನಷ್ಟವನ್ನು ಅನುಭವಿಸಿರುವುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕ ನಿರ್ದೇಶಕರವರಿಗೆ ಮನವಿಯೊಂದನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದರು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2012).

ಅವರ ಕೋರಿಕೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ದೇಶಕರ ಮಂಡಳಿಯು ಈಗಾಗಲೇ ಗಮನಿಸಿದೆ ಹಾಗೂ ಅದನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸಿದೆ (ಏಪ್ರಿಲ್ 2010) ಎಂಬುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿ ಅವರ ಕೋರಿಕೆಯನ್ನು ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕ ನಿರ್ದೇಶಕರವರು ತಿರಸ್ಕರಿಸಿದರು (ನವಂಬರ್ 2012). ಗುತ್ತಿಗೆ ನಿಬಂಧನೆ ಅನುಸಾರ, ₹ 3.31 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಬಡ್ಡಿಯ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ 30 ನವಂಬರ್ 2012ರ ಒಳಗೆ ಪಾವತಿಸುವಂತೆ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಲಾಯಿತು. ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ಬಾಕಿಗಳನ್ನು ಪಾವತಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲರಾದ್ದರಿಂದ, ಕಂಪನಿಯು ₹ 99.64 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಸಾಧನೆಯ ಖಾತೆಯನ್ನು ನಗದೀಕರಣಗೊಳಿಸಿಕೊಂಡಿತು (ನವಂಬರ್ 2012) ಹಾಗೂ ಬಾಕಿ ಮೊತ್ತಗಳ ವಸೂಲಾತಿಗಾಗಿ ಬೆಂಗಳೂರಿನ ನಗರ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ಹೂಡಿತು (ಜನವರಿ 2013). ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ಗುತ್ತಿಗೆ ವ್ಯವಹಾರವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಂತಹ ಕೃಷ್ಣಾ ಭಾಗ್ಯ ಜಲ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತದ⁸⁷ ಮೂಲಕವೂ ₹ 26.24 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತವನ್ನು ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡಿತು (ಮಾರ್ಚ್ 2014).

ಕಂಪನಿಯ ಕ್ರಮದಿಂದ ನೊಂದ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ಕರ್ನಾಟಕದ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಒಂದು ರಿಟ್ ಮನವಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದರು. ಅವಲಂಬಿತವಾಗಿದ್ದಂತಹ ದಾಖಲೆಗಳ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ವಿಷಯವನ್ನು ಮರುಪರಿಗಣಿಸುವಂತೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸುತ್ತಾ, ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕ ನಿರ್ದೇಶಕರವರು ಜಾರಿಗೊಳಿಸಿದ್ದ (ನವೆಂಬರ್ 2012) ಆದೇಶವನ್ನು ತಳ್ಳಿಹಾಕುವ ಮೂಲಕ ಮನವಿಯನ್ನು ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ವಿಲೇವಾರಿ ಮಾಡಿತು (ಜನವರಿ 2014).

ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕ ನಿರ್ದೇಶಕರವರು, ವಾರ್ತಾ ಪತ್ರಿಕೆ ತುಣುಕುಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರ ಕೋರಿಕೆಯನ್ನು ಮರು-ಪರಿಗಣಿಸಿ, ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿರುವ ಅಂಶಗಳು ಗುತ್ತಿಗೆ ಷರತ್ತುಗಳ ಅನುಸಾರ ಅನಿರೀಕ್ಷಿತ ಘಟನೆಗಳ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತವೆ ಎಂಬ ಕಾರಣದ ಮೇರೆಗೆ ವರಮಾನದಲ್ಲಿ ಇಳಿಮುಖಗೊಂಡಿರುತ್ತದೆ ಎಂಬ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬಂದರು (ಜೂನ್ 2014). ಅದರಂತೆಯೇ, ಕಂಪನಿಯು ₹ 1.26 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಮರುಪಾವತಿಸಿತು ಹಾಗೂ ಅವರಿಂದ ಬರಬೇಕಿದ್ದ ಬಾಕಿಗಳನ್ನು ಮನ್ನಾ ಮಾಡಿತು ಹಾಗೂ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರ ವಿರುದ್ಧ ದಾಖಲಿಸಿದ್ದಂತಹ ಸಿವಿಲ್ ಮನವಿಯನ್ನು ಹಿಂಪಡೆಯಿತು (ಜೂನ್ 2014).

ನಾವು ಈ ಕೆಳಗಿನ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಿದೆವು:

1. ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ಎಲ್ಲಾ ಮೂರು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿಯೂ, ಅಂದರೆ, ಏಪ್ರಿಲ್ 2010ರಲ್ಲಿ ಮಂಡಳಿಯ ಮುಂದೆ, ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2012ರಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಜೂನ್ 2014ರಲ್ಲಿ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕ ನಿರ್ದೇಶಕರ ಮುಂದೆ, ಅವೇ ಸಾಕ್ಷಾಧಾರಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದರು. ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ, ಹಿಂದಿನ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಹಿಂಪಡೆಯುವ ಸಲುವಾಗಿ ಯಾವುದೇ ಹೊಸ ಸಾಕ್ಷಾಧಾರವನ್ನು ಒದಗಿಸಿರಲಿಲ್ಲ.

⁸⁷ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಒಂದು ಉದ್ದಿಮೆ.

2. ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕ ನಿರ್ದೇಶಕರವರು, ನವಂಬರ್ 2012ರಲ್ಲಿ ಆದೇಶವನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ, ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ಪ್ರವಾಸಿಗರಿಗೆ ನೀಡಲಾದ ಟಿಕೇಟುಗಳ ವಿವರಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಅಥವಾ ಅವರ ಕೋರಿಕೆಯನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಯಾವುದೇ ಸಾಕ್ಷಾಧಾರವೂ ಇರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ, ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರ ಕೋರಿಕೆಯನ್ನು ತಳ್ಳಿಹಾಕಿದ್ದರು. ಆದ್ದರಿಂದ, ಕೇವಲ ವಾರ್ತಾ ಪತ್ರಿಕೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ, ಪ್ರವಾಸಿಗರ ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಇಳಿಮುಖಗೊಂಡಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ತದನಂತರದಲ್ಲಿ (ಜೂನ್ 2014) ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದ್ದು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಅನರ್ಹ ಲಾಭವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಡುವಂತಾಯಿತು.
3. ಮಾರ್ಚ್ 2010ರಲ್ಲಿ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ತೋರಿಸಿದ್ದ ವರಮಾನ ಸಂಗ್ರಹಣೆ ₹ 21.48 ಲಕ್ಷಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ವಾಸ್ತವಿಕ ಸಂಗ್ರಹಣೆಯು ₹ 32.47 ಲಕ್ಷ ಆಗಿತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನು ಕಂಪನಿಯ ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ರವರು ನಡೆಸಿದ ಪರಿಶೀಲನೆಯು ತೋರಿಸಿಕೊಟ್ಟಿತು. ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ, ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು, ಕಂಪನಿಗೆ ತಿರುಚಿದ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿದ್ದರೂ, ಜೂನ್ 2014ರಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕ ನಿರ್ದೇಶಕರವರು ಈ ವಾಸ್ತವಾಂಶವನ್ನು ಕಡೆಗಣಿಸಿದ್ದರು.
4. ಬೃಂದಾವನ ಉದ್ಯಾನವನಗಳಿಗೆ ಭೇಟಿ ನೀಡಿದ ಪ್ರವಾಸಿಗರ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ತೋರಿಸುವ ವಿದ್ಯುನ್ಮಾನೀಯ ರೂಪದ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ನಿರ್ವಹಿಸುವುದನ್ನು ಹಾಗೂ ಮುದ್ರಿತ ವರದಿಯ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಅವುಗಳನ್ನು ಮಾಸಿಕ ಗುತ್ತಿಗೆ ಪಾವತಿಯ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಕಂಪನಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸುವುದನ್ನು ಗುತ್ತಿಗೆ ಒಡಂಬಡಿಕೆಗಳು ಅನುವು ಮಾಡಿದ್ದವು (ಷರತ್ತು ಸಂಖ್ಯೆ 8.2 (ಎಚ್). ಆದಾಗ್ಯೂ, ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ಅಂತಹ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಿರಲೂ ಇಲ್ಲ, ಅಂತಹ ಮಾಹಿತಿಗಾಗಿ ಕಂಪನಿಯೂ ಅವರನ್ನು ಒತ್ತಾಯಿಸಲೂ ಇಲ್ಲ. ಇಂತಹ ಗುತ್ತಿಗೆ ಅನುವನ್ನು ಒತ್ತಾಯಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಜಾರಿಗೊಳಿಸಿದ್ದಲ್ಲಿ ವಿವಾದವನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿತ್ತು ಹಾಗೂ ಪ್ರವಾಸಿಗರ ವಾಸ್ತವಿಕ ಸಂಖ್ಯೆಗೆ ಬೆಂಬಲವಾಗಿ ವಿಶ್ವಸನೀಯ ಸಾಕ್ಷಾಧಾರಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಬಹುದಾಗಿತ್ತು.

ಈ ಹಿಂದಿನ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕ ನಿರ್ದೇಶಕರು ಜಾರಿಗೊಳಿಸಿದ್ದಂತಹ ಆದೇಶವನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕದ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ವಿಷಯವನ್ನು ಪುನರ್-ಪರಿಗಣಿಸುವ ನಿರ್ದೇಶನದೊಂದಿಗೆ ತಳ್ಳಿಹಾಕಿತ್ತು ಎಂಬುದಾಗಿ ಕಂಪನಿಯು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2016). ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕ ನಿರ್ದೇಶಕರು ಕೇವಲ ಹೊಸ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕಿತ್ತು ಅಥವಾ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ಈಗಾಗಲೇ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿರುವ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸಿ ಆದೇಶವನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸಿಕೊಡದು ಎಂಬುದಾಗಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಿಂದ ಯಾವುದೇ ನಿರ್ದೇಶನಗಳೂ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸುವ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕ ನಿರ್ದೇಶಕರು ಒಡಂಬಡಿಕೆಗಳಲ್ಲಿನ ಅನಿರೀಕ್ಷಿತ ಘಟನೆಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿದ್ದರು ಹಾಗೂ ಎಚ್1ಎನ್1ನ ಪ್ರಭಾವ, ಭಾರೀ ಮಳೆಯ ಕಾರಣ ಹಾನಿಗಳು, ಇತ್ಯಾದಿಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿದ್ದರು. ಆದ್ದರಿಂದ, ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕ ನಿರ್ದೇಶಕರು ಜಾರಿಗೊಳಿಸಿರುವ ಪ್ರಸಕ್ತ ಆದೇಶವು ಹೊಸ ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳಿಂದ ಕೂಡಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಕಲ್ಪನೆ ಸರಿಯಾದುದಲ್ಲ.

ಗೌರವಾನ್ವಿತ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಕೇವಲ ಈ ಹಿಂದಿನ ಆದೇಶವನ್ನು ಪುನರ್-ಪರಿಗಣಿಸುವಂತೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಿದ್ದಿತ್ತಾದ್ದರಿಂದ ಮತ್ತು ಅತ್ಯಗತ್ಯವಾಗಿ ಅದನ್ನು ಹಿಂಪಡೆಯುವಂತೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವು ಒಪ್ಪುವಂತಿಲ್ಲ. ಈ ಹಿಂದಿನ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಹಿಂಪಡೆಯಲು ಸಮರ್ಥನೀಯವಾದಂತಹ ಯಾವುದೇ ಸಾಕ್ಷಾಧಾರಗಳೂ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕ ನಿರ್ದೇಶಕರವರಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರಲಿಲ್ಲ. ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕ ನಿರ್ದೇಶಕರವರು ವಾರ್ತಾ ಪತ್ರಿಕೆಗಳ ವರದಿಗಳ ಮೇಲೆ ಮಾತ್ರ ಅವಲಂಬಿತವಾಗಿದ್ದರು ಹಾಗೂ ಜಾರಿಗೊಳಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಈ ಹಿಂದಿನ ಆದೇಶವು ಆಧಾರವನ್ನಾಗಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಕಡೆಗಣಿಸಿದಂತೆ ಈ ಹಿಂದಿನ ಆದೇಶವನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಿದರು. ಅಂತಹ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬರಲು ಕಂಪನಿಯಲ್ಲಿ ಇತರೆ ಯಾವುದೇ ಸಮರ್ಥನೀಯ ಸಾಕ್ಷಾಧಾರಗಳೂ ಇರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ, ಎಚ್1ಎನ್1 ಇರುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಕೇವಲ ವಾರ್ತಾ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟವಾಗಿರುವುದು ಪ್ರವಾಸಿಗರ ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಇಳಿಮುಖವಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಕ್ಕೆ

ನಿರ್ಣಾಯಕ ಸಾಕ್ಷಾಧಾರವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಅನಿರೀಕ್ಷಿತ ಘಟನೆಗಳ ಷರತ್ತನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಂಡಿದ್ದು ಸರಿಯಾದ ಕ್ರಮವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ.

ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ, ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕ ನಿರ್ದೇಶಕರವರ ತೀರ್ಮಾನವು (ಜೂನ್ 2014) ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ₹ 3.31 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಅನರ್ಹ ಲಾಭವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಡುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತ್ತು. ಕಂಪನಿಯು, ತನ್ನಲ್ಲಿ ಇದ್ದಂತಹ ₹ 1.26 ಕೋಟಿ⁸⁸ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಮರುಪಾವತಿ ಮಾಡಿತಾದ್ದರಿಂದ, ಅದನ್ನು ಹೊಂದಾಣಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಅವಕಾಶವನ್ನೂ ಸಹ ಕಳೆದುಕೊಂಡಿತ್ತು.

ಈ ಕಂಡಿಕೆಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಆಗಸ್ಟ್ 2016ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು, ಅದರಿಂದ ಉತ್ತರವನ್ನು ನಿರೀಕ್ಷಿಸಲಾಗುತ್ತಿದೆ (ಫೆಬ್ರವರಿ 2017).

ಕಾವೇರಿ ನೀರಾವರಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ

3.5. ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವೆಚ್ಚ

ಐತೀರ್ಪು ನೀಡುವ ಮೊದಲೇ ಮೊತ್ತವನ್ನು ತೇವಣಿ ಇಡುವಲ್ಲಿ ಕಂಪನಿಯ ವಿಫಲತೆ ಹಾಗೂ ಭೂ ಸ್ವಾಧೀನ ಅಧಿನಿಯಮ, 1894ರಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿರುವಂತೆ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳ ಒಳಗೆ ನಿರ್ಣಾಯಕ ಆದೇಶವನ್ನು ನೀಡುವಲ್ಲಿನ ವಿಶೇಷ ಭೂ ಸ್ವಾಧೀನ ಅಧಿಕಾರಿಯವರ ವಿಫಲತೆಯು ₹ 0.97 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

“ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಪರಿಚ್ಛೇದ 11ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಐತೀರ್ಪನ್ನು ಘೋಷಣೆಯನ್ನು ಪ್ರಕಟಿಸಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಯ ಒಳಗೆ ಜಾರಿಗೊಳಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಹಾಗೂ ಅಂತಹ ಅವಧಿಯ ಒಳಗೆ ಐತೀರ್ಪನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸದಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಭೂ ಸ್ವಾಧೀನದ ಸಂಪೂರ್ಣ ನಡಾವಳಿಗಳು ರದ್ದುಗೊಳ್ಳುತ್ತವೆ” ಎಂಬುದಾಗಿ ಭೂ ಸ್ವಾಧೀನ ಅಧಿನಿಯಮ, 1894ರ ಪರಿಚ್ಛೇದ 11ಎ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸುತ್ತದೆ.

ಬೆಂಗಳೂರು ವಿಭಾಗದ ವಿಭಾಗೀಯ ಆಯುಕ್ತರವರು, ಕಾವೇರಿ ನೀರಾವರಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತದ (ಕಂಪನಿ) ಪರವಾಗಿ ತುಮಕೂರು ಜಿಲ್ಲೆಯ ಬಿದನಗೆರೆ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ 17 ಎಕರೆಗಳು 25 ಗುಂಟೆಗಳಷ್ಟು ಭೂಮಿಯನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ₹ 1.14 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ಐತೀರ್ಪನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸಿದ್ದರು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2011). ಹೇಮಾವತಿ ನಾಲಾ ಯೋಜನೆಯ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕಾಗಿ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಕಂಪನಿಯ ಪರವಾಗಿ ತುಮಕೂರಿನ ಹೇಮಾವತಿ ನಾಲಾ ವಿಭಾಗದ ವಿಶೇಷ ಭೂ ಸ್ವಾಧೀನ ಅಧಿಕಾರಿಯವರು (ಎಸ್‌ಎಲ್‌ಎಬಿ) ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದರು.

ಹೇಮಾವತಿ ನಾಲೆಯ ನಿರ್ಮಾಣದ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ತುಮಕೂರು ಜಿಲ್ಲೆಯ ಬಿದನಗೆರೆ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ 41 ಎಕರೆಗಳು ಮತ್ತು 11 ಗುಂಟೆಗಳ ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕಾಗಿ ಎಸ್‌ಎಲ್‌ಎಬಿರವರು ಅಧಿನಿಯಮದ ಪರಿಚ್ಛೇದ 4(1)ರ⁸⁹ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು (ಜೂನ್ 2004) ಹಾಗೂ ಪರಿಚ್ಛೇದ 6(1)ರ⁹⁰ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು 1 ಆಗಸ್ಟ್ 2005ರಂದು ನೀಡಿದ್ದರು ಎಂಬುದನ್ನು ದಾಖಲೆಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆಯು ತೋರಿಸಿಕೊಟ್ಟಿತು. ಅಧಿಸೂಚನೆಯಿಂದ ನೊಂದಿದ್ದಂತಹ ಭೂಮಿ ಕಳೆದುಕೊಂಡವರಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬರು ಕರ್ನಾಟಕದ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಮನವಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದರು (ಜನವರಿ 2006) ಹಾಗೂ 2 ಎಕರೆಗಳು ಮತ್ತು 15 ಗುಂಟೆಗಳಷ್ಟು ಭೂಮಿಯ ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕೆ ಮಧ್ಯಂತರ

⁸⁸ ಬ್ಯಾಂಕು ಖಾತರಿ (₹ 99.64 ಲಕ್ಷ) ಹಾಗೂ ಕೃಷಾಜನಿನಿಂದ ಸ್ವೀಕರಿಸಲಾದ ಮೊತ್ತ (₹ 26.24 ಲಕ್ಷ).

⁸⁹ ಯಾವುದೇ ಒಂದು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಭೂಮಿಯ ಅಗತ್ಯತೆಯಿರುತ್ತದೆಯೋ ಅಥವಾ ಅಗತ್ಯತೆ ಬೀಳುವ ಸಂಭಾವ್ಯತೆಯಿರುತ್ತದೆಯೋ ಅಂತಹ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರವು ಪರಿಚ್ಛೇದ 4(1)ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು ನೀಡುತ್ತದೆ. ಇದು, ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಉದ್ದೇಶಿಸಿರುವ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಸರ್ವೆ ಮಾಡಲು ಹಾಗೂ ಸೀಮೆಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಲು ಅನುಕೂಲ ಕಲ್ಪಿಸುತ್ತದೆ.

⁹⁰ ಪರಿಚ್ಛೇದ 5ಎ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಂದ ಯಾವುದಾದರೂ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳು ಇದ್ದಲ್ಲಿ, ಅವುಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿದನಂತರ ಪರಿಚ್ಛೇದ 6(1)ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು ನೀಡಲಾಗುವುದು. ಈ ಅಧಿಸೂಚನೆಯು, ಅಧಿಸೂಚಿತ ಭೂಮಿಯು ಒಂದು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಅಗತ್ಯವಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ ಸರ್ಕಾರವು ಅಂತಹ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ನಿರ್ಣಾಯಕ ಸಾಕ್ಷಾಧಾರವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ತಡೆಯಾಜ್ಞೆಯನ್ನು ಪಡೆದರು. ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಭೂ ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ಎತ್ತಿ ಹಿಡಿಯಿತು ಹಾಗೂ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡವರ ಮನವಿಯನ್ನು (ನವಂಬರ್ 2008) ಹಾಗೂ ರಿಟ್ ಮನವಿಯನ್ನು (ಜೂನ್ 2009) ತಿರಸ್ಕರಿಸಿತು.

ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಕೇವಲ 2 ಎಕರೆಗಳು 15 ಗುಂಟೆಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಮಧ್ಯಂತರ ತಡೆಯಾಜ್ಞೆಯನ್ನು ನೀಡಿತ್ತು ಹಾಗೂ 6 ಎಕರೆಗಳು ಮತ್ತು 8 ಗುಂಟೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಮಾಲ್ಟಿ⁹¹ ಮೌಲ್ಯಗಳನ್ನು ಪಡೆಯುವಲ್ಲಿ ಅರಣ್ಯ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ವಿಳಂಬವಾಗಿತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಲಭ್ಯವಿರುವ ಉಳಿಕೆ ಭೂಮಿಯು 32 ಎಕರೆಗಳು ಮತ್ತು 28 ಗುಂಟೆಗಳು. ಆದರೆ, ಎಸ್‌ಎಲ್‌ಎಬಿರವರ ತಡೆಯಾಜ್ಞೆಯು ತೆರವುಗೊಳ್ಳುವವರೆಗೂ ಉಳಿದ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಮುಂದುವರೆಯಲಿಲ್ಲ. ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಪ್ರಕರಣಗಳು ಅಂತಿಮವಾಗಿ ನಿರ್ಣಯಗೊಂಡನಂತರವಷ್ಟೇ (ಜೂನ್ 2009) 41 ಎಕರೆಗಳು ಮತ್ತು 11 ಗುಂಟೆಗಳಷ್ಟು ಭೂಮಿಯನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ₹ 0.46 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ಐತೀರ್ಪನ್ನು ನೀಡಿದ್ದರು (ಆಗಸ್ಟ್ 2009).

32 ಎಕರೆಗಳು ಮತ್ತು 28 ಗುಂಟೆಗಳ ಪೈಕಿ, ತಮ್ಮ ಭೂಮಿಯ ಸ್ವಾಧೀನದಿಂದ ಮನನೊಂದಿದ್ದ 17 ಎಕರೆಗಳು ಮತ್ತು 25 ಗುಂಟೆಗಳ ಮಾಲೀಕರು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರಿಂದ 17 ಆಗಸ್ಟ್ 2009ರಂದು ಜಾರಿಗೊಳಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿರುವ ಐತೀರ್ಪು ಅಧಿನಿಯಮದ ಪರಿಚ್ಛೇದ 11ಎ ಅನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದೆ, ಅಂದರೆ 26 ಜೂನ್ 2004ರಿಂದ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಲಾಗಿರುವ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳ ನಂತರ ಜಾರಿಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಕರ್ನಾಟಕದ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಮನವಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದರು (ಆಗಸ್ಟ್ 2009). ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಮನವಿದಾರರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ್ದ ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಹಾಗೂ ಅಂತಿಮ ಅಧಿಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ 17 ಆಗಸ್ಟ್ 2009ರ ಐತೀರ್ಪನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಿತು. ಆದ್ದರಿಂದ, ಬೆಂಗಳೂರಿನ ವಿಭಾಗೀಯ ಆಯುಕ್ತರವರು ಪುನಃ ₹ 0.97 ಕೋಟಿ⁹² ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸಿದಂತೆ, 17 ಎಕರೆಗಳು ಮತ್ತು 25 ಗುಂಟೆಗಳಷ್ಟು ಭೂಮಿಯನ್ನು ಪುನಃ ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಂಡರು ಹಾಗೂ ₹ 1.14 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ನಿರ್ಣಾಯಕ ಆದೇಶವನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸಿದರು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2011). ಈ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವೆಚ್ಚವು 2009 ಮತ್ತು 2011ರ ನಡುವೆ ಭೂಮಿಯ ಮೌಲ್ಯದಲ್ಲಿನ ಹೆಚ್ಚಳದ ಕಾರಣದಿಂದ ಆಗಿತ್ತು.

ಕಂಪನಿಯು 6(1) ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲಮಿತಿಯ ಒಳಗೆ ಪರಿಹಾರದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಠೇವಣಿ ಇಡುವಲ್ಲಿಯೂ ವಿಫಲಗೊಂಡಿತ್ತು. ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಪರಿಹಾರದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಠೇವಣಿ ಇಡದ ಹೊರತು ಕಾನೂನಾತ್ಮಕ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಕಂದಾಯ ಇಲಾಖೆಯು ಖಚಿತಪಡಿಸಿತ್ತು (ಜನವರಿ 2009).

ಅಧಿನಿಯಮದ ಪರಿಚ್ಛೇದ 11ಎ ಪ್ರಕಾರ ಎಲ್ಲಾ ಸರ್ವೆ ಸಂಖ್ಯೆಗಳಿಗೆ ಐತೀರ್ಪನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿರುವ ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿದಂತೆ, ಡಿಸೆಂಬರ್ 2007ರ ಒಳಗೆ ಜಾರಿಗೊಳಿಸಬೇಕಿತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನು ಕಂಪನಿಯು ಖಚಿತಪಡಿಸಿತು⁹³ (ಜುಲೈ 2016) ಹಾಗೂ ಐತೀರ್ಪನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಪರಿಹಾರದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಠೇವಣಿ ಇಡದಿದ್ದ ಕಾರಣ ಅಡ್ವೋಕೇಟ್ ಜನರಲ್‌ರವರಿಂದ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬ ಹಾಗೂ ಮಾಲ್ಟಿ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ಒದಗಿಸುವಲ್ಲಿ ಅರಣ್ಯ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ವಿಳಂಬಗಳ (ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಬಾಕಿಯಿರುವ ಪ್ರಕರಣಗಳ ಕಾರಣ ತಮ್ಮ ಜಮೀನಿಗೆ ಪ್ರವೇಶಿಸಲು ಭೂ ಮಾಲೀಕರು ಅನುಮತಿ ನೀಡದಿದ್ದ ಕಾರಣ) ಐತೀರ್ಪನ್ನು ನೀಡುವಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬವಾಗಿತ್ತು ಎಂಬುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿತು.

⁹¹ ಕಟ್ಟಡಗಳು, ಮರಗಳು ಮತ್ತು ಗಿಡಗಳ ಮೌಲ್ಯ.

⁹² 17 ಎಕರೆಗಳು 25 ಗುಂಟೆಗಳಿಗೆ ಇತ್ತೀಚಿನ ನಿರ್ಣಾಯಕ ಆದೇಶದ ಪ್ರಕಾರ ಮೌಲ್ಯ (₹ 1.14 ಕೋಟಿ) ಹಾಗೂ ಮೂಲ ನಿರ್ಣಾಯಕ ಆದೇಶದ ಪ್ರಕಾರ ಮೌಲ್ಯ (₹ 0.17 ಕೋಟಿ) ಇವುಗಳ ವ್ಯತ್ಯಾಸ.

⁹³ ಕಂಪನಿಯು ಜನರಲ್ ಮ್ಯಾನೇಜರ್‌ರವರು (ಹಣಕಾಸು), ಇವರು ವಿಶೇಷ ಭೂ ಸ್ವಾಧೀನ ಅಧಿಕಾರಿಯವರ ಉತ್ತರವನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು.

ನ್ಯಾಯಾಲಯದಿಂದ ತಡೆಯಾಜ್ಞೆ ಇರದಿದ್ದ ಉಳಿಕೆ ಭೂಮಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಭೂ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬದ ಬಗ್ಗೆ ಉತ್ತರವು ಮೌನವಾಗಿತ್ತು. ಮುಂದುವರೆದು, ಕಂಪನಿಯ ಪರಿಹಾರದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಆಗಸ್ಟ್ 2007ರ ಒಳಗೆ ಠೇವಣಿ ಇಡುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲಗೊಂಡಿತ್ತು ಮತ್ತು ಆಗಸ್ಟ್ 2009ರಲ್ಲಷ್ಟೇ ಠೇವಣಿ ಇಟ್ಟಿತು. ಮಾಲ್ಕಿ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ನೀಡದಿದ್ದ ಸರ್ವೆ ಸಂಖ್ಯೆಗಳು ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಬಾಕಿಯಿದ್ದ ಪ್ರಕರಣಗಳಿಂದ ವಿಭಿನ್ನವಾಗಿದ್ದವಾದ್ದರಿಂದ ಅರಣ್ಯ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಮಾಲ್ಕಿ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬವಾಗಿತ್ತು ಎಂಬ ಹೇಳಿಕೆಯು ಸರಿಯಾಗಿರಲಿಲ್ಲ.

ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ, ಉಳಿಕೆ ಭೂಮಿಯ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬವು 17 ಎಕರೆಗಳು 25 ಗುಂಟೆಗಳಷ್ಟು ಭೂಮಿಯನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಕಂಪನಿಯ ₹ 0.97 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತ್ತು.

ಈ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಕಂಡಿಕೆಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಆಗಸ್ಟ್ 2016ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು; ಸರ್ಕಾರದ ಉತ್ತರವನ್ನು ನಿರೀಕ್ಷಿಸಲಾಗುತ್ತಿದೆ (ಫೆಬ್ರವರಿ 2017).

ಕಾವೇರಿ ನೀರಾವರಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ

3.6. ಓರ್ವ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಅನರ್ಹ ಲಾಭವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದು

ಕಾವೇರಿ ನೀರಾವರಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತವು, ಗುತ್ತಿಗೆ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ ಓರ್ವ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರಿಗೆ ₹ 0.79 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಅನರ್ಹ ಲಾಭವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿತ್ತು.

ಕಾವೇರಿ ನೀರಾವರಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತವು (ಕಂಪನಿ) ತನ್ನ ಮಂಡಳಿಯ ಅನುಮೋದನೆಯೊಂದಿಗೆ (ಜೂನ್ 2010) ಹಾಸನ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಸಾಲಗಾಮೆ ಹೋಬಳಿಯಲ್ಲಿ ಕ್ಯಾಥನಹಳ್ಳಿ ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯ 1ನೇ ಹಂತವನ್ನು 'ವಿನ್ಯಾಸಗೊಳಿಸುವುದು, ಸರಬರಾಜು ಮಾಡುವುದು, ಸ್ಥಾಪನೆ, ಪರೀಕ್ಷಣೆ ಹಾಗೂ ಕಾರ್ಯಾರಂಭಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಒಂದು ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ₹ 10.55 ಕೋಟಿ ಅಂದಾಜು ವೆಚ್ಚಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ₹ 11.40 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ಟರ್ನಕೀ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ಕಿಲೋಸ್ಟರ್ ಬ್ರದರ್ಸ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್, ಬೆಂಗಳೂರು, ಇವರಿಗೆ ನೀಡಿತ್ತು. ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು 17 ಮಾರ್ಚ್ 2012ರ ಒಳಗೆ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಬೇಕೆಂಬ ಷರತ್ತಿನೊಂದಿಗೆ ಕಾಮಗಾರಿ ಆದೇಶವನ್ನು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2010).

ಕಾಮಗಾರಿಯ ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿನ ಯಾವುದೇ ಕೊರತೆಗೆ ಟೆಂಡರಿನಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಲಾಗಿರುವ ಸಂಪೂರ್ಣ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಅಂದಾಜು ವೆಚ್ಚದ ಗರಿಷ್ಠ ಶೇಕಡಾ 7.5ನ್ನು ಮೀರದ ಷರತ್ತಿಗೆ ಒಳಪಟ್ಟಂತೆ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ದಿನಕ್ಕೂ ಅನುಮೋದಿತ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಕ್ಕೆ ತಕ್ಕಂತೆ ಉಳಿಕೆ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಅಂದಾಜು ವೆಚ್ಚದ ಶೇಕಡಾ ಒಂದಕ್ಕೆ ಸಮನಾದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ದಂಡದ ರೂಪದಲ್ಲಿ ವಿಧಿಸುವುದನ್ನು ಗುತ್ತಿಗೆಯ ಸಾಮಾನ್ಯ ಷರತ್ತುಗಳ ಕೆಲಮು 2(ಡಿ) ಚಿಂತಿಸಿತ್ತು.

ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು 17 ಮಾರ್ಚ್ 2012ಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು 17 ಡಿಸೆಂಬರ್ 2012ರಂದು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿದ್ದರು. ಕಂಪನಿಯು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ₹ 11.40 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಒಂದು ಸಂಪೂರ್ಣ ಮತ್ತು ಅಂತಿಮ ಇತ್ಯರ್ಥವಾಗಿ ಪಾವತಿಸಿತ್ತು (ಮಾರ್ಚ್ 2015). ಯಗಚಿ ಉಪ-ವಿಭಾಗದ ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ರವರು, ಸಂಭವಿಸಿದ್ದಂತಹ ವಿಳಂಬಕ್ಕೆ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರ ಮೇಲೆ ಹೊರಿಸಲಾಗದ ಅನಿವಾರ್ಯ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ, ಗುತ್ತಿಗೆ ಅವಧಿಯನ್ನು ದಂಡರಹಿತವಾಗಿ 31 ಜುಲೈ 2012ರವರೆಗೂ ಮತ್ತು ದಂಡರಹಿತವಾಗಿ 1 ಆಗಸ್ಟ್ 2012ರಿಂದ 17 ಡಿಸೆಂಬರ್ 2012ರವರೆಗೂ ವಿಸ್ತರಿಸುವಂತೆ ಯಗಚಿ ವಿಭಾಗದ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ರವರಿಗೆ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದರು (ಆಗಸ್ಟ್ 2014).

ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ರವರು, ಗುತ್ತಿಗೆ ಅವಧಿಯನ್ನು ದಂಡರಹಿತವಾಗಿ 31 ಜುಲೈ 2012ರವರೆಗೂ ಹಾಗೂ ದಿನವೊಂದಕ್ಕೆ ₹ 300ರ ದರದಲ್ಲಿ ದಂಡರಹಿತವಾಗಿ 1 ಆಗಸ್ಟ್ 2012ರಿಂದ

17 ಡಿಸೆಂಬರ್ 2012ರವರೆಗೂ ವಿಸ್ತರಿಸಿದರು (ಆಗಸ್ಟ್ 2014). ಅದರಂತೆಯೇ, ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಗೊರೂರಿನ ಹೇಮಾವತಿ ಯೋಜನಾ ವಲಯದ ಅಧೀಕ್ಷಕ ಇಂಜಿನಿಯರವರು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2014) ಹಾಗೂ ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರವರು (ಜನವರಿ 2015) ಅನುಮೋದಿಸಿದರು.

ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲು ನಿಗದಿತ ದಿನಾಂಕವು 17 ಮಾರ್ಚ್ 2012 ಆಗಿದ್ದರೂ ಮತ್ತು 17 ಡಿಸೆಂಬರ್ 2012ರಲ್ಲಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿದ್ದರೂ, ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲು ನೀಡಲಾಗಿದ್ದ ವಿಸ್ತರಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದ ದಿನಾಂಕದವರೆಗೂ (31 ಜುಲೈ 2012) ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಪ್ರಗತಿಯನ್ನು ಲೆಕ್ಕಹಾಕುವಲ್ಲಿ ಕಂಪನಿಯು ವಿಫಲಗೊಂಡಿತು. ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಅಳತೆಯನ್ನು 5 ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2012 ಮತ್ತು 30 ಜನವರಿ 2015ರಂದು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿತ್ತು. ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ, ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಪ್ರಗತಿಯನ್ನು ಸಮೀಕ್ಷಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯುತರಾಗಿದ್ದ ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರವರು ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರವರು, ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ವಿಸ್ತರಿಸಲಾಗಿದ್ದ ದಿನಾಂಕದಂದು ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಪ್ರಗತಿಯನ್ನು ನಿರ್ಧಾರಣೆ ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲಗೊಂಡಿದ್ದರು.

ಮುಂದುವರೆದು, ಐದನೆಯ ಚಾಲ್ತಿ ಲೆಕ್ಕ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ⁹⁴ (5 ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2012ರಂದು ದಾಖಲಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಕಾಮಗಾರಿ ಅಳತೆಯ ಪ್ರಕಾರ) ದಾಖಲಿಸಲಾಗಿದ್ದಂತೆ ಉಳಿಕೆ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಮೌಲ್ಯವು ₹ 1.18 ಕೋಟಿ ಆಗಿತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಉಳಿಕೆ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ₹ 1.18 ಕೋಟಿ ಎಂಬುದಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಿ, 139 ದಿನಗಳಿಗೆ (1 ಆಗಸ್ಟ್ 2012ರಿಂದ 17 ಡಿಸೆಂಬರ್ 2012) ದಿನ ಒಂದಕ್ಕೆ ಶೇಕಡಾ ಒಂದರ ದರದಲ್ಲಿ ಅಂದಾಜು ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟ ಮೌಲ್ಯದ (₹ 10.55 ಕೋಟಿ) ಶೇಕಡಾ 7.5ರಂತೆ ಸೀಮಿತಗೊಳಿಸಿದಂತೆ ₹ 79.13 ಲಕ್ಷ⁹⁵ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ದಂಡವನ್ನು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರ ಮೇಲೆ ವಿಧಿಸಬೇಕಿತ್ತು. ಇದಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ, ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರವರಿಂದ ಅನುಮೋದಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದ ದಂಡದ ಮೊತ್ತವು ಕೇವಲ 0.42 ಲಕ್ಷ ಆಗಿತ್ತು.

ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ, ವಿಳಂಬದ ಅವಧಿಗೆ ದಿನ ಒಂದಕ್ಕೆ ₹ 300ರ ದರದಲ್ಲಿ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ದಂಡವನ್ನು ವಿಧಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದ ಶಿಫಾರಸು ಹಾಗೂ ಅನುಮೋದನೆಯು ಗುತ್ತಿಗೆಯ ಸಾಮಾನ್ಯ ಷರತ್ತುಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಾಗಿತ್ತು. ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರವರು, ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಮಾಣದ ದಂಡವನ್ನು ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡುವ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಗುತ್ತಿಗೆಯ ಷರತ್ತುಗಳಿಂದ ಮಾರ್ಗಾಂತರಣ ಮಾಡಲು ಸಮರ್ಥನೆಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಮುಂದುವರೆದು, ಅಧೀಕ್ಷಕ ಇಂಜಿನಿಯರವರಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರವರಾಗಲೀ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರವರ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಳಿಗೆ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ನೀಡುವ ಮೊದಲು ಅಂತಹ ಮಾರ್ಗಾಂತರಣಕ್ಕೆ ಕಾರಣಗಳನ್ನೂ ಕೋರಲಿಲ್ಲ.

ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ, ನಿರ್ದೇಶಕರಿಂದ ಅನುಮೋದನೆಗೊಂಡಿದ್ದ ಗುತ್ತಿಗೆಯ ಷರತ್ತುಗಳಿಂದ ಮಾರ್ಗಾಂತರಣವು ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರವರ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಒಳಗೆ ಇರದಿದ್ದಾಗ್ಯೂ, ಅದನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ₹ 78.71 ಲಕ್ಷ (₹ 79.13 ಲಕ್ಷ - ₹ 0.42 ಲಕ್ಷ) ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಅನರ್ಹ ಲಾಭವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಡುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತ್ತು.

5 ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2012ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಕ್ರೋಡೀಕೃತ ಹಣಕಾಸಿನ ಕೋರಿಕೆಯು ₹ 10.22 ಕೋಟಿ ಆಗಿತ್ತು, ಅದು ಹೆಚ್ಚುಕಡಿಮೆ ₹ 10.75 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಗುತ್ತಿಗೆ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ವ್ಯಾಪಿಸುತ್ತಿತ್ತು ಹಾಗೂ ಇದು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ಆ ದಿನಾಂಕದಂದು ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಎಲ್ಲಾ ರೀತಿಯಲ್ಲಿಯೂ ಭೌತಿಕವಾಗಿ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿದ್ದರು ಎಂಬುದನ್ನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸುತ್ತದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಕಂಪನಿಯು ತಿಳಿಸಿದ್ದಂತಹ

⁹⁴ ನಾಲ್ಕನೇ ಮತ್ತು ಐದನೇ ಚಾಲ್ತಿ ಲೆಕ್ಕ ಬಿಲ್ಲುಗಳಲ್ಲಿ ದಾಖಲಾಗಿದ್ದ ಕಾಮಗಾರಿ ಅಳತೆಗಳ ದಿನಾಂಕವು ಕ್ರಮವಾಗಿ 26 ಜೂನ್ 2012 ಮತ್ತು 5 ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2012 ಆಗಿತ್ತು. 31 ಜುಲೈ 2012ರಂದು ಅಳತೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ 5 ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2012ರ ನಂತರ ಉಳಿಕೆ ಇದ್ದ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ದಂಡ ಲೆಕ್ಕಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗಿದೆ.

⁹⁵ ಉಳಿಕೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ (₹ 1.18 ಕೋಟಿ) ಮೇಲೆ 139 ದಿನಗಳಿಗೆ (1 ಆಗಸ್ಟ್ 2012ರಿಂದ 17 ಡಿಸೆಂಬರ್ 2012ರವರೆಗೆ) ಶೇಕಡಾ 1ರ ದರದಲ್ಲಿ ದಂಡವನ್ನು ವಿಧಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ, ಅದು ₹ 1.64 ಕೋಟಿ ಆಗುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಒಟ್ಟಾರೆ ಅಂದಾಜು ವೆಚ್ಚದ (₹ 10.55 ಕೋಟಿ) ಶೇಕಡಾ 7.5ಕ್ಕೆ ಅಂದರೆ ₹ 79.13 ಲಕ್ಷಕ್ಕೆ ಸೀಮಿತಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಉತ್ತರವನ್ನು ಸರ್ಕಾರವು⁹⁶ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟಿತ್ತು (ಜುಲೈ 2016). ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ಯಾವುದೇ ಪಾವತಿಗಾಗಿ ಕೋರಿಕೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಹಣಕಾಸಿನ ಪ್ರಗತಿಯನ್ನು ಜುಲೈ 2012ರ ಅಂತ್ಯದಲ್ಲಿ ನಿರ್ಧಾರಣೆ ಮಾಡುವುದು ಸಾಧ್ಯವಿರಲಿಲ್ಲ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ವಿವೇಚನೆಯನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡು, ಕಂಪನಿಯು ದಿನವೊಂದಕ್ಕೆ ₹ 300ರ ದರದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸಾಮಾನ್ಯ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ವಿಧಿಸಲಾಗಿತ್ತು, ಅದು ಕ್ಯಾಪಿಂಗ್ ಸ್ಟ್ಯಾಬುಗಳು, ನೀರನ್ನು ಎತ್ತುವ ಪ್ರಧಾನ ಕೊಳವೆಯ ಪರೀಕ್ಷೆ ಇವೇ ಮುಂತಾದ ಸಣ್ಣಪುಟ್ಟ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ವ್ಯಾಪಿಸುತ್ತಿತ್ತು.

ಒಟ್ಟಾರೆ ಗುತ್ತಿಗೆ ಮೌಲ್ಯವು ₹ 11.40 ಕೋಟಿ ಆಗಿದ್ದಿತಾದ್ದರಿಂದ ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯು ಹೇಳಿರುವಂತೆ ₹ 10.75 ಕೋಟಿ ಆಗಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವು ಒಪ್ಪುವಂತಿಲ್ಲ. ಮುಂದುವರೆದು 5ನೇ ಜಾಲ್ಡಿ ಲೆಕ್ಕ ಬಿಲ್ಲಿನ ಪ್ರಕಾರ (5 ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2012ರಂದು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾದ ಅಳತೆ) ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲಾದ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಕ್ರೋಡೀಕೃತ ಮೌಲ್ಯವು ಕೇವಲ ₹ 10.22 ಕೋಟಿ ಆಗಿದ್ದಿತಾದ್ದರಿಂದ ಉಳಿಕೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಮೇಲೆ (₹ 1.18 ಕೋಟಿ) ಗುತ್ತಿಗೆ ಷರತ್ತುಗಳ ಅನುಸಾರ ದಂಡವನ್ನು ವಿಧಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು.

ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಕಂಪನಿಯು ಗುತ್ತಿಗೆ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಅನರ್ಹ ಲಾಭವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿತ್ತು.

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ವಿದ್ಯುನ್ಮಾನಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ

3.7. ಅಧಿಕೃತ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳಿಗೆ ಅನರ್ಹ ಲಾಭವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದು

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ವಿದ್ಯುನ್ಮಾನಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತವು ತನ್ನ ಅಧಿಕೃತ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳಿಗೆ ಅನರ್ಹ ಲಾಭಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಡುವ ಮೂಲಕ ₹ 15 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಸಂಭಾವ್ಯ ವರಮಾನವನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡಿತ್ತು.

3.7.1. ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ವಿದ್ಯುನ್ಮಾನಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತವನ್ನು (ಕಂಪನಿ) ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುನ್ಮಾನ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳನ್ನು ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಿಸುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಗಿತ್ತು ಹಾಗೂ ಅದು ಇಆರ್‌ಪಿ ಪರಿಹಾರಗಳು, ಜಾಲ-ಪೋರ್ಟಲುಗಳು, ತಂತ್ರಾಂಶ ಅನ್ವಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ, ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನದ ಸಲಹೆ, ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನದ ಶಿಕ್ಷಣ ಸೇವೆಗಳ ವಿಭಾಗ ಹಾಗೂ ಸಂಪರ್ಕಜಾಲ ಸೇವೆಗಳಲ್ಲಿಯೂ ತೊಡಗಿಸಿಕೊಂಡಿದೆ. ಮಾನವ ಶಕ್ತಿಗೆ ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಗ್ರಾಮೀಣ ಯುವಜನರಿಗೆ ಕಡಿಮೆ ಶುಲ್ಕದಲ್ಲಿ ಗಣಕಯಂತ್ರ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗಳು ಮತ್ತು ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನದ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ತರಬೇತಿ ನೀಡುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ, ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ಸೇವೆಗಳ ವಿಭಾಗವನ್ನು (ವಿಭಾಗ) ಆರಂಭಿಸಿತು. ಕಂಪನಿಯು ರಾಜ್ಯದ ಉದ್ದಗಲಕ್ಕೂ 11 ಸ್ವಂತ ತರಬೇತಿ ಕೇಂದ್ರಗಳು ಹಾಗೂ 299 ಅಧಿಕೃತ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳಿಂದ ನಡೆಸಲ್ಪಡುವ ತರಬೇತಿ ಕೇಂದ್ರಗಳ (ಎಫ್‌ಟಿಸಿ) ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗಳ ಸರಣಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿತ್ತು. ಅದು, ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಹಾಗೂ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ನಿರುದ್ಯೋಗಿ ಯುವಕರು, ಮಹಿಳೆಯರು, ಪಜಾ/ಪಪಂದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು, ಆರ್ಥಿಕವಾಗಿ ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗಗಳು ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ, ಸಮಾಜದ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ವರ್ಗಕ್ಕಾಗಿ ಪ್ರಾಯೋಜಿಸಲ್ಪಡುವಂತಹ ವಿವಿಧ ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ಸಂಬಂಧಿತ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಿತ್ತು. ಎಫ್‌ಟಿಸಿಗಳು ತಮಗೆ ವಹಿಸಿರುವಂತಹ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ನಡೆಸಲು ಕಂಪನಿಯು ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಒಡಂಬಡಿಕೆಯನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡವು. ಕಂಪನಿಯು, ತನ್ನ ನಿರ್ದೇಶಕ ಮಂಡಳಿಯ ಅನುಮೋದನೆಯೊಂದಿಗೆ, ಸ್ವಂತ ತರಬೇತಿ ಕೇಂದ್ರ ಮತ್ತು ಎಫ್‌ಟಿಸಿಗಳು ಪಾಲಿಸಬೇಕಿದ್ದ, ತರಬೇತಿ ಕೇಂದ್ರಗಳ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯ ಪ್ರಮಾಣಕಗಳು, ಶುಲ್ಕದ ಸ್ವರೂಪ, ಇತ್ಯಾದಿಗಳ ಮೇಲಿನ ಆದೇಶಗಳನ್ನೊಳಗೊಂಡ ಪ್ರಮಾಣಕ ಆದೇಶಗಳ ಕೈಪಿಡಿಯನ್ನು (ಕೈಪಿಡಿ) ಹೊರಡಿಸಿತು. (ಏಪ್ರಿಲ್ 2012). 299 ಎಫ್‌ಟಿಸಿಗಳಲ್ಲಿ 31ರ ಕಾರ್ಯವೈಖರಿಯ ಸಮೀಕ್ಷೆಯು ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಲೋಪಗಳನ್ನು ತೋರಿಸಿತು:

⁹⁶ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಜಲಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳ ಇಲಾಖೆಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರು.

3.7.2. ವಿಭಾಗವು, ತನ್ನ ಸ್ವಂತ ತರಬೇತಿ ಕೇಂದ್ರಗಳು ಅವಿರತ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯ ನಷ್ಟಗಳಲ್ಲಿದ್ದಾಗ್ಯೂ, ಕಂಪನಿಯ ಸ್ವಂತ ತರಬೇತಿ ಕೇಂದ್ರಗಳು ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯಲ್ಲಿರುವ ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಸಹ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಪ್ರಾಯೋಜಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದ ಯೋಜನೆಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು 25 ಎಫ್‌ಟಿಸಿಗಳಿಗೆ ವಹಿಸಿತ್ತು (ಶೇಕಡಾ 20ರ ಕಮಿಷನ್ನಿನೊಂದಿಗೆ) (ನವಂಬರ್ 2014 ಮತ್ತು ಡಿಸೆಂಬರ್ 2016ರ ನಡುವೆ). ಈ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಮೌಲ್ಯವು ₹ 2.33 ಕೋಟಿ ಆಗಿತ್ತು. ಸಮರ್ಥನೆಯಿಲ್ಲದೆ 25 ಎಫ್‌ಟಿಸಿಗಳಿಗೆ ಒಲವು ತೋರಿ ಈ ರೀತಿ ವಹಿಸಿ, ವಿಭಾಗವು ₹ 1.86 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು (₹ 2.33 ಕೋಟಿಯ ಶೇಕಡಾ 80ರಷ್ಟು) ವರಮಾನವನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡಿತ್ತು.

3.7.3. 2015-16 ಸಾಲಿಗೆ ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಪ್ರಾಯೋಜಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ನಗರ ಜೀವನೋಪಾಯ ಅಭಿಯಾನದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಪೌರಾಡಳಿತ ನಿರ್ದೇಶನಾಲಯವು, ತರಬೇತಿಯನ್ನು ತನ್ನ ಸ್ವಂತ ತರಬೇತಿ ಕೇಂದ್ರಗಳಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ನಡೆಸತಕ್ಕದ್ದು ಹಾಗೂ ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆಗೆ ನೀಡಕೂಡದು ಎಂಬ ಷರತ್ತಿನೊಂದಿಗೆ ₹ 6.39 ಕೋಟಿ ಮೌಲ್ಯದಲ್ಲಿ 8,887 ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ತರಬೇತಿ ನೀಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ವಿಭಾಗಕ್ಕೆ ವಹಿಸಿತ್ತು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2015). ವಿಭಾಗವು ತನ್ನ ಸ್ವಂತ ತರಬೇತಿ ಕೇಂದ್ರಗಳಲ್ಲಿ ಅಗತ್ಯ ಮೂಲಭೂತಸೌಕರ್ಯಗಳು ಇದ್ದಾಗ್ಯೂ, ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ ಈ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು 70 ಎಫ್‌ಟಿಸಿಗಳಿಗೆ ವಹಿಸಿತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಎಫ್‌ಟಿಸಿಗಳಿಗೆ ಒಲವು ತೋರಿ ವಿಭಾಗವು ₹ 5.11 ಕೋಟಿ (₹ 6.39 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದ ಮೇಲೆ ಶೇಕಡಾ 20ರಷ್ಟು ಕಮಿಷನ್ನನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿದಂತೆ) ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಸಂಭಾವ್ಯ ವರಮಾನವನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಲ್ಲದೆಯೇ ಎಫ್‌ಟಿಸಿಗಳಿಗೆ ಅನರ್ಹ ಲಾಭಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿತ್ತು.

3.7.4. ಕೈಪಿಡಿಯ ಕಲಮು 6.0 ಇನ್ನಿತರವುಗಳ ಜೊತೆಗೆ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಕೋರ್ಸಿಗೂ ವಿಧಿಸಬೇಕಾದ ಶುಲ್ಕದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಅನುವು ಮಾಡಿದೆ. ವಿಭಾಗವು, ಕೈಪಿಡಿಯ ಪ್ರಕಾರ ಪಾವತಿಯನ್ನು ಪರಿಮಿತಗೊಳಿಸುವ ಬದಲಾಗಿ, ಸಂಬಂಧಿತ ಪ್ರಾಯೋಜಿತ ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿ⁹⁷ ಅನುವು ಮಾಡಿದ್ದಂತೆ ಎಫ್‌ಟಿಸಿಗಳಿಗೆ ಶುಲ್ಕಗಳನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಿತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಆ ರೀತಿ ಅಧಿಕ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಮೊತ್ತವು ಆರು ಪ್ರಾಯೋಜಿತ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಪ್ರತಿಯೋರ್ವ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗೆ ₹ 1,700ರಿಂದ ₹ 6,800 ಆಗಿತ್ತು ಹಾಗೂ 2012-13ರಿಂದ 2015-16ರಲ್ಲಿ ಅಂತಹ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪಾವತಿಗಳು ₹ 5.52 ಕೋಟಿ⁹⁸ ಆಗಿತ್ತು (ಶೇಕಡಾ 20ರಂತೆ ಕಮಿಷನ್ನಿನ ಮೊತ್ತ ₹ 1.38 ಕೋಟಿಯನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ). ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಎಫ್‌ಟಿಸಿಗಳಿಗೆ ಅನರ್ಹ ಲಾಭವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಡಲಾಗಿತ್ತು.

3.7.5. ವಿಭಾಗವು ಎಫ್‌ಟಿಸಿಗಳಿಂದ ಅನ್ಯಥಾ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಸೂಚಿಸಿರದ ಹೊರತು, ಶೇಕಡಾ 20ರ ದರದಲ್ಲಿ ಕಮಿಷನ್ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಅರ್ಹವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಕೈಪಿಡಿಯ ಕಲಮು 2.16 ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದೆ. ವಿಭಾಗವು 2011-12ರಿಂದ 2015-16ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಾಯೋಜಿತ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಲಾಗಿದ್ದ ದರಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿ ಅಂದರೆ ಶೇಕಡಾ 9.76ರಿಂದ ಶೇಕಡಾ 17.61ರವರೆಗಿನ ದರದಲ್ಲಿ ಕೋರ್ಸ್ ಶುಲ್ಕದಮೇಲೆ ಕಮಿಷನ್ನನ್ನು ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡಿತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು, ಇದರಿಂದಾಗಿ ₹ 2.51 ಕೋಟಿ⁹⁹ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ವರಮಾನವನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತ್ತು.

⁹⁷ ಮಹಿಳಾ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮ, ಸಾಮಾಜಿಕ ನ್ಯಾಯ ಮತ್ತು ಉದ್ಯೋಗ, ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಸಫಾಯಿ ಕರ್ಮಚಾರಿ ಹಣಕಾಸು ಮತ್ತು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮ, ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ನಗರ ಜೀವನೋಪಾಯ ಅಭಿಯಾನ, ರಾಜ್ಯ ನಗರ ಜೀವನೋಪಾಯ ಅಭಿಯಾನ ಮತ್ತು ಕೌಶಲ್ಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಯೋಜನೆ.

⁹⁸ ಎಫ್‌ಟಿಸಿಗೆ ಪಾವತಿಸಲಾದ ವಾಸ್ತವಿಕ ಶುಲ್ಕ ಹಾಗೂ ಪ್ರಾಯೋಜಿತ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಕೈಪಿಡಿಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಶುಲ್ಕ, ಇವುಗಳ ವ್ಯತ್ಯಾಸವನ್ನು ಪ್ರತಿನಿಧಿಸುತ್ತದೆ.

⁹⁹ ಎಫ್‌ಟಿಸಿಯಿಂದ ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದ ಒಟ್ಟಾರೆ ಶುಲ್ಕಗಳ ಶೇಕಡಾ 20ರಷ್ಟು (₹38.25 ಕೋಟಿಯ ಶೇಕಡಾ 20ರಷ್ಟು=₹ 7.65 ಕೋಟಿ) ಹಾಗೂ 2011-12ರಿಂದ 2015-16ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ವಿಭಾಗವು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ್ದ ವಾಸ್ತವಿಕ ಕಮಿಷನ್ನನ್ನು=(₹ 5.14 ಕೋಟಿ).

3.7.6. ಕಂಪನಿಯು ಅಧಿಕೃತವಾಗಿ ಮಾನ್ಯತೆ ನೀಡಿರುವ ಕೋರ್ಸುಗಳನ್ನು ನಡೆಸಲು ಇಚ್ಛಿಸುವ ಅಧಿಕೃತ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು ಕೈಪಿಡಿಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಲಾಗಿರುವ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗಳ ಪ್ರಮಾಣಕಗಳನ್ನು ಪೂರೈಸುವ ಅಗತ್ಯತೆಯಿತ್ತು. ಈ ಕೆಳಗಿನ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಎಫ್‌ಟಿಸಿಗಳು ಅನುಸರಿಸಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು:

ಕೋಷ್ಟಕ ಸಂಖ್ಯೆ 3.7.1: ಪ್ರಮಾಣಕಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸದಿದ್ದರ ವಿವರಗಳು

ಕಲಮು ಸಂಖ್ಯೆ	ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗಳ ಪ್ರಮಾಣಕಗಳು	ಪಾಲನೆಯ ಬಗೆಗಿನ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಗಳು
1.1	ಕಂಪನಿ ಹಾಗೂ ಎಫ್‌ಟಿಸಿ ನಡುವೆ ಒಂದು ಊರ್ಜಿತ ಒಡಂಬಡಿಕೆಯು ಆಗಿರತಕ್ಕದ್ದು. ಎಫ್‌ಟಿಸಿಗಳು ಅಧಿಕೃತ ಪ್ರತಿನಿಧಿ ಒಡಂಬಡಿಕೆಯನ್ನು ನವೀಕರಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಮೂರು ತಿಂಗಳುಗಳ ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ಕಂಪನಿಯನ್ನು ಸಂಪರ್ಕಿಸತಕ್ಕದ್ದು.	<ul style="list-style-type: none"> • ಒಂಬತ್ತು ತರಬೇತಿ ಕೇಂದ್ರಗಳಲ್ಲಿ ಎಫ್‌ಟಿಸಿ ಜೊತೆಯ ಒಡಂಬಡಿಕೆಗಳು ಮಾರ್ಚ್ 2016ರಲ್ಲಿ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಂಡಿತ್ತು ಹಾಗೂ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2016ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ನವೀಕರಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. • 8 ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ, ಒಡಂಬಡಿಕೆಗಳನ್ನು 17 ರಿಂದ 108 ದಿನಗಳ ವಿಳಂಬದ ನಂತರ ನಿಗದಿತ ದಿನಾಂಕಗಳಿಂದ ಪೂರ್ವಾನ್ವಯವಾಗುವಂತೆ ನವೀಕರಿಸಲಾಗಿತ್ತು. • ಹತ್ತು ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಹೊಸ ಕೇಂದ್ರಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗೊಳಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಎಫ್‌ಟಿಸಿಗಳ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಒಂದು ಊರ್ಜಿತ ಒಡಂಬಡಿಕೆಯನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಮೊದಲೇ ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು.
1.3	ತರಬೇತಿ ಕೇಂದ್ರಗಳು ವಿಸ್ತಾರವಾದ ಸ್ಥಳವಕಾಶ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಸಲಹೆ/ಸಹಾಯ ಡೆಸ್ಕುಗಳು, ವಾಚನಾಲಯ ಅನುಕೂಲತೆ, ಅಂತರಜಾಲ ಅನುಕೂಲತೆ, ಕಾನೂನಾತ್ಮಕ ತಂತ್ರಾಂಶ, ಇತ್ಯಾದಿ ಮೂಲಭೂತಸೌಕರ್ಯಗಳ ಕನಿಷ್ಠ ಅಗತ್ಯತೆಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರತಕ್ಕದ್ದು ಹಾಗೂ ಕೆಲಸ ಮಾಡಲು ಸಮರ್ಪಕ ವಾತಾವರಣವಿರತಕ್ಕದ್ದು.	<ul style="list-style-type: none"> • ಐದು ಕೇಂದ್ರಗಳಲ್ಲಿ ಜಾಲಸಂಪರ್ಕ, ಅಂತರಜಾಲ ಅನುಕೂಲತೆ, ವಾಚನಾಲಯ ಯುಪಿಎಸ್ ಬೆಂಬಲ, ಸಲಹೆಗಾಗಿ ಡೆಸ್ಕುಗಳು ಇರಲಿಲ್ಲ ಅಲ್ಲದೆಯೇ ಸ್ಥಳವಕಾಶದ ಕೊರತೆಯೂ ಇತ್ತು. • ಮೂರು ಕೇಂದ್ರಗಳಲ್ಲಿ ಕಾನೂನಾತ್ಮಕ ತಂತ್ರಾಂಶವನ್ನು ಬಳಸಲು ಅಸಮರ್ಪಕ ನಿರ್ದೇಶನಗಳಿದ್ದವು.
2.28	ಎಫ್‌ಟಿಸಿಗಳು ಸೇವಾ ತೆರಿಗೆ ನೋಂದಣಿಯನ್ನು ಮಾಡಿಸಿರತಕ್ಕದ್ದು ಹಾಗೂ ಸೇವಾ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ನಿಯತವಾಗಿ ಪಾವತಿಸತಕ್ಕದ್ದು.	<ul style="list-style-type: none"> • ಸೇವಾ ತೆರಿಗೆ ನೋಂದಣಿಯ ವಿವರಗಳನ್ನು ಪಡೆಯದೆಯೇ 12 ಕೇಂದ್ರಗಳಿಗೆ ಅಧಿಕೃತ ಪ್ರತಿನಿಧಿ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು. • ಒಂದು ಕೇಂದ್ರವು ಊರ್ಜಿತ ಸೇವಾ ತೆರಿಗೆ ನೋಂದಣಿಯು ಇಲ್ಲದೆಯೇ ತರಬೇತಿ ಕೋರ್ಸುಗಳನ್ನು ನಡೆಸಿತ್ತು.
3.10	ಕೇಂದ್ರದ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರು ತರಬೇತಿ ಪಡೆದವರಿಂದ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆಗಳನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡು ಪರಿಶೀಲನೆಗಾಗಿ ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟಿರತಕ್ಕದ್ದು.	<ul style="list-style-type: none"> • ಸಮೀಕ್ಷೆ ಮಾಡಲಾದ 31 ತರಬೇತಿ ಕೇಂದ್ರಗಳ ಪೈಕಿ ಕೇವಲ 6 ತರಬೇತಿ ಕೇಂದ್ರಗಳು ತರಬೇತಿ ಪಡೆದವರಿಂದ ಪಡೆಯಲಾದ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆಗಳನ್ನು ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟಿದ್ದವು, ಇತರವುಗಳು ಇಟ್ಟಿರಲಿಲ್ಲ.

ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ, ಕಂಪನಿಯು ತಾನೇ ರೂಪಿಸಿದ್ದ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗಳ ಪ್ರಮಾಣಗಳಿಗೆ ಬದ್ಧವಾಗಿರುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲಗೊಂಡಿತ್ತು. ಮುಕ್ತಾಯಗೊಂಡಿದ್ದ ಒಡಂಬಡಿಕೆಗಳನ್ನು ನವೀಕರಿಸುವುದನ್ನು ಕಂಪನಿಯು ಕಡೆಗಣಿಸಿತ್ತು. ತರಬೇತಿ ಕೇಂದ್ರಗಳಲ್ಲಿ ಸಮರ್ಪಕ ಮೂಲಭೂತಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲಗೊಂಡಿತ್ತು ಹಾಗೂ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಅಗತ್ಯವಿದ್ದಂತ ಸೇವಾ ತೆರಿಗೆ ನೋಂದಣಿಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳದೆಯೇ ಅಧಿಕೃತ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳ ಕೇಂದ್ರಗಳು ತರಬೇತಿ ಕೋರ್ಸುಗಳನ್ನು ನಡೆಸಲು ಅನುವು ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿತ್ತು. ಈ ಲೋಪದೋಷಗಳು, ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗಳ ಪ್ರಮಾಣಗಳಿಗೆ ಬದ್ಧವಾಗಿರುವುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ಅದರ ಉದಾಸೀನತೆಯ ಧೋರಣೆಯನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತಿದ್ದವು.

ಈ ಕಂಡಿಕೆಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ನವಂಬರ್ 2016ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು. ಸರ್ಕಾರದ ಉತ್ತರವನ್ನು ನಿರೀಕ್ಷಿಸಲಾಗುತ್ತಿದೆ (ಫೆಬ್ರವರಿ 2017)

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ವಿದ್ಯುನ್ಮಾನಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ

3.8. ಐಬಿಎಂ ಮೈನ್‌ಫ್ರೇಮ್ ತರಬೇತಿ ಯೋಜನೆಯ ಕಳಪೆ ಅನುಷ್ಠಾನ.

ಐಬಿಎಂ ಮೈನ್‌ಫ್ರೇಮ್ ತರಬೇತಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಮಾರುಕಟ್ಟೆಯ ಬೇಡಿಕೆಯನ್ನು ವಿಶ್ಲೇಷಿಸದೆಯೇ, ಕಳಪೆಯಾಗಿ ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಿದ್ದು ಗುರಿಯಾಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದ್ದ ಉದ್ದೇಶಗಳು ಈಡೇರದಿರುವಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ₹ 5.78 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಕ್ರೋಡೀಕೃತ ನಷ್ಟ ಸಂಭವಿಸುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತ್ತು.

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ವಿದ್ಯುನ್ಮಾನಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತವು (ಕಂಪನಿ), ರಾಜ್ಯದಾದ್ಯಂತ ಅತ್ಯಲ್ಪ ಕಡಿಮೆದರದ ಶುಲ್ಕಗಳಲ್ಲಿ ತಂತ್ರಾಂಶ ಅನ್ವಯ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ನೀಡುವಂತಹ 250ಕ್ಕೂ ಮೀರಿದಂತೆ ತರಬೇತಿ ಕೇಂದ್ರಗಳೊಂದಿಗೆ, ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಸಲಹೆಗಳಿಗೆ ಹಾಗೂ ಶಿಕ್ಷಣಕ್ಕೆ ಒಂದು ರಾಜ್ಯ ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ಕ್ಷೇತ್ರಕ್ಕೆ ಸಂಪರ್ಕಸೇತು ಸಂಸ್ಥೆಯಾಗಿದೆ. ಕಂಪನಿಯು ಸಿಬ್ಬಂದಿಗಳಿಗೆ ಲಿನಕ್ಸ್ (Linux) ಆಧಾರಿತ ಝಡ್ ಫ್ಲಾಟ್‌ಫಾರ್ಮ್ ಎಂಬುದಾಗಿ ಕರೆೆಯಲ್ಪಡುವ ಒಂದು ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನವನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿ ಸಮುದಾಯಕ್ಕೆ ತರಬೇತಿ ನೀಡುವುದಕ್ಕೂ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರದ ಇತರ ಇಲಾಖೆಗಳಿಗೆ ಮಾಹಿತಿ ಕೇಂದ್ರವಾಗಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸಲು, ಐಬಿಎಂ ಇಂಡಿಯಾ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್ (ಐಬಿಎಂ)ನ ವ್ಯವಹಾರ ಪಾಲುದಾರರಾದ ಚೆನ್ನೈನ ಬ್ರಾಡ್‌ಲೈನ್ ಕಂಪ್ಯೂಟರ್ ಸಿಸ್ಟಮ್ಸ್, ಕಂಪನಿಯನ್ನು ಸಂಪರ್ಕಿಸಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2007). ಕನಿಷ್ಠ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳನ್ನು ಸಿದ್ಧಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ವಿಫಲತೆಯ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಕಂಪನಿಯು ಪರವಾಗಿ ಬ್ಯಾಂಕು ಖಾತೆಯನ್ನು ನೀಡಲಾಗುವುದು ಎಂಬುದಾಗಿ ಬ್ರಾಡ್‌ಲೈನ್ ಕಂಪ್ಯೂಟರ್ಸ್ ಸಿಸ್ಟಮ್ಸ್ ನೀಡಿದ ಭರವಸೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ಮಂಡಳಿಯು ಯೋಜನೆಗೆ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ನೀಡಿತ್ತು (ಆಗಸ್ಟ್ 2009). ಕಂಪನಿಯು ಮಂಡಳಿಯು ನೇಮಕ ಮಾಡಿದ್ದ ಉಪ-ಸಮಿತಿಯೂ ಆಗಿದ್ದಂತಹ ತಜ್ಞರ ಸಮಿತಿಯೂ ಸಹ ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಸಾಲುಗಳಲ್ಲಿ ತರಬೇತುದಾರರನ್ನು ಕ್ರೋಡೀಕರಿಸುವಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ತರಬೇತಿಯನಂತರ ಅವರುಗಳಿಗೆ ಉದ್ಯೋಗ/ನಿಯೋಜನೆಯ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಸಲುವಾಗಿ ಖಾತೆಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು ಎಂಬುದಾಗಿ ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡಿತ್ತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2009). ಮೊದಲ ಮೂರು ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ 500, 1,250 ಹಾಗೂ 2,000 ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳನ್ನು ಕೈ ಹಿಡಿದು ಸಹಾಯ ಮಾಡುವುದು ಹಾಗೂ ಅವರುಗಳಿಗೆ ಸೂಕ್ತ ಉದ್ಯೋಗಗಳನ್ನು ಕೊಡಿಸುವುದಾಗಿ ಐಬಿಎಂನ ಭರವಸೆಯನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸಿ ಸರ್ಕಾರವು ಯೋಜನೆಗೆ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ನೀಡಿತ್ತು (ಜುಲೈ 2010).

ಕಂಪನಿಯು ಮಂಡಳಿಯ ಉಪ-ಸಮಿತಿಯ ಶಿಫಾರಸಿನ ಮೇರೆಗೆ ಐಬಿಎಂ ರೂಪಿಸಿದ್ದ ಐಬಿಎಂ ಮೈನ್‌ಫ್ರೇಮ್ ಝಡ್-10 ಸರಣಿಗಳನ್ನು ತನ್ನ ಸ್ವಂತ ಹಣಕಾಸಿನಿಂದ ₹ 6.10 ಕೋಟಿ ಅಂದಾಜು ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಮುಂದೂಡಲ್ಪಟ್ಟಿರುವ ಪಾವತಿಯ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ಖರೀದಿಸಲು ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿತು (ಆಗಸ್ಟ್ 2009/ನವಂಬರ್ 2009).

ಐಬಿಎಂ ಜೊತೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಾದಂತಹ ಪರಸ್ಪರ ತಿಳಿವಳಿಕೆ ಪತ್ರವು (ಆಗಸ್ಟ್ 2010) ಇನ್ನಿತರವುಗಳ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರಂಭಿಕವಾಗಿ ತರಬೇತುದಾರರಿಗೆ ತರಬೇತಿ ನೀಡುವುದು, ಭವಿಷ್ಯದ ತರಬೇತುದಾರರಿಗೆ ತರಬೇತಿ ನೀಡುವುದು, ತರಬೇತುದಾರರ ಕೈಹಿಡಿದು ಸಹಾಯ ಮಾಡುವುದು ಹಾಗೂ ಕಿಯಾನಿಕ್ಸ್-ಐಬಿಎಂ ಕೇಂದ್ರದಿಂದ ತರಬೇತಿ ಪಡೆದವರು ವಿಶ್ವಾದ್ಯಂತ ಅವಕಾಶಗಳನ್ನು ಗಿಟ್ಟಿಸುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ವಿಶ್ವವ್ಯಾಪಕವಾಗಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿರುವ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ/ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದು, ಇತ್ಯಾದಿಗಳ ಅಗತ್ಯತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿತ್ತು.

ಕಂಪನಿಯು ₹ 6.17 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಮೈನ್‌ಫ್ರೇಮ್ ಸರ್ವರಿಸ ಸರಬರಾಜು ಹಾಗೂ ಕಲಿಯುವಿಕೆ, ಕೋ-ಲೋಕೇಷನ್ ಹಾಗೂ ಸ್ಥಾಪನೆ ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಣೆಯಂತಹ ಸೇವೆಗಳಿಗಾಗಿ ಐಬಿಎಂ ಜೊತೆ ಒಂದು ಒಡಂಬಡಿಕೆಯನ್ನು (ಗ್ರಾಹಕ ಒಡಂಬಡಿಕೆ) ಮಾಡಿಕೊಂಡಿತು (ಆಗಸ್ಟ್ 2010). ಸರ್ವರನ್ನು ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2010ರಲ್ಲಿ ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಲಾಯಿತು ಹಾಗೂ ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2010ರಲ್ಲಿ ಇಂಡಿಯನ್ ಟೆಲಿಫೋನ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಮಾಹಿತಿ ಕೇಂದ್ರದಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಯಿತು. ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಮತ್ತು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗಾಗಿ ಮೈನ್‌ಫ್ರೇಮಿನಲ್ಲಿ ತರಬೇತಿಯ ಮೊದಲ ತಂಡವು ಡಿಸೆಂಬರ್ 2010ರಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರಂಭಗೊಂಡಿತ್ತು.

ಕಂಪನಿಯು ಕ್ಲೌಡ್ ಮತ್ತು ಆತಿಥೇಯ ಸೇವೆಗಳು ಮುಂತಾದ ಇತರೆ ಸೇವೆಗಳನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ₹ 2.00 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಹಳೆಯ ನಿರೂಪಣೆಯನ್ನು (ಝಡ್10ಬಿಸಿ) ಮೇಲ್ದರ್ಜೆಗೇರಿಸಿತು (ಝಡ್12). ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಸಂಗ್ರಹಣಾ ಸಾಮರ್ಥ್ಯ, ಯಂತ್ರಾಂಶಗಳು ಹಾಗೂ ತಂತ್ರಾಂಶಗಳನ್ನು ಪುನಃ ಜನವರಿ 2016ರಲ್ಲಿ ₹ 1.32 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಮೇಲ್ದರ್ಜೆಗೇರಿಸಲಾಗಿತ್ತು.

ನಾವು ಈ ಕೆಳಗಿನ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಿದೆವು:

1. ಕಡಿಮೆ ದರ್ಜೆಯ ಪ್ರವೇಶ ಮಟ್ಟದ ತರಬೇತಿಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದಂತಹ ಕಂಪನಿಯು ಅಧಿಕ ಪ್ರಮಾಣದ ಬಂಡವಾಳ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಂತೆ ಉನ್ನತ ಮಟ್ಟದ ಅತ್ಯಾಧುನಿಕ ತರಬೇತಿಯನ್ನು ಗುರಿಯಾಗಿಸಿಕೊಂಡು ಹಣಕಾಸಿನ ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯತೆಯನ್ನು ನಿರ್ಧಾರಣೆ ಮಾಡಲು ಒಂದು ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯತಾ ಅಧ್ಯಯನವನ್ನು ನಡೆಸದೆ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡಿತ್ತು. ಆದಾಗ್ಯೂ ಕಂಪನಿಯು ಅಗತ್ಯ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳನ್ನು ಪಾಲಿಸದೆ ಐಬಿಎಂನ ವ್ಯವಹಾರ ಪಾಲುದಾರರ ಸಲಹೆಯಂತೆ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿತು.
2. ಯೋಜನೆಯು ₹ 9.57 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ವೆಚ್ಚಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಮೂರು ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ (2010-11ರಿಂದ 2012-13) ₹ 13.13 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ವರಮಾನವನ್ನು ಗಳಿಸುವುದನ್ನು ಚಿಂತಿಸಿತ್ತು. ಕಂಪನಿಯು ಈ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಕೇವಲ ₹ 1.33 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗಿತ್ತು (ಯೋಜಿತ ಆದಾಯದ ಶೇಕಡಾ 10ರಷ್ಟು). ಕಂಪನಿಯು ಬಂಡವಾಳ ಹೂಡಿಕೆಯನ್ನು ಯೋಜನೆಯು ಪ್ರಾರಂಭಗೊಂಡ 18 ತಿಂಗಳುಗಳ ಒಳಗೆ ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದು ಹಾಗೂ ಮೇಲ್ದರ್ಜೆಗೇರಿಸಿದ ನಂತರ, 2015-16ರ ವರ್ಷದಿಂದ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಗಳಿಸುವುದು ಎಂಬುದಾಗಿ ಪ್ರಕ್ಷೇಪಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಆದಾಗ್ಯೂ, 2010-11ರಿಂದ 2015-16ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆಯ ಬಂಡವಾಳ ವೆಚ್ಚದ ಕೇವಲ ಶೇಕಡಾ 61.96ರಷ್ಟನ್ನು ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು. ಯೋಜನೆಯು, ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಮೂರು ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ತರಬೇತಿಗಾಗಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಗೊಂಡಿದ್ದ ಸಂಖ್ಯೆಯ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವಲ್ಲಿನ ಐಬಿಎಂನ ವಿಫಲತೆಯ (ನಿರ್ದಿಷ್ಟಗೊಂಡಿದ್ದ 3,750 ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ 570 ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ತರಬೇತಿ ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು) ಕಾರಣ ₹ 5.49 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಒಂದು ಕ್ರೋಡೀಕೃತ ನಷ್ಟವನ್ನು ಅನುಭವಿಸಿತ್ತು.
3. ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುವ ಮೊದಲು, ಕಂಪನಿಯು ಐಬಿಎಂ ಜೊತೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದ್ದ ಒಡಂಬಡಿಕೆ/ಪರಸ್ಪರ ತಿಳಿವಳಿಕೆ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಬ್ಯಾಂಕು ಖಾತರಿ ಹಾಗೂ ತರಬೇತಿ ಪಡೆಯುವವರ ಕನಿಷ್ಠ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಭರವಸೆಯನ್ನು ಸೇರಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಮೈನ್‌ಫ್ರೇಮ್ ಕೌಶಲ್ಯಗಳಿಗಾಗಿ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಬೇಡಿಕೆಯಲ್ಲಿನ ಏರುಪೇರಿನ ಕಾರಣ 2010-11ರಲ್ಲಿ ಕೇವಲ 46 ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು (ಐಬಿಎಂ 21 ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಉದ್ಯೋಗ ಕೊಡಿಸಿತ್ತು), ಎರಡನೆಯ

ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಸಾಂಸ್ಥಿಕ ತರಬೇತಿಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ 524 ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳು ಹಾಗೂ ಮೂರನೆಯ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಯಾರೂ ಇಲ್ಲದಂತೆ ತರಬೇತಿಯನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು. ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಪ್ರಾಯೋಜಿತಗೊಂಡಿದ್ದ ಕೇವಲ 205 ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳಿಗೆ 2013-14, 2014-15 ಹಾಗೂ 2015-16 ಸಾಲುಗಳಲ್ಲಿ ತರಬೇತಿಯನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು. ತರಬೇತಿಗೊಂಡ 205ರ ಪೈಕಿ, 20 ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಉದ್ಯೋಗ ಕೊಡಿಸಲಾಗಿತ್ತು.

4. ತರಬೇತಿ ನೀಡುವವರಿಗೆ ಐಬಿಎಂ ನೀಡಲು ಬಯಸಿದ್ದ ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ತರಬೇತಿಯನ್ನು ಕಂಪನಿಯು ಐಬಿಎಂ ಮೈನ್‌ಫ್ರೇಮಿನಲ್ಲಿ ಪರಿಣತಿಯನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ. ಪ್ರಸ್ತುತ (ಜುಲೈ 2016) ಕಂಪನಿಯಲ್ಲಿ ಐಬಿಎಂ ಮೈನ್‌ಫ್ರೇಮಿನಲ್ಲಿ ತರಬೇತಿ ಕೋರ್ಸುಗಳನ್ನು ನಡೆಸಲು ವಿಶೇಷವಾಗಿ ತರಬೇತಿ ಹೊಂದಿರುವ ಕೇವಲ ಏಕೈಕ ತರಬೇತುದಾರರಿರುವರು.
5. ತರಬೇತಿಗೆ ಕುಸಿಯುತ್ತಿರುವ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆಯೊಂದಿಗೆ ಹಾಗೂ ಹೂಡಿಕೆಯ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡುವುದು ಕಷ್ಟಸಾಧ್ಯ ಎಂಬುದನ್ನು ಮನಗಂಡು, ಕಂಪನಿಯು ಕ್ಲೌಡ್ ಹಾಗೂ ಆತಿಥೇಯ ಸೇವೆಗಳು ಮುಂತಾದ ಸೇವೆಗಳನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲು ತೀರ್ಮಾನಿಸಿತು. ಖರೀದಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಯಂತ್ರವು (z10BC) ತರಬೇತಿಗಾಗಿ ಆಗಿದ್ದಿತ್ತಾದ್ದರಿಂದ, ಅದನ್ನು ₹ 3.32 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಿ zBC12 ಕ್ಕೆ ಮೇಲ್ದರ್ಜೆಗೇರಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮಾಹಿತಿ ಕೇಂದ್ರ ಹಾಗೂ ಇ-ಆಡಳಿತ ಇಲಾಖೆಗಳು ಈಗಾಗಲೇ ಅಂತಹ ಸೇವೆಗಳನ್ನು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಇಲಾಖೆಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯದ ಉದ್ಯಮಗಳಿಗೆ ನೀಡುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ, ಈ ನಿರ್ಣಯದ ವಿವೇಚನೆಯು ಅನುಮಾನಾಸ್ಪದವಾಗಿತ್ತು.

ಮೈನ್‌ಫ್ರೇಮ್ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನದ ಮೇಲೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿರುವ ಹೊಸ ಯೋಜನೆಗಳು ಗಮನಾರ್ಹವಾಗಿ ಇಳಿಮುಖಗೊಂಡಿರುವುದು ಮಾರುಕಟ್ಟೆಯಲ್ಲಿನ ಬೇಡಿಕೆಯು ಇಳಿಮುಖಗೊಳ್ಳಲು ಕಾರಣವಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು¹⁰⁰ ಉತ್ತರಿಸಿತು (ನವಂಬರ್ 2016). ತರಬೇತಿಗೂ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಯಂತ್ರವು ಕಡಿಮೆಗಾತ್ರದ್ದಾಗಿರುವುದರಿಂದ, ಯಂತ್ರವನ್ನು 2014ರಲ್ಲಿ ಮೇಲ್ದರ್ಜೆಗೇರಿಸಲಾಯಿತು. ಕಂಪನಿಯು ದೊಡ್ಡ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಸಮುದಾಯದ ಬೇಡಿಕೆಯನ್ನು ಪೂರೈಸಬಲ್ಲಂತಹ ಒಂದು ಸೇವಾ ಮಾದರಿಯಾಗಿ ತಂತ್ರಾಂಶ ಅನ್ವಯದ ಮೇಲೆ ಪರಿಹಾರಗಳ ಮಾರ್ಗೋಪಾಯಗಳನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದೆ ಹಾಗೂ ಒಂದು ಗಮನಾರ್ಹವಾದ ವರಮಾನವನ್ನು ಉತ್ಪಾದಿಸುವ ವಿಶ್ವಾಸವನ್ನು ಹೊಂದಿದೆ.

ಕಂಪನಿಯು ಮಾರುಕಟ್ಟೆಯಲ್ಲಿನ ಬೇಡಿಕೆಯನ್ನು ವಿಶ್ಲೇಷಿಸಿದೆಯೇ ಮೈನ್‌ಫ್ರೇಮ್ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನದಲ್ಲಿ ಹೂಡಿಕೆ ಮಾಡಿತ್ತು ಎಂಬುದು ಉತ್ತರದಿಂದ ಸುಸ್ಪಷ್ಟಗೊಳ್ಳುತ್ತದೆ. “ತಜ್ಞರ ಸಮಿತಿಯೂ ಸಹ ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ತರಬೇತುದಾರರನ್ನು ಕ್ರೋಡೀಕರಿಸುವಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ತರಬೇತಿಯನಂತರ ಅವರುಗಳಿಗೆ ಉದ್ಯೋಗ/ನಿಯೋಜನೆಯ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಸಲುವಾಗಿ ಖಾತರಿಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು” ಎಂಬುದಾಗಿ ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡಿತ್ತು, ಅಂತಹ ಶಿಫಾರಸನ್ನೂ ಸಹ ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಿರಲಿಲ್ಲ.

ಮಾರುಕಟ್ಟೆಯಲ್ಲಿ ಬೇಡಿಕೆಯನ್ನು ವಿಶ್ಲೇಷಿಸುವಲ್ಲಿನ ಕಂಪನಿಯ ವಿಫಲತೆಯು ಹಾಗೂ ಅತ್ಯಾಧುನಿಕ ತರಬೇತಿಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವಲ್ಲಿ ಅನುಭವದ ಕೊರತೆಯು ಗುರಿಯಾಗಿರಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದ್ದ ಉದ್ದೇಶಗಳನ್ನು ಈಡೇರಿಸಿಕೊಳ್ಳದಿರುವಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ 2015-16ಕ್ಕೆ ಅಂತ್ಯಗೊಂಡಂತಹ ಆರು ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ₹ 5.78 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಕ್ರೋಡೀಕೃತ ನಷ್ಟವನ್ನು ಅನುಭವಿಸುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತ್ತು.

¹⁰⁰ ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಧಾನಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರು, ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ, ಜೈವಿಕತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ಹಾಗೂ ವಿಜ್ಞಾನ ಮತ್ತು ತಂತ್ರಜ್ಞಾನದ ಇಲಾಖೆ.

ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿ ನಿಯಮಿತ

3.9. ಗುತ್ತಿಗೆಗಳನ್ನು ಅನಿಯಮಿತ ನೀಡಿಕೆ

ಅಧಿಕಾರದತ್ತ ಹಣಕಾಸಿನ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಕರ್ನಾಟಕ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಖರೀದಿಗಳು/ಸೇವೆಗಳ ಪಾರದರ್ಶಕತೆ ಅಧಿನಿಯಮ ಮತ್ತು ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಕಡೆಗಣಿಸಿ ಕೇಂದ್ರ ಖರೀದಿ ಸಮಿತಿಯು ₹ 37.50 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಗುತ್ತಿಗೆಗಳನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸಿತು ಹಾಗೂ ಓರ್ವ ಅನರ್ಹ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ನೀಡಿತು.

ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿ ನಿಯಮಿತವು (ಕಂಪನಿ) 'ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ನಿರ್ವಹಣೆ ಮತ್ತು ಆಸ್ತಿಗಳ ನಿರ್ವಹಣಾ ತಂತ್ರಾಂಶ' ಅನ್ವಯವನ್ನು ₹ 31.94 ಕೋಟಿ¹⁰¹ ಒಟ್ಟಾರೆ ಅಂದಾಜು ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ತನ್ನ 22 ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಹಾಗೂ ನಿರ್ವಹಣಾ ವಿಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಅಲ್ಪಾವಧಿ ಟೆಂಡರುಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಿತ್ತು (ಮೇ 2014). ಕಂಪನಿಯು ಪ್ರತಿಯೊಂದು ವಿಭಾಗಕ್ಕೂ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಅಂದಾಜುಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸಿತು ಹಾಗೂ ಸಂಬಂಧಿತ ವಿಭಾಗವನ್ನು ಗುರುತಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಹಾಗೂ ವೆಚ್ಚಗಳ ಮೇಲೆ ನಿಯಂತ್ರಣವನ್ನು ಹೊಂದುವ ಸಲುವಾಗಿ ಇಂಡೆಂಟ್ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು¹⁰² ನೀಡಿತ್ತು. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಇಂಡೆಂಟ್ ಸಂಖ್ಯೆಗಳ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ದರ ಘೋಷಣೆಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಿ ಟೆಂಡರು ಸವಾಲುಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಲಾಯಿತು.

ಟೆಂಡರುಗಳ ಷರತ್ತುಗಳು, ಇನ್ನಿತರವುಗಳ ಜೊತೆಗೆ, ಸವಾಲುದಾರರು ಹಿಂದಿನ ಮೂರು ಹಣಕಾಸು ಸಾಲುಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದಾದರೊಂದು ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ (2010-11, 2011-12 ಮತ್ತು 2012-13) ಟೆಂಡರಿಗೆ ಇಟ್ಟಿರುವ ಮೊತ್ತದ ಶೇಕಡಾ 50ಕ್ಕೆ ಕಡಿಮೆ ಇಲ್ಲದಂತೆ ವಾರ್ಷಿಕ ವಹಿವಾಟನ್ನು ಮಾಡಿರತಕ್ಕದ್ದು ಹಾಗೂ ಯಾವುದಾದರೂ ಷೆಡ್ಯೂಲು ಬ್ಯಾಂಕಿನಲ್ಲಿ ಸವಾಲು ದಿನಾಂಕದಂದು ಅಥವಾ ನಂತರ ಟೆಂಡರಿಗೆ ಇಟ್ಟಿರುವ ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ಕಡಿಮೆ ಇಲ್ಲದಂತೆ ಸಾಲವನ್ನು ಪಡೆಯುವ ಅನುಕೂಲತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರತಕ್ಕದ್ದು ಎಂಬುದನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದ್ದವು.

ಕಂಪನಿಯ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕ ನಿರ್ದೇಶಕರ ಅಧ್ಯಕ್ಷತೆಯಲ್ಲಿನ ಕೇಂದ್ರ ಖರೀದಿ ಸಮಿತಿಯು ಏಕೈಕ ಸವಾಲುದಾರರಾಗಿದ್ದ ಪ್ರಸನ್ನ ಟೆಕ್ನಾಲಜೀಸ್ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್ (ಪಿಟಿಪಿಎಲ್), ಇವರಿಗೆ ಎಲ್ಲಾ 22 ವಿಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ ₹ 37.50 ಕೋಟಿ ಒಟ್ಟಾರೆ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಗುತ್ತಿಗೆಗಳನ್ನು ನೀಡಲು ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ನೀಡಿತ್ತು (ನವೆಂಬರ್ 2014). ಅದರಂತೆಯೇ ಒಪ್ಪಂದದ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದಂತಹ 22 ವಿಭಾಗಗಳ ಸವಿವರ ಕಾಮಗಾರಿ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಪಿಟಿಪಿಎಲ್‌ಗೆ ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2015). ಗುತ್ತಿಗೆಗಳು ಕಾಮಗಾರಿ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ನೀಡಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಮೂರು ವರ್ಷಗಳು ಮತ್ತು ಹತ್ತು ತಿಂಗಳುಗಳ ಅವಧಿಗೆ ಆಗಿತ್ತು. ಡಿಸೆಂಬರ್ 2018ರಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲು ನಿಗದಿಗೊಳಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಕಾಮಗಾರಿಯು ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿತ್ತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2016).

ಕರ್ನಾಟಕ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಖರೀದಿಗಳು/ಸೇವೆಗಳ ಪಾರದರ್ಶಕತೆ ಅಧಿನಿಯಮ, 1999 ಮತ್ತು ಅವುಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ರೂಪಿಸಲಾಗಿದ್ದ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ಈ ನಿಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರವು ನೀಡಿದ್ದ ಸುತ್ತೋಲೆಗಳನ್ನು ಕಡೆಗಣಿಸಿ ಕೂಡಾ ಗುತ್ತಿಗೆಗಳನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ನಾವು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾದ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಈ ಕೆಳಗೆ ಹೊರತರಲಾಗಿದೆ:

1. ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ಒಂದಕ್ಕಿಂತ ಅಧಿಕ ಗುತ್ತಿಗೆಯಲ್ಲಿ ಕನಿಷ್ಠ ದರವನ್ನು ಘೋಷಿಸಿರುವ ಟೆಂಡರುದಾರರಾದಲ್ಲಿ ದ್ವಿಲಕ್ಷಾಂತರ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಅನುಸರಿಸುವ ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಅರ್ಹತೆಗಳ ದಾಖಲೆಗಳು ಮತ್ತು ಟೆಂಡರು ದಾಖಲೆಗಳು ವೈಯಕ್ತಿಕ ಗುತ್ತಿಗೆಗಳ ಅರ್ಹತೆಯ ಮಾನದಂಡಗಳ ಸಮುಚ್ಚಯವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸುವುದನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು ನೀಡಿದ್ದ 3 ಡಿಸೆಂಬರ್ 2002ರ ಸುತ್ತೋಲೆ ಹಾಗೂ ಕರ್ನಾಟಕ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಖರೀದಿಗಳು/ಸೇವೆಗಳ ಪಾರದರ್ಶಕತೆ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅನುವುಗಳು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿವೆ. ಮುಂದುವರೆದು, ಟೆಂಡರುದಾರರು ಒಟ್ಟಾರೆ ಅರ್ಹತೆಗಳ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ತೃಪ್ತಿಪಡಿಸಿದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಅವರನ್ನು

¹⁰¹ ಟೆಂಡರಿಗೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದ ಮೊತ್ತ.
¹⁰² ಐಟಿ-1, ಐಟಿ-2,ಐಟಿ-22.

ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ ಅರ್ಹರೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕು /ಅವರಿಗೆ ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ನೀಡಬೇಕು. ಕಂಪನಿಯು, ಆದಾಗ್ಯೂ, ಈ ಷರತ್ತನ್ನು ಸೇರಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಇದು ಅಧಿನಿಯಮದ ಅನುವುಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಾಗಿತ್ತು ಹಾಗೂ ಪ್ರಸ್ತುತ ಟೆಂಡರು ಕಾನೂನಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಅನುಜ್ಞಿತವಾಗಿತ್ತು. ಟೆಂಡರಿನಲ್ಲಿ ಈ ಷರತ್ತನ್ನು ಸೇರಿಸದಿರುವ ಮೂಲಕ, ಕಂಪನಿಯು, ಪಿಟಿಪಿಎಲ್‌ರವರು, ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಮಾನದಂಡಗಳ ಸಮುಚ್ಚಯವನ್ನು ತೃಪ್ತಿಗೊಳಿಸಿರದಿದ್ದಾಗ್ಯೂ, ಯಶಸ್ವಿಯಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮಾಡಿ, ಎಲ್ಲಾ 22 ವಿಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ಗಿಟ್ಟಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅನುಕೂಲವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಟ್ಟಿತ್ತು.

2. ಪಿಟಿಪಿಎಲ್¹⁰³, ಇವರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಕರ್ನಾಟಕ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಖರೀದಿಗಳು/ಸೇವೆಗಳ ಪಾರದರ್ಶಕತೆ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅನುವುಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಅಗತ್ಯತೆಯಿದ್ದಂತಹ ₹ 15.97 ಕೋಟಿಗೆ¹⁰⁴ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಕೇವಲ ₹ 6.49 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ವಹಿವಾಟನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದರಾದರೂ ಹಾಗೂ ಸಾಲದ ಅನುಕೂಲತೆಯು ₹ 31.94 ಕೋಟಿಗೆ¹⁰⁵ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಕೇವಲ ₹ 7.50 ಕೋಟಿ ಆಗಿದ್ದಿತಾದರೂ ನಿರ್ದೇಶಕರು (ತಾಂತ್ರಿಕ), ಇವರ ನೇತೃತ್ವದಲ್ಲಿದ್ದ ಟೆಂಡರು ಪರಿಶೀಲನಾ ಸಮಿತಿಯು ಟೆಂಡರು ಸವಾಲನ್ನು 'ಸಂವೇದನಾಶೀಲವಾಗಿದೆ' ಎಂಬುದಾಗಿ ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸಿತ್ತು (ಜುಲೈ 2014).
3. ಒಂದು ಏಕೈಕ ಸವಾಲನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಘೋಷಿಸಲಾಗಿರುವ ದರಗಳು ಅಂದಾಜು ಮೊತ್ತಕ್ಕಿಂತ ಗಮನಾರ್ಹವಾಗಿ ಅಧಿಕವಾಗಿರುವ (ಶೇಕಡಾ 10ಕ್ಕಿಂತ ಅಧಿಕ) ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ಮೇಲಾಗಿ ಅಂತಹ ಟೆಂಡರನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಹಾಗೂ ಟೆಂಡರುಗಳನ್ನು ಹೊಸದಾಗಿ ಆಹ್ವಾನಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಎಂಬುದಾಗಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಖರೀದಿಗಳು/ಸೇವೆಗಳ ಪಾರದರ್ಶಕತೆ ಅಧಿನಿಯಮವು ಅನುವು ಮಾಡಿದೆ. ದರ ಸಂಧಾನ ಸಭೆಯ (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2014) ನೇತೃತ್ವವನ್ನು ವಹಿಸಿದ್ದ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕ ನಿರ್ದೇಶಕರವರು, ಎಲ್ಲ 22 ಸವಾಲುಗಳೂ ಏಕೈಕ ಸವಾಲು ಆಗಿದ್ದವಾದರೂ ಹಾಗೂ ಘೋಷಿಸಲಾಗಿದ್ದ ದರಗಳು ಗಮನಾರ್ಹವಾಗಿ ಅಂದಾಜು ದರಗಳಿಗಿಂತ¹⁰⁶ ಅಧಿಕವಾಗಿದ್ದವಾದರೂ ದರಗಳನ್ನು ಕಡಿಮೆಗೊಳಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಪಿಟಿಪಿಎಲ್‌ನ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಸಂಧಾನ ನಡೆಸಲು ಮುಂದಾದರು.
4. ಹಣಕಾಸಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿತ ಅಧಿಕಾರದತ್ತ (ಡೆಲಿಗೇಟೆಡ್) ಹಣಕಾಸಿನ ಅಧಿಕಾರಗಳ ಅನುಸಾರ, ಕೇಂದ್ರ ಖರೀದಿ ಸಮಿತಿಗೆ ₹ 5 ಕೋಟಿವರೆಗಿನ ಮೌಲ್ಯದ ಗುತ್ತಿಗೆಗಳಿಗೆ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ನೀಡಲು ಅಧಿಕಾರವಿತ್ತು. ಅಂತಹ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಮೀರಿದ ಯಾವುದೇ ಗುತ್ತಿಗೆಗೆ ನಿರ್ದೇಶಕರುಗಳ ಮಂಡಳಿಯ ಅನುಮೋದನೆಗೆ ಹೋಗುವ ಅಗತ್ಯತೆಯಿತ್ತು. ಎಲ್ಲಾ 22 ಗುತ್ತಿಗೆಗಳ ಒಟ್ಟಾರೆ ಮೌಲ್ಯವು ₹ 37.50 ಕೋಟಿ ಆಗಿದ್ದಿತಾದರೂ ಅಧಿಕಾರವು ಕೇಂದ್ರ ಖರೀದಿ ಸಮಿತಿಯ ಮಿತಿಗಳ ಒಳಗೇ ಇರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರದತ್ತ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ ಮಂಡಳಿಯ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ವಿಭಜಿಸಲಾಗಿತ್ತು (ನವಂಬರ್ 2014). ಪ್ರತಿಯೊಂದು ವಿಭಾಗದ ಗುತ್ತಿಗೆ ಮೌಲ್ಯವು ₹ 96.06 ಲಕ್ಷದಿಂದ ₹ 2.44 ಕೋಟಿಯವರೆಗೆ ಆಗಿತ್ತು. ಮುಂದುವರೆದು, ಭೌಗೋಳಿಕ ಮಾಹಿತಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಸಮೀಕ್ಷೆ, ವಿತರಣಾ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫಾರ್ಮರು ಕೇಂದ್ರಗಳ ನಿರೂಪಣೆ ಹಾಗೂ ಆಸ್ತಿಗಳ ನಿರ್ವಹಣಾ ತಂತ್ರಾಂಶದ ಸ್ಥಾಪನೆ, ಉಪಯೋಗಿಸುವವರ ಅಗತ್ಯತೆಗಳು ಇವೇ ಮುಂತಾದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಸ್ವರೂಪವು ಎಲ್ಲಾ 22 ವಿಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದೇ ರೀತಿಯದಾಗಿತ್ತು.
5. ಈ ದೃಷ್ಟಾಂತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿರುವಂತೆ, ದ್ವಿಲಕೋಟಿ ಟೆಂಡರು ವ್ಯವಸ್ಥೆಗೆ (ತಾಂತ್ರಿಕ ಮತ್ತು ಹಣಕಾಸಿನ) ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ತಾಂತ್ರಿಕ ಸವಾಲನ್ನು ಹಾಗೂ ಹಣಕಾಸಿನ ಸವಾಲನ್ನು ಕವರುಗಳಿಂದ ಹೊರತೆಗೆಯುವ ಕಾಲಾಂತರವು ಯಾವುದೇ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿಯೂ 60

¹⁰³ ಪ್ರಸನ್ನ ಟೆಕ್ನಾಲಜೀಸ್ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್, ಇವರ ವಾಸ್ತವಿಕ ವಹಿವಾಟನ್ನು ಹಾಗೂ ಸಾಲ ಪಡೆಯುವ ಅನುಕೂಲತೆಯನ್ನು ಟೆಂಡರು ಸವಾಲು ದಾಖಲೆಗಳಿಂದ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು.

¹⁰⁴ ಟೆಂಡರಿಗೆ ಇಡಲಾಗಿದ್ದ ಮೊತ್ತದ (₹ 31.94 ಕೋಟಿ) ಶೇಕಡಾ 50ರಷ್ಟು.

¹⁰⁵ ಟೆಂಡರ್‌ಗೆ ಇಟ್ಟ ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ಸರಿಸಮಾನ.

¹⁰⁶ ಪ್ರಸನ್ನ ಟೆಕ್ನಾಲಜೀಸ್ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್, ಇವರು ಘೋಷಿಸಿದ್ದ ದರಗಳು ಅಂದಾಜು ವೆಚ್ಚಗಳಿಗಿಂತ ಶೇಕಡಾ 10.05ರಿಂದ 31.63ರವರೆಗೆ ಅಧಿಕ ಆಗಿದ್ದವು.

ದಿನಗಳನ್ನು ಮೀರಕೂಡದು ಹಾಗೂ ಆ ರೀತಿಯಾದಲ್ಲಿ, ಪುನರ್-ಟೆಂಡರುಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸುವಂತೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಖರೀದಿಗಳು/ಸೇವೆಗಳ ಪಾರದರ್ಶಕತೆ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅನುವುಗಳು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿವೆ. ಎರಡು ಸವಾಲುಗಳ ನಡುವಿನ ಅಂತರವು 97 ದಿನಗಳಾಗಿದ್ದರೂ (17 ಜೂನ್ 2014ರಿಂದ 23 ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2014) ಸಹ ಟೆಂಡರನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಲಿಲ್ಲ, ಇದು, ಪಿಟಿಪಿಎಲ್‌ಗೆ ಲಾಭವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿತ್ತು.

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ 3 ಡಿಸೆಂಬರ್ 2002ರ ಸುತ್ತೋಲೆಯಲ್ಲಿನ ಷರತ್ತು ಸಂಖ್ಯೆ 3.4 ಟೆಂಡರನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸುವ ಹಾಗೂ ಪುನರ್-ಆಹ್ವಾನಿಸುವ ಬದಲಾಗಿ ದರಸಂಧಾನಕ್ಕೆ ಅನುವು ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಕಂಪನಿಯು ನೀಡಿದ್ದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಸರ್ಕಾರವು¹⁰⁷ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟಿತ್ತು (ಆಗಸ್ಟ್ 2016). ವಿಭಾಗವಾರು ಟೆಂಡರು ಹೆಚ್ಚಿನ ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸುವಿಕೆಗೆ ದಾರಿ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿತ್ತು. ವಿಭಾಗವಾರು ವೈಯಕ್ತಿಕ ಟೆಂಡರುಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ವಿಭಜಿಸಿದ್ದ ಪ್ರಶ್ನೆಯು ಉದ್ಭವಿಸುವುದಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ₹ 2 ಕೋಟಿಗೂ ಕಡಿಮೆ ಮೊತ್ತದ ಟೆಂಡರಿಗೆ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ನೀಡುವ ಅಧಿಕಾರವು ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕ ನಿರ್ದೇಶಕರವರಿಗೆ ಇರುತ್ತದೆ. ಟೆಂಡರುಗಳನ್ನು ಇ-ಪೋರ್ಟಲಿನ ಮೂಲಕ ಕರೆಯಲಾಗಿದ್ದಿತಾದ್ದರಿಂದ ಪಿಟಿಪಿಎಲ್‌ರವರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಯಾವುದೇ ಆದ್ಯತೆಯನ್ನು ನೀಡಿರಲಿಲ್ಲ.

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ 3 ಡಿಸೆಂಬರ್ 2002ರ ಸುತ್ತೋಲೆಯಲ್ಲಿನ ಷರತ್ತು ಸಂಖ್ಯೆ 3.4 ಗುತ್ತಿಗೆಗಳು ಗಮನಾರ್ಹವಾಗಿ ಅಧಿಕವಾಗಿದ್ದಲ್ಲಿ ಅಂದರೆ ಅಂದಾಜು ವೆಚ್ಚಕ್ಕಿಂತ ಶೇಕಡಾ 10ಕ್ಕಿಂತ ಅಧಿಕವಾಗಿದ್ದಲ್ಲಿ ದರ ಸಂಧಾನಕ್ಕೆ ಅನುವು ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಪ್ರಸ್ತುತ ಗುತ್ತಿಗೆಗಳು ಈ ಪ್ರವರ್ಗದಲ್ಲಿ ವ್ಯಾಪಿಸುವುದರಿಂದ, ಉತ್ತರವು ಒಪ್ಪುವಂತಿಲ್ಲ. ಮುಂದುವರೆದು, ಅರ್ಹತೆಯ ಮಾನದಂಡಗಳ ಸಮುಚ್ಚಯವನ್ನು 3 ಡಿಸೆಂಬರ್ 2002ರ ಸುತ್ತೋಲೆಯ ಪ್ರಕಾರ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ ಗುತ್ತಿಗೆಗಳ ನೀಡಿಕೆಯನ್ನು, ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕ ನಿರ್ದೇಶಕರವರು ಅಥವಾ ಕೇಂದ್ರ ಖರೀದಿಗಳ ಸಮಿತಿಗೆ ನಿರ್ಣಯಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಅಧಿಕಾರವಿರದಿದ್ದರಿಂದ ಮಂಡಳಿಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಬೇಕಿತ್ತು. ಅಲ್ಲದೆಯೇ, ಕಂಪನಿಯು ತನ್ನ ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ ವಿಸ್ತೃತ ಭಾಗವಹಿಸುವಿಕೆಗೆ ಇತ್ತು ಎಂದು ಹೇಳಿಕೊಂಡಿರುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಟೆಂಡರು ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯು ಏಕೈಕ ಟೆಂಡರಿನಲ್ಲಿ ಅಂತ್ಯಗೊಂಡಿತ್ತು.

ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ, ಕರ್ನಾಟಕ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಖರೀದಿಗಳು/ಸೇವೆಗಳ ಪಾರದರ್ಶಕತೆ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅನುವುಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯು ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ವಿಭಜಿಸಿದ್ದೂ ಸೇರಿದಂತೆ ಖರೀದಿಗಳನ್ನು ಪಾರದರ್ಶಕವಿಲ್ಲದಂತೆ ಮಾಡಿತ್ತು ಹಾಗೂ ಸ್ಪರ್ಧಾತ್ಮಕತೆಯನ್ನು ಇಳಿಮುಖಗೊಳಿಸಿತ್ತು. ಅಲ್ಲದೇ ಅದು ₹ 37.50 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ಅಸಮರ್ಪಕ ವಹಿವಾಟು ಹೊಂದಿದ್ದ ಹಾಗೂ ಸಮರ್ಪಕ ಸಾಲದ ಅನುಕೂಲತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರದ ಓರ್ವ ಅನರ್ಹ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ನೀಡುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತ್ತು.

ಕೃಷ್ಣಾ ಭಾಗ್ಯ ಜಲ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ

3.10. ನಿಷ್ಫಲ ವೆಚ್ಚ

ಜಮಖಂಡಿ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಐದು ಪುನರ್ವಸತಿ ಕೇಂದ್ರಗಳಿಗೆ ಕುಡಿಯುವ ನೀರನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ಉದ್ದೇಶವು ಇನ್ನೂ ಈಡೇರಬೇಕಿದೆ ಹಾಗೂ ಸಂಬಂಧಿತ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಒಡಂಬಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿನ ಕಂಪನಿಯ ವಿಫಲತೆಯ ಕಾರಣ ಈಗಾಗಲೇ ಭರಿಸಿರುವ ₹ 4.61 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ವೆಚ್ಚವು ನಿಷ್ಫಲವಾಗಿ ಉಳಿದಿದೆ.

ಕೃಷ್ಣಾ ಭಾಗ್ಯ ಜಲ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತವು (ಕಂಪನಿ) ಬಾಗಲಕೋಟೆ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಜಮಖಂಡಿ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಮೈಗೂರು, ಮುತ್ತೂರು, ಶಿರಗುಪ್ಪಿ, ಕಡ್ಕೊಳ ಹಾಗೂ ಕನಕನವಾಡಿ ಪುನರ್ವಸತಿ ಕೇಂದ್ರಗಳ¹⁰⁸

¹⁰⁷ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಇಂಧನ ಇಲಾಖೆ.

¹⁰⁸ ಕೃಷ್ಣಾ ಮೇಲ್ದಂಡೆ ಯೋಜನೆಯ ಆಲಮಟ್ಟಿ ಅಣೆಕಟ್ಟೆಯ ಹಿನ್ನೀರಿನಿಂದ ಮುಳುಗಡೆಗೊಳ್ಳಲು ಬಾಧ್ಯವಾಗಿದ್ದ ಗ್ರಾಮಗಳಿಂದ ಸ್ಥಳಾಂತರಗೊಂಡಿದ್ದ ಜನತೆಗೆ ಪುನರ್ವಸತಿಗಾಗಿ ಅನುಮೋದಿತ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟುಗಳ ಪ್ರಕಾರ, ವಿವಿಧ ಪುನರ್ವಸತಿ ಕೇಂದ್ರದಲ್ಲಿ ಪುನರ್ವಸತಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು.

ನಿವಾಸಿಗಳಿಗೆ ಕುಡಿಯುವ ನೀರು ಸರಬರಾಜನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಯಶಸ್ವೀ ಸವಾಲುದಾರರಾಗಿದ್ದ ಶೋನನ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ವರ್ಕ್ಸ್ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್, ಪುಣೆ, ಇವರಿಗೆ ₹ 5.56 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ನೀಡಿತ್ತು (ಆಗಸ್ಟ್ 2012). ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು 12 ತಿಂಗಳುಗಳ ಒಳಗೆ, ಅಂದರೆ ಆಗಸ್ಟ್ 2013ರ ಒಳಗೆ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಬೇಕಿತ್ತು.

ಜಮಖಂಡಿ ನಗರಸಭೆಯು, ಪುನರ್ವಸತಿ ಕೇಂದ್ರಗಳಿಗೆ ನೀರನ್ನು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ, ಜಮಖಂಡಿ ಪಟ್ಟಣಕ್ಕೆ ಯೋಜಿಸಲಾಗಿರುವಂತಹ 24X7 ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಯೋಜನೆಯು ಪೂರ್ಣಗೊಂಡನಂತರವಷ್ಟೇ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಪರಿಗಣಿಸಬಹುದು ಎಂಬುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿತ್ತು (ಜುಲೈ 2014). ಪುನರ್ವಸತಿ ಕೇಂದ್ರಗಳಿಗಾಗಿ ಒಂದು ಪ್ರತ್ಯೇಕ ನೀರು ಸಂಸ್ಕರಣಾ ಸ್ಥಾವರವನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸುವಂತೆ ಕಂಪನಿಗೆ ಜಮಖಂಡಿ ನಗರಸಭೆಯು ಕೋರಿಕೊಂಡಿತು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಆ ವೇಳೆಗಾಗಲೇ ಕಂಪನಿಯು ಸಂಬಂಧಿತ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಮೇಲೆ ₹ 4.61 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸಿತ್ತು ಹಾಗೂ ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2016ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಕೊಳವೆ ಮಾರ್ಗದ ಜಲೀಯ(ಹೈಡ್ರಾಲಿಕ್) ಪರೀಕ್ಷೆಯು ಮಾತ್ರ ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿತ್ತು.

ನಮ್ಮ ಪರಿಶೀಲನೆಯು ಈ ಕೆಳಗಿನ ಅಂಶಗಳನ್ನು ತೋರಿಸಿಕೊಟ್ಟಿತು:

1. ಕಂಪನಿಯ ಕೋರಿಕೆಯ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2005) ಮೇರೆಗೆ, ಕರ್ನಾಟಕ ನಗರ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ ಮಂಡಳಿಯು¹⁰⁹ ಕಂಪನಿಯೇ ಯೋಜನೆಯ ಪ್ರಮಾಣಾನುಗುಣವಾದ ವೆಚ್ಚದ ಕಡೆಗೆ ₹ 1.40 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಠೇವಣಿ ಇಡುವ ಹಾಗೂ ಕರ್ನಾಟಕ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ ಮಂಡಳಿ ಮತ್ತು ಜಮಖಂಡಿ ನಗರಸಭೆಯ (ಯೋಜನೆಯ ಮಾಲೀಕರು) ಜೊತೆ ಚರ್ಚಿಸಿ ಸಂಪರ್ಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು ಎಂಬ ಷರತ್ತಿನೊಂದಿಗೆ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಲು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿತು (ಏಪ್ರಿಲ್ 2006). ಕರ್ನಾಟಕ ನಗರ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ ಮಂಡಳಿಯು ₹ 1.40 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ಒಂದು ಪ್ರೊ ಫಾರ್ಮಾ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟಿತು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2008), ಆದರೆ ಕಂಪನಿಯು ಮೊತ್ತವನ್ನು ಠೇವಣಿ ಇಡಲಿಲ್ಲ.
2. ಜಮಖಂಡಿ ನಗರಸಭೆಯು ಒಂದು ಕರಡು ಪರಸ್ಪರ ತಿಳಿವಳಿಕೆ ಪತ್ರವನ್ನು ಹಾಗೂ ಕುಡಿಯುವ ನೀರು ಸರಬರಾಜಿಗಾಗಿ ಒಂದು ಒಡಂಬಡಿಕೆಯನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟಿತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2008). ಈ ಪರಸ್ಪರ ತಿಳಿವಳಿಕೆ ಪತ್ರವು ಕರ್ನಾಟಕ ನಗರ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ ಮಂಡಳಿಯು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪಡಿಸಿದ್ದ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನೇ ತಿಳಿಸಿತ್ತು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಕಂಪನಿಯು ಜಮಖಂಡಿ ನಗರ ಸಭೆಯ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಒಡಂಬಡಿಕೆಯನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ.
3. ಕಂಪನಿಯು ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2008ರಲ್ಲಿ ತಯಾರಿಸಿದ್ದ ಅಂದಾಜಿಗೆ ಅದರ ಮಂಡಳಿಯ ತಾಂತ್ರಿಕ ಉಪ-ಸಮಿತಿಯು ಮಾರ್ಚ್ 2011ರಲ್ಲಿಯಷ್ಟೇ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ನೀಡಿತ್ತು. ಅದೇ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ, ಜಮಖಂಡಿ ನಗರಸಭೆಯು ದಿನವೊಂದಕ್ಕೆ 10-12 ಗಂಟೆಗಳ ಕಾಲ ನೀರು ಸರಬರಾಜಿಗೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿತು (ನವಂಬರ್ 2010). ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ನೀಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಟೆಂಡರುಗಳನ್ನು ಮೇ 2011ರಲ್ಲಿ ಆಹ್ವಾನಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಆಗಸ್ಟ್ 2012ರಲ್ಲಿಯಷ್ಟೇ ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು.
4. ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2013ರಲ್ಲಿ ಕಂಪನಿಯು ಅಂತಿಮವಾಗಿ ₹ 1.40 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪಾವತಿಸುವ ಹಾಗೂ ಅದರ ಜೊತೆ ಒಂದು ಒಡಂಬಡಿಕೆಯನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಪ್ರಯತ್ನವನ್ನು ಮಾಡಿತು, ಆದರೆ ಒಡಂಬಡಿಕೆಗೆ ಜಮಖಂಡಿ ನಗರಸಭೆಯ ಸಹಿಯನ್ನು ಪಡೆಯಲಾಗಲಿಲ್ಲ.

ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ, ಅಗತ್ಯವಿದ್ದಂತಹ ಅವಸರವನ್ನು ತೋರಿಸುವಲ್ಲಿನ ಹಾಗೂ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ತ್ವರಿತವಾಗಿ ಪ್ರಾರಂಭಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಫಲತೆಯು ₹ 4.61ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಆಸ್ತಿಗಳು ವ್ಯರ್ಥವಾಗಿ

¹⁰⁹ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿನ ನಗರ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಕುಡಿಯುವ ನೀರು ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ ಅನುಕೂಲತೆಗಳನ್ನು ನಿಯಂತ್ರಿಸುವ ಮತ್ತು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸುವ ಒಂದು ಸಂಸ್ಥೆಯಾಗಿದೆ.

ಉಳಿದಿರುವಲ್ಲಿಗೆ ಹಾಗೂ ಪುನರ್ವಸತಿ ಕೇಂದ್ರಗಳಿಗೆ ಕುಡಿಯುವ ನೀರನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ಉದ್ದೇಶವು ಈಡೇರದಿರುವಲ್ಲಿಗೆ ದಾರಿ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿತು.

ವಿವಿಧ ಹಂತಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆಗಳು ಹಾಗೂ ಸುದೀರ್ಘವಾದಂತಹ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನಗಳು, ಅನೇಕ ಬಾರಿ ಮಾಡಲಾದ ಅಂದಾಜುಗಳ ಪರಿಷ್ಕರಣೆ, ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗಾಗಿ ಅನೇಕ ಬಾರಿ ಕರೆಯಲಾಗಿದ್ದ ಟೆಂಡರುಗಳು ಹಾಗೂ ವಿವಿಧ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಮತ್ತು ಖಾಸಗಿ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ತೊಡಗಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದು ವಿಳಂಬಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾಗಿತ್ತು ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು¹¹⁰ ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಆಗಸ್ಟ್ 2016). ಜಮಖಂಡಿ ನಗರಸಭೆಯು ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಲು ಹಾಗೂ ಕಂಪನಿಯೊಂದಿಗೆ ಒಡಂಬಡಿಕೆಯನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿತ್ತಾದರೂ (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2008), ಅದರ ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿನ ಬದಲಾವಣೆಯ ಕಾರಣ ಜಮಖಂಡಿ ನಗರ ಸಭೆಯು ಸಂಪರ್ಕ ಕಲ್ಪಿಸಲು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ (ಜೂನ್ 2015) ಎಂಬುದಾಗಿಯೂ ತಿಳಿಸಿತು. ಮುಂದುವರೆದು, ನೀರನ್ನು 14 ಜುಲೈ 2016ರಂದು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಲಾಯಿತು ಹಾಗೂ ಪ್ರಮಾಣಾನುಗುಣವಾದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಠೇವಣಿ ಇಡಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿಯೂ ತಿಳಿಸಿತು.

ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಅಂದಾಜನ್ನು ತಯಾರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಕೂಡ ಎರಡೂವರೆ ವರ್ಷಗಳ ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ವಿಳಂಬಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ಸಮರ್ಥನೀಯ ಕಾರಣವೂ ಇರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದ ಉತ್ತರವು ಒಪ್ಪುವಂತಿಲ್ಲ. ಜಲೀಯ ಪರಿಕ್ಷಣೆಯು ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿದ್ದಿದ್ದರಿಂದ (5 ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2016) ನೀರನ್ನು ಕುಡಿಯುವ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗಾಗಿ ಬಿಟ್ಟಿರಲಿಲ್ಲವಾಗಿ, 14 ಜುಲೈ 2016ರಂದು ನೀರನ್ನು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಉತ್ತರಿಸಿರುವುದು ಸರಿಯಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.

ಕರ್ನಾಟಕ ರೇಷ್ಮೆ ಉದ್ಯಮಗಳ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ

3.11. ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದಂತಹ ಬಡ್ಡಿ ಪಾವತಿ

ಲಾಭದ ಕೀಳಂದಾಜು ಹಾಗೂ ವಿಳಂಬವಾಗಿ ಅಂದಾಜು ಮಾಡಿದ್ದು, ತೆರಿಗೆ ದರಗಳನ್ನು ತಪ್ಪಾಗಿ ಅನ್ವಯಿಸಿದ್ದು ಹಾಗೂ ಮುಂಗಡ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಿಳಂಬವಾಗಿ ಪಾವತಿಸಿದ್ದರ ಕಾರಣ ₹ 94.40 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದಂತಹ ಬಡ್ಡಿ ಪಾವತಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

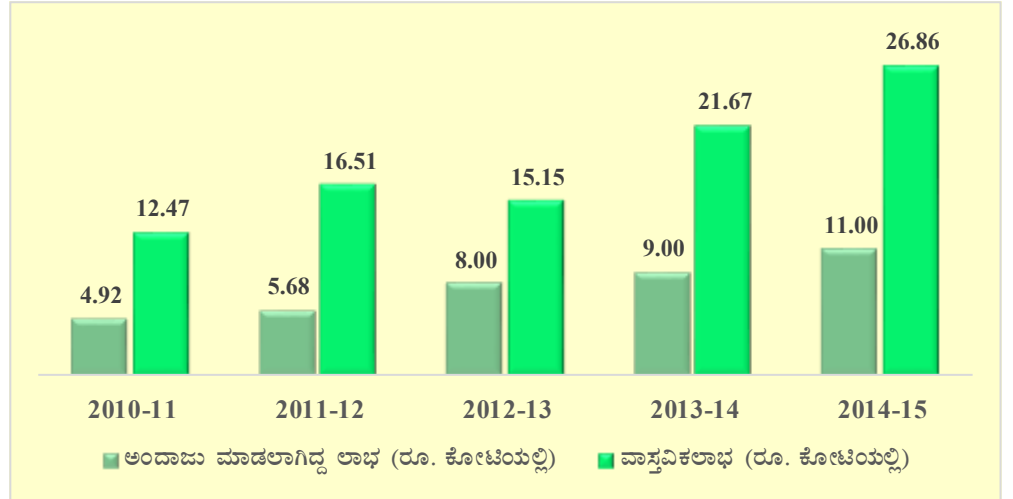
ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಅಧಿನಿಯಮ, 1961ರ ಪರಿಚ್ಛೇದ 211ರ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಓದಲ್ಪಡುವ ಪರಿಚ್ಛೇದ 208ರ ಅನುವುಗಳ ಅನುಸಾರ, ಹಣಕಾಸು ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಸಬೇಕಾದ ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆಯ ಮೊತ್ತವು ₹ 10,000 ಮೀರಿದಲ್ಲಿ, ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಕಂಪನಿಯು, ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಹಣಕಾಸು ಸಾಲಿಗೂ, ಮುಂಗಡ ತೆರಿಗೆಯು ತ್ರೈಮಾಸಿಕ ಕಂತುಗಳನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ದರಗಳಲ್ಲಿ¹¹¹ ನಿಗದಿತ ದಿನಾಂಕಗಳ ಒಳಗೆ ಪಾವತಿಸುವ ಅಗತ್ಯತೆಯಿರುತ್ತದೆ. ಪಾವತಿಸಲಾದಂತಹ ಮುಂಗಡ ತೆರಿಗೆಯ ಕಂತುಗಳು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಶೇಕಡಾವಾರುಗಳಿಗಿಂತ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಕರದಾತ ಕಂಪನಿಯು ಅಧಿನಿಯಮದ ಪರಿಚ್ಛೇದಗಳು 234ಬಿ¹¹² ಮತ್ತು 234ಸಿ¹¹³ ಅನುವುಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಪಾವತಿಸಲು ಬಾಧ್ಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಈ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಲೆಕ್ಕಹಾಕತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು ಸ್ವಯಂ ನಿರ್ಧಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಲಾದಂತಹ ಉಳಿಕೆ ತೆರಿಗೆಯ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

¹¹⁰ ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರು, ಜಲ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳ ಇಲಾಖೆ.
¹¹¹ ನಿರ್ಧಾರಣೆಯಾದ ತೆರಿಗೆಯ ಶೇಕಡಾ 15, 45, 75 ಹಾಗೂ 100ರಷ್ಟು ಕ್ರಮವಾಗಿ 15 ಜೂನ್, 15 ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್, 15 ಡಿಸೆಂಬರ್ ಹಾಗೂ 15 ಮಾರ್ಚ್‌ರ ಒಳಗೆ.
¹¹² ಮುಂಗಡವಾಗಿ ಪಾವತಿಸಲಾದ ತೆರಿಗೆಯು ನಿರ್ಧಾರಣೆ ಮಾಡಲಾದ ತೆರಿಗೆಯ ಶೇಕಡಾ 90ಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿದ್ದಲ್ಲಿ, ತಿಂಗಳು ಒಂದಕ್ಕೆ ಅಥವಾ ಅದರ ಒಂದು ಭಾಗಕ್ಕೆ ನಿರ್ಧಾರಣೆ ಮಾಡಿದ ತೆರಿಗೆಗಿಂತ ಪಾವತಿಸಲಾಗಿರುವ ತೆರಿಗೆಯು ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿರುವುದೋ ಅಂತಹ ಮೊತ್ತದ ಮೇಲೆ ಶೇಕಡಾ ಒಂದರ ದರದಲ್ಲಿ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಪಾವತಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು.
¹¹³ ಮೂರು ತಿಂಗಳುಗಳ ಅವಧಿಗೆ ಕ್ರೋಡೀಕೃತ ಕಂತುಗಳ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಸಲಾಗಿರುವ ಮೊತ್ತದ ಮೇಲೆ ತಿಂಗಳು ಒಂದಕ್ಕೆ ಅಥವಾ ಅದರ ಒಂದು ಭಾಗಕ್ಕೆ ಶೇಕಡಾ ಒಂದರ ದರದಲ್ಲಿ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಪಾವತಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು.

ಕರ್ನಾಟಕ ರೇಷ್ಮೆ ಉದ್ಯಮಗಳ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತವು (ಕಂಪನಿ) 2010-11ರಿಂದ 2014-15 ಸಾಲುಗಳಲ್ಲಿ ಲಾಭಗಳನ್ನು ಗಳಿಸಿತ್ತು ಮತ್ತು ಆದ್ದರಿಂದ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅನುವುಗಳು ಕಂಪನಿಗೆ ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತದೆ.

2010-11ರಿಂದ 2014-15 ಹಣಕಾಸು ಸಾಲುಗಳಿಗೆ ವಾರ್ಷಿಕ ಲಾಭದ ಅಂದಾಜು ಹಾಗೂ ಮುಂಗಡ ತೆರಿಗೆ ಪಾವತಿಯ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಪರಿಶೀಲನೆಯು, ಈ ಕೆಳಗಿನ ಕರ್ತವ್ಯ ಚ್ಯುತಿಗಳ ಕಾರಣ ಕಂಪನಿಯು ₹ 94.40 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಪಾವತಿಸಿತು ಎಂಬುದನ್ನು ತೋರಿಸಿಕೊಟ್ಟಿತು:

1. 2010-11ರಿಂದ 2014-15 ಹಣಕಾಸು ಸಾಲುಗಳಿಗೆ ಕಂಪನಿಯು ಅಂದಾಜು ಮಾಡಿದ್ದ ಲಾಭವು ಸಂಬಂಧಿತ ಸಾಲುಗಳಲ್ಲಿ ದಾಖಲಿಸಲಾಗಿದ್ದ ವಾಸ್ತವಿಕ ಲಾಭಕ್ಕಿಂತ ಬಹಳಷ್ಟು ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿತ್ತು. ಮುಂದುವರೆದು, ಅಂದಾಜು ಮಾಡಿದ್ದು ತತ್ಕ್ಷಣದ ಹಿಂದಿನ ಸಾಲುಗಳ ಲಾಭಗಳ ಪ್ರವೃತ್ತಿಯ ಅನುಸಾರ ಆಗಿರಲಿಲ್ಲ. ನಿರ್ಧಾರಣೆಯಲ್ಲಿನ ಕೊರತೆಯು, ಮೇಲೆ ನಮೂದಿಸಲಾಗಿರುವ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಗಳಿಸಲಾದ ವಾಸ್ತವಿಕ ಲಾಭದ ಶೇಕಡಾ 47ರಿಂದ 66ರವರೆಗೂ ಇತ್ತು. ಕಂಪನಿಯು 2012-13, 2013-14 ಮತ್ತು 2014-15 ಸಾಲುಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಅಂದಾಜು ಲಾಭವನ್ನು ಮೂರು ಬಾರಿ ಪರಿಷ್ಕರಿಸಿದ ನಂತರವೂ ವಾಸ್ತವಿಕದ ಸಮೀಪಕ್ಕೆ ಬಂದಿರಲಿಲ್ಲ, ಅಂದಾಜು ಮಾಡುವಲ್ಲಿನ ಕೊರತೆಯು ಶೇಕಡಾ 47ರಿಂದ 59 ಆಗಿತ್ತು. ಅಂದಾಜು ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದ ಹಾಗೂ ಅವುಗಳಿಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ವಾಸ್ತವಿಕ ಲಾಭಗಳ ವಿವರಗಳನ್ನು ಈ ಕೆಳಗಿನ ರೇಖಾಚಿತ್ರದಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಲಾಗಿದೆ:



(ರೇಖಾ ಚಿತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ 3.11.1: 2010-11ರಿಂದ 2014-15ರಲ್ಲಿ ಅಂದಾಜು ಮಾಡಲಾದ ಲಾಭ ಮತ್ತು ದಾಖಲಿಸಲಾಗಿದ್ದ ವಾಸ್ತವಿಕ ಲಾಭ)

2. ಕಂಪನಿಯು 2010-11 ಮತ್ತು 2011-12ರಲ್ಲಿ ಎರಡು ಹಣಕಾಸು ಸಾಲುಗಳ ಪ್ರಾರಂಭದಲ್ಲಿ ಅಂದಾಜು ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲಗೊಂಡಿತ್ತು ಹಾಗೂ ಮುಂಗಡ ತೆರಿಗೆಯ ಕಂತುಗಳನ್ನು ಪಾವತಿಸಲು ನಿಗದಿತವಾಗಿದ್ದ ದಿನಾಂಕಗಳಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲಗೊಂಡಿತ್ತು. ಅಂದಾಜುಗಳನ್ನು ಕೇವಲ ಮಾರ್ಚ್ 2011 ಮತ್ತು ಡಿಸೆಂಬರ್ 2011ರಲ್ಲಿ ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ ಈ ಎರಡು ಸಾಲುಗಳಿಗೆ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು. ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಪರಿಚ್ಛೇದ 234ಬಿ ಮತ್ತು 234ಸಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ಧಾರಿತ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಸಿದ್ದಕ್ಕೆ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ವಿಧಿಸಲಾಗಿತ್ತು.
3. 2011-12ರಿಂದ 2014-15 ಹಣಕಾಸು ಸಾಲುಗಳಿಗೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಪರಿಚ್ಛೇದ 115 ಜಿಬಿ¹¹⁴ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಸಬೇಕಾದ ಕನಿಷ್ಠ ಬದಲಿ ತೆರಿಗೆಗೆ ಅನ್ವಯಗೊಳ್ಳುವಂತಹ ಶೇಕಡಾ 18.50ರ

¹¹⁴ ಈ ಪರಿಚ್ಛೇದದ ಅನುಸಾರ, ಕಂಪನಿಯ ಲೆಕ್ಕಹಾಕಲಾದ ತೆರಿಗೆಯು ಪುಸ್ತಕ ಲಾಭ (ಬುಕ್ ಪ್ರಾಫಿಟ್)ದ ಶೇಕಡಾ 30ಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿದ್ದಲ್ಲಿ (2015-16 ಕರನಿರ್ಧಾರಣಾ ಸಾಲಿನಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವಂತೆ ಶೇಕಡಾ 18.50ಗೆ ಪರಿಷ್ಕರಿಸಲಾಗಿದೆ). ಅಂತಹ ಬುಕ್ ಪ್ರಾಫಿಟ್‌ನ್ನು ಒಟ್ಟಾರೆ ವರಮಾನವೆಂದು ಗ್ರಹಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಅಂತಹ ವರಮಾನದ ಮೇಲೆ ಪಾವತಿಸಬೇಕಾದ ತೆರಿಗೆಯೇ ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆಯ ಮೊತ್ತವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ದರದಲ್ಲಿ ನಿರ್ಧಾರಣೆ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು. ಕಂಪನಿಯು, ಆದಾಗ್ಯೂ, 2009-10ರಿಂದಲೂ ಪಾವತಿಸಬೇಕಾಗಿದ್ದ ತೆರಿಗೆಯು ಕನಿಷ್ಠ ಬದಲಿ ತೆರಿಗೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಸಬೇಕಾಗಿದ್ದುದಕ್ಕಿಂತಲೂ ಅಧಿಕವಾಗಿದ್ದಿತಾದ್ದರಿಂದ, ಅದು ಅಧಿಕ ದರಗಳಲ್ಲಿ¹¹⁵ ಸಾಂಸ್ಥಿಕ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು (Corporate Tax) ಪಾವತಿಸಬೇಕಿತ್ತು.

ಸರ್ಕಾರವು¹¹⁶ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಜೂನ್ 2016):

- ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳು ಮತ್ತು ಅವುಗಳ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಂಡನಂತರ ಅಂದಾಜು ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದ ಮತ್ತು ವಾಸ್ತವಿಕ ಲಾಭದ ನಡುವೆ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಾಗುವುದು ಸಹಜ;
- ಅಂದಾಜು ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದ ಮತ್ತು ವಾಸ್ತವಿಕ ಲಾಭಗಳ ನಡುವಿನ ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳು ಪ್ರಮುಖವಾಗಿ ಮಾರಾಟಗಳು ಮತ್ತು ರಿಯಾಯಿತಿ, ದಾಸ್ತಾನುಗಳಿಗೆ ಸೇರ್ಪಡೆ ಹಾಗೂ ಅವುಗಳಿಂದ ಕಳೆಯುವಿಕೆಗಳು, ಕಚ್ಚಾ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳ ಬಳಕೆ, ಉದ್ಯೋಗಿಗಳಿಗೆ ಪ್ರಯೋಜನಗಳು ಹಾಗೂ ಮಾರ್ಚ್ ತಿಂಗಳಿನಲ್ಲಿನ ಮಿತಿಮೀರಿದ ಮಾರಾಟಗಳು; ಇತ್ಯಾದಿಗಳಿಂದ ಸಂಭವಿಸಿದ್ದವು;
- 2010-11 ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ, ₹ 8.30 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ವಿಲೀನಗೊಳ್ಳದಿದ್ದಂತಹ ಸವಕಳಿಯು ಲಾಭದ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಹೊಂದಾಣಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಲಭ್ಯವಿತ್ತು ಮತ್ತು ಆದ್ದರಿಂದ ಮೊದಲ ಎರಡು ತ್ರೈಮಾಸಿಕಗಳಿಗೆ ಮುಂಗಡ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಪಾವತಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ತದನಂತರದ ಹಣಕಾಸು ಸಾಲುಗಳಿಗೆ, ಮುಂಗಡ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಕವಾಗಿ ಅಂದಾಜು ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದ ಲಾಭಗಳ ಮೇಲೆ ನಿಗದಿತ ದಿನಾಂಕಗಳಲ್ಲಿ ಮುಂಗಡ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಪಾವತಿಸಲಾಗಿತ್ತು ಹಾಗೂ ವ್ಯತ್ಯಾಸದ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಾರ್ಷಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳು ಮತ್ತು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಅಂತಿಮ ರೂಪಕ್ಕೆ ಬಂದನಂತರ ಪರಿಷ್ಕೃತ ಲಾಭಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ಪಾವತಿಸಲಾಗಿತ್ತು.

ಈ ಕೆಳಗಿನ ಕಾರಣಗಳಿಗಾಗಿ ಉತ್ತರವು ಒಪ್ಪುವಂತಿಲ್ಲ:

- ಅಂದಾಜಿನಲ್ಲಿನ ವ್ಯತ್ಯಾಸವು ಶೇಕಡಾ 47 ಹಾಗೂ ಶೇಕಡಾ 66ರ ನಡುವೆ ಇತ್ತು, ಅದು ಅಂದಾಜು ಮಾಡಿರುವುದು ವಾಸ್ತವಿಕತೆಗೆ ಬಹಳ ದೂರವಿರುವುದನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತಿತ್ತು. ಮುಂದುವರೆದು, ಮಾರ್ಚ್ ತಿಂಗಳಿನಲ್ಲಿನ ಮಾರಾಟಗಳಲ್ಲಿ¹¹⁷ ಹೆಚ್ಚಳದ ಪ್ರವೃತ್ತಿಯು 2010-15 ಸಾಲುಗಳಲ್ಲಿನ ಮಾರಾಟಗಳ ವಹಿವಾಟಿನಿಂದ ಗಮನಿಸಲಾದಂತೆ ಪ್ರತೀ ವರ್ಷದ ನಿಯತ ವಿದ್ಯಮಾನವಾಗಿರುತ್ತದೆ.
- ವಿಲೀನಗೊಂಡಿರದ ಸವಕಳಿಯ ಲಭ್ಯತೆಯ ಊಹೆಯು ಒಂದು ಪ್ರಾಸಂಗಿಕ ಧೋರಣೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಇಲಾಖೆಯು 1987-88 ಕರನಿರ್ಧಾರಣಾ ಸಾಲಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ವಿಲೀನಗೊಂಡಿರದ ಸವಕಳಿಯನ್ನು 2010-11 ಹಣಕಾಸು ಸಾಲಿಗೆ ವರಮಾನದ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಹೊಂದಾಣಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದನ್ನು, ಅದು ಕಾಲಮಿತಿಯನ್ನು ಮೀರಿದ್ದರಿಂದ ತಿರಸ್ಕರಿಸಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2013).
- ಕಂಪನಿಯು ತದನಂತರದ ಸಾಲುಗಳಲ್ಲಿಯೂ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಿಳಂಬವಾಗಿ ಪಾವತಿಸಿದ್ದಕ್ಕಾಗಿ ಅಥವಾ ತೆರಿಗೆ ಬಾಧ್ಯತೆಯನ್ನು ತಪ್ಪಾಗಿ ಅಂದಾಜು ಮಾಡಿದ್ದಕ್ಕಾಗಿ ದಂಡವನ್ನು ಪಾವತಿಸಿದ್ದಿತಾದ್ದರಿಂದ, ತಾನು 2010-11ನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿದಂತೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ನಿಗದಿತ ದಿನಾಂಕಗಳಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಸಿರುವುದಾಗಿ ಕಂಪನಿಯು ಹೇಳಿರುವುದು ಸರಿಯಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.

¹¹⁵ ಶೇಕಡಾ 30 ರಿಂದ 33.99.

¹¹⁶ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರು, ತೋಟಗಾರಿಕೆ ಮತ್ತು ರೇಷ್ಮೆಗಾರಿಕೆ ಇಲಾಖೆ.

¹¹⁷ ಮಾರ್ಚ್ ತಿಂಗಳಿನಲ್ಲಿ ದಾಖಲಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಮಾರಾಟಗಳು ಪ್ರತೀ ವರ್ಷವೂ, ಏಪ್ರಿಲ್‌ನಿಂದ ಫೆಬ್ರವರಿ ತಿಂಗಳುಗಳ ಸರಾಸರಿ ಮಾರಾಟಗಳಿಗಿಂತ 1.66ರಿಂದ 3.14ರಷ್ಟು ಅಧಿಕವಾಗಿದ್ದವು.

ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ, ಅವಾಸ್ತವಿಕ ಅಂದಾಜು ಹಾಗೂ ಮುಂಗಡ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಪಾವತಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬಗಳು ₹ 94.40 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಪಾವತಿಸುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ವಿಮಾ ಇಲಾಖೆ

3.12. ಸೇವಾ ತೆರಿಗೆಯ ಮೇಲೆ ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದಂತಹ ಬಡ್ಡಿ ಪಾವತಿ

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ವಿಮಾ ಇಲಾಖೆಯು ಸೇವಾ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ನಿಗದಿತ ದಿನಾಂಕಗಳಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲಗೊಂಡಿದ್ದ ಕಾರಣ ₹ 86.34 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಪಾವತಿಸಿತು.

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ವಿಮಾ ಇಲಾಖೆಯ ಮೋಟಾರು ಶಾಖೆಯು (ಇಲಾಖೆ) ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಮಾಲಿಕತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಮೋಟಾರು ವಾಹನಗಳಿಗೆ ಹಾಗೂ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು ಹಣಕಾಸಿನ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಮೋಟಾರು ವಾಹನಗಳಿಗೆ ವಿಮೆಯನ್ನು ಒದಗಿಸುತ್ತದೆ. ಇಲಾಖೆಯು ವಿಮಾ ಪಾಲಿಸಿಗಳನ್ನು ವಾರ್ಷಿಕ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ನೀಡುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ವಿಮಾ ಪ್ರೀಮಿಯಂ ಅನ್ನು ಇಲಾಖೆಯ ಸಂಬಂಧಿತ ಜಿಲ್ಲಾ ಶಾಖಾ ಕಛೇರಿಗಳು ಅಥವಾ ಸರ್ಕಾರಿ ಖಜಾನೆಗಳ ಮೂಲಕ ಸಂಗ್ರಹಿಸುತ್ತದೆ.

ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರವು, ಒಂದು ಅಧಿಸೂಚನೆಯ (ಜೂನ್ 1994) ಮೂಲಕ ಸಾಮಾನ್ಯ ವಿಮೆಯ (ಜನರಲ್ ಇನ್ಶೂರೆನ್ಸ್) ಸೇವೆಗಳನ್ನು ಜುಲೈ 1994ರಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವಂತೆ ಸೇವಾ ತೆರಿಗೆ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ತಂದಿತು. ಸೇವಾ ತೆರಿಗೆಗಳ ನಿಯಮಗಳು, 1994ರಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿರುವಂತೆ ಸೇವಾ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಜಮೆಗೆ ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ದಿನಾಂಕದ¹¹⁸ ಒಳಗೆ ಪಾವತಿಸಬೇಕಿತ್ತು. ಅದಕ್ಕೆ ತಪ್ಪಿದಲ್ಲಿ, ಕರದಾತರು ಬಾಕಿಯಿರುವ ತೆರಿಗೆಯ ಮೇಲೆ ಕಾಲಾನುಕಾಲಕ್ಕೆ ನಿಗದಿಗೊಳಿಸಲಾಗುವ ದರಗಳಲ್ಲಿ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಪಾವತಿಸಬೇಕಿತ್ತು. ಬೆಂಗಳೂರು ಶಾಖೆಯಿಂದ ಸಂಗ್ರಹಿಸಲಾಗಿದ್ದಂತಹ ಪ್ರೀಮಿಯಂ, ಇಲಾಖೆಯ ವಾರ್ಷಿಕ ಪ್ರೀಮಿಯಂ ಸಂಗ್ರಹಣೆಯ ಶೇಕಡಾ 97ರಷ್ಟು ಆಗಿತ್ತು.

ವಿಮೆ ಮಾಡಿಸಿದವರಿಂದ ಸಂಗ್ರಹಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಸೇವಾ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ದಿನಾಂಕಗಳಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಸುವಲ್ಲಿ ಇಲಾಖೆಯು ವಿಫಲಗೊಂಡಿತು ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಇಲಾಖೆಯು 2005-06ರಿಂದ 2009-10 ಸಾಲುಗಳಿಗೆ ಸೇವಾ ತೆರಿಗೆಗಳ ಮೇಲೆ ₹ 30.38 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಪಾವತಿಸಿತು. 2003-06 ಹಾಗೂ 2008-09 ಸಾಲುಗಳಿಗೆ, ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ತನ್ನ ಪರಿಶೀಲನಾ ವರದಿಗಳಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಗಳಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬಗಳನ್ನು ಇಲಾಖೆಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದಿದ್ದಿತಾದರೂ, ಇಲಾಖೆಯು ಈ ನಿಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಪರಿಹಾರಕ ಕ್ರಮಗಳನ್ನೂ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ.

ಸೇವಾ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಿಳಂಬವಾಗಿ ಪಾವತಿಸುವುದು ತದನಂತರದ ಅಂದರೆ 2010-11ರಿಂದ 2014-15 ಸಾಲುಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಮುಂದುವರೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿತ್ತು ಹಾಗೂ ಇಲಾಖೆಯು ಈ ಅವಧಿಗಳಿಗೆ ₹ 55.96 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಪಾವತಿಸಿತ್ತು. ಸೇವಾ ತೆರಿಗೆ ಬಾಧ್ಯತೆಯನ್ನು ಮಾಸಿಕ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಿದ್ದ ಪ್ರಮುಖ ಕಾರಣದಿಂದ ಅದನ್ನು ಪಾವತಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬವಾಗಿತ್ತು. ಇಲಾಖೆಯು, ತನ್ನ ಶಾಖಾ ಕಛೇರಿಗಳು ಸಂಗ್ರಹಿಸಿದ್ದಂತಹ ಪ್ರೀಮಿಯಂ ಬಗ್ಗೆ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಪ್ರೀಮಿಯಂ ಅನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಒಂದೂವರೆ ವರ್ಷಗಳಿಗೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅವಧಿಯು ಕಳೆದನಂತರ ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದು, ಸೇವಾ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಪ್ರೀಮಿಯಂ ಅನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ತತ್ಕ್ಷಣದ ನಂತರದ ತಿಂಗಳಿನ 6ನೇ ತಾರೀಖಿನ ಒಳಗೆ ಪಾವತಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು. ಇಲಾಖೆಯು ವಿಮಾ ಪಾಲಿಸಿಗಳನ್ನು ಭವಿಷ್ಯದ ದಿನಾಂಕಗಳನ್ನು ನಮೂದಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಚೆಕ್ಯುಗಳನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಮೂಲಕ ಹಾಗೂ ನವೀಕರಿಸುವ ದಿನಾಂಕದಂದು ಪ್ರೀಮಿಯಂ ಅನ್ನು ಪಡೆಯದೆಯೇ ಪಾಲಿಸಿಯನ್ನು ನವೀಕರಿಸುತ್ತಿತ್ತು. ಇದರಿಂದಾಗಿ

¹¹⁸ ಸೇವಾ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಸೇವೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದಂತೆ ಗ್ರಹಿಸಲಾದ ತತ್ಕ್ಷಣದ ಮುಂದಿನ ತಿಂಗಳಿನಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುನ್ಮಾನೀಯವಾಗಿ ಪಾವತಿಸಿದಲ್ಲಿ 6ನೇ ತಾರೀಖಿನಂದು ಮತ್ತು ಇತರೆ ರೀತಿಗಳಲ್ಲಿ 5ನೇ ತಾರೀಖಿನಂದು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಜಮೆಗೆ ಪಾವತಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಎಂಬುದನ್ನು ನಿಯಮ 6 ಅನುವು ಮಾಡಿದೆ.

ಸೇವಾ ತೆರಿಗೆ ಬಾಧ್ಯತೆಯನ್ನು ಪಾವತಿಸುವಲ್ಲಿ ತೊಂದರೆಗಳು ಉದ್ಭವಿಸುತ್ತಿದ್ದವು ಎಂಬುದನ್ನೂ ಸಹ ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು.

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ವಿಮಾ ಇಲಾಖೆಯ ನಿರ್ದೇಶಕರು ನೀಡಿದ್ದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಸರ್ಕಾರವು¹¹⁹ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟಿತು (ಜುಲೈ 2016). ಪ್ರೀಮಿಯಂ ಸ್ವೀಕೃತಿಯು ರಾಜ್ಯದ ಉದ್ದಗಲಕ್ಕೂ ಇರುವಂತಹ ಜಿಲ್ಲಾ ಖಜಾನೆಗಳು ಮತ್ತು ಉಪ-ಖಜಾನೆಗಳಲ್ಲಿ ಹರಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತವೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಆ ಉತ್ತರವು ತಿಳಿಸಿತು. ಸಂಬಂಧಿತ ಜಿಲ್ಲಾ ವಿಮಾ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಸಂಬಂಧಿತ ಖಜಾನೆಗಳಿಂದ ಪ್ರೀಮಿಯಂ ಸ್ವೀಕೃತಿ ವಿವರಗಳನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸುವ ಹಾಗೂ ಕೇಂದ್ರ ಕಛೇರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಡುವ ಅಗತ್ಯತೆಯಿರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ತತ್ಕ್ಷಣವೇ ಪ್ರೀಮಿಯಂ ಸ್ವೀಕೃತಿ ವಿವರಗಳನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸುವುದು ಹಾಗೂ ತತ್ಕ್ಷಣದ ನಂತರದ ತಿಂಗಳಿನ 6ನೇ ದಿನಾಂಕದಂದು ಸೇವಾ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಪಾವತಿಸುವುದು ಕಷ್ಟಸಾಧ್ಯ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಇಲಾಖೆಯು ಸೇವಾ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಒಂದು ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ಪಾವತಿಸುತ್ತಿದ್ದು ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ಅಂತಿಮ ರೂಪಕ್ಕೆ ತರುವ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ವ್ಯತ್ಯಾಸದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪಾವತಿಸುತ್ತಿದೆ. ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು ಹೊರತಂದಿರುವ ಖಜಾನೆ-2 ತಂತ್ರಾಂಶ ಅನ್ವಯವು ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗೊಂಡನಂತರ ಸೇವಾ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ನಿಗದಿತ ದಿನಾಂಕಗಳಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗಬಹುದು ಎಂಬುದಾಗಿಯೂ ತಿಳಿಸಿತು.

ಸಂಗ್ರಹಿಸಲಾಗಿರುವ ಒಟ್ಟಾರೆ ಪ್ರೀಮಿಯಂ ಮೊತ್ತದ ಶೇಕಡಾ 97ರಷ್ಟು ಮೊತ್ತವು ಬೆಂಗಳೂರು ಶಾಖೆಯಿಂದಲೇ ಸಂಗ್ರಹಗೊಳ್ಳುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ, ಪ್ರೀಮಿಯಂ ರಸೀದಿಗಳನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸುವುದು ಹಾಗೂ ಪುನಃ ತಿಂಗಳು 6ನೇ ತಾರೀಖು ಸೇವಾತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಪಾವತಿಸುವುದು ಕಷ್ಟಸಾಧ್ಯ ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ನೀಡಿರುವ ಉತ್ತರವು ಒಪ್ಪುವಂತಹದಲ್ಲ. ಮುಂದುವರೆದು, ವಿಮಾ ಪ್ರೀಮಿಯಂ ಮೇಲಿನ ಸೇವಾ ತೆರಿಗೆಯು ಜುಲೈ 1994ರಷ್ಟು ಹಿಂದೆಯೇ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದಿತ್ತು ಹಾಗೂ ಇಲಾಖೆಯು ಎಲ್ಲಾ ಪ್ರೀಮಿಯಂ ಸ್ವೀಕೃತಿಗಳ ಒಂದು ಕೇಂದ್ರೀಕೃತ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಒಂದು ಸೂಕ್ತ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಕಂಡುಕೊಳ್ಳಬೇಕಿತ್ತು.

ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ, ಸೇವಾ ತೆರಿಗೆ ಬಾಧ್ಯತೆಯನ್ನು ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ಲೆಕ್ಕಹಾಕುವಲ್ಲಿನ ಹಾಗೂ ನಿಗದಿತ ದಿನಾಂಕಗಳಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಫಲತೆಯು ಸೇವಾ ತೆರಿಗೆ ಪಾವತಿಗಳ ಮೇಲೆ ₹ 86.34 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಪಾವತಿಸುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಕರಕುಶಲಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ

3.13. ವರಮಾನದ ಸಷ್ಟ

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಕರಕುಶಲಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತವು, ಮೈಸೂರು ಅರಮನೆ ಮಂಡಳಿಯ ಜೊತೆ ಒಡಂಬಡಿಕೆಯನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿನ ತನ್ನ ವಿಫಲತೆಯ ಕಾರಣ ₹ 2.32 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಸಂಭಾವ್ಯ ವರಮಾನವನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡಿತು.

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಕರಕುಶಲಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತವು (ಕಂಪನಿ) ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಒಂದು ಸಂಪೂರ್ಣ ಸ್ವಾಮ್ಯದ ಉದ್ದಿಮೆಯಾಗಿದ್ದು, ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿನ ಕರಕುಶಲಕಾರರು ತಯಾರಿಸಿರುವ ಗಂಧದ ಮರದ ಕೆತ್ತನೆಗಳು, ಬೀಟೇಮರದ ಕರಕುಶಲ ವಸ್ತುಗಳು, ಮೆರುಗು ಸಾಮಗ್ರಿಗಳು ಹಾಗೂ ಬೊಂಬೆಗಳು, ಇತ್ಯಾದಿ ಕರಕುಶಲ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳನ್ನು ಮಾರುಕಟ್ಟೆಗೆ ತರುವುದು ಮತ್ತು ಮಾರಾಟ ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ತೊಡಗಿಸಿಕೊಂಡಿದೆ. ತನ್ನ ಉತ್ಪನ್ನಗಳನ್ನು ಮಾರುಕಟ್ಟೆಗೆ ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಹಾಗೂ ಮಾರಾಟ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ, ಕಂಪನಿಯು 'ಕಾವೇರಿ' ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೆಸರಾಗಿರುವ ಮಾರಾಟ

¹¹⁹ ನಿರ್ದೇಶಕರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ವಿಮಾ ಇಲಾಖೆ ನೀಡಿದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಹಣಕಾಸು ಇಲಾಖೆ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟರು.

ಮಳಿಗೆಗಳನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕದ ಒಳಗೆ ಹಾಗೂ ಕರ್ನಾಟಕದ ಹೊರಗೂ ಸ್ಥಾಪಿಸಿದೆ. ಅಂತಹ ಒಂದು ಮಾರಾಟ ಮಳಿಗೆಯನ್ನು¹²⁰ ಮೈಸೂರಿನ ಮೈಸೂರು ಅರಮನೆಯಲ್ಲಿ¹²¹ ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಗಿತ್ತು.

ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿಯವರ¹²² ನೇತೃತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಹಾಗೂ ಅರಮನೆಯ ದೈನಂದಿನ ವ್ಯವಹಾರಗಳನ್ನು ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಲು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಮೈಸೂರು ಅರಮನೆ ಮಂಡಳಿಯು (ಮಂಡಳಿ), ತನ್ನ ಮಾರಾಟ ಮಳಿಗೆಯನ್ನು ಅರಮನೆಯ ಆವರಣದ ಒಳಗಡೆಯೇ ಮತ್ತೊಂದು ಕಡೆಗೆ ಸ್ಥಳಾಂತರಿಸುವಂತೆ ಕಂಪನಿಯನ್ನು ಕೋರಿತು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2012). ಮಂಡಳಿಯ ಅಂತಹ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಭದ್ರತಾ ಪಡೆಗಳು (ಎನ್‌ಎಸ್‌ಜಿ) ಸಲಹೆ ನೀಡಿರುವುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿರುವಂತೆ ಅರಮನೆಗೆ ಭದ್ರತೆಯ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯ ಕಾರಣವನ್ನು ನೀಡಿತ್ತು. ಅದರಂತೆಯೇ ಕಂಪನಿಯು ತನ್ನ ಮಾರಾಟ ಮಳಿಗೆಯನ್ನು ಅರಮನೆಯ ಆವರಣದಲ್ಲಿ ಮತ್ತೊಂದು ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಬದಲಾಯಿಸಿತು (ನವೆಂಬರ್ 2012).

ಈ ಕೆಳಗಿನ ಅಂಶಗಳನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು:

1. ಅರಮನೆಯ ಭದ್ರತೆಯ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಭದ್ರತಾ ಪಡೆಗಳು ನೀಡಿದ್ದ ವರದಿಯ ಅನುಸಾರ, ತನ್ನ ಮಾರಾಟ ಮಳಿಗೆಯನ್ನು ಸ್ಥಳಾಂತರಿಸುವಂತೆ ಕಂಪನಿಯನ್ನು ಕೋರಲಾಗಿತ್ತು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಕಂಪನಿಯು ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಭದ್ರತಾ ಪಡೆಗಳ ಸಲಹೆಯ ಮೇಲೆ ಮಂಡಳಿಯ ಹೇಳಿಕೆಯ ಸತ್ಯಾಸತ್ಯತೆ ಪರಿಶೀಲಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲಗೊಂಡಿತ್ತು. ಅಂತಹ ಯಾವುದೇ ವರದಿಯೂ ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಇರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಈ ವಿಫಲತೆಯು, ಅದಕ್ಕೆ ಅನಾನುಕೂಲತೆಯನ್ನುಂಟು ಮಾಡಿತ್ತು. ಕಂಪನಿಯ ಮಾರಾಟ ಮಳಿಗೆಯ ಸ್ಥಳಾಂತರಕ್ಕೆ ಕೋರಿದ ತತ್ಕ್ಷಣದ ನಂತರದ ತಿಂಗಳಿನಲ್ಲಿಯೇ ಮಂಡಳಿಯು ಆ ಮಾರಾಟ ಮಳಿಗೆಯ ಸ್ಥಳವನ್ನು ಒಂದು ಖಾಸಗಿ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಅದಂದರೆ ಶ್ರೀ ಶ್ರೀಕಂಠೇಶ್ವರ ವಿವಿಧೋದ್ದೇಶ ಸಹಕಾರಿ ಸಂಘಕ್ಕೆ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಿತ್ತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2012).
2. ಕಂಪನಿಯು ಎರಡು ದಶಕಗಳಿಗೂ ಮೀರಿದಂತೆ ಅರಮನೆಯ ಆವರಣದಲ್ಲಿ ತನ್ನ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಿತ್ತಾದರೂ ಮಾರಾಟ ಮಳಿಗೆಯನ್ನು ಬಾಡಿಗೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ, ಮಂಡಳಿಯ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಒಂದು ಒಡಂಬಡಿಕೆಯನ್ನೂ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಕಂಪನಿಯು, ಸರ್ಕಾರಿ ಕಛೇರಿಗಳನ್ನೂ ಒಳಗೊಂಡಂತೆ ಎಲ್ಲಾ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿಯೂ ತನ್ನ ಮಾರಾಟ ಮಳಿಗೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಒಡಂಬಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸುವುದು ಸೂಕ್ತ. ಈ ವಿಫಲತೆಯು, ಮಂಡಳಿಯ ನಿರ್ಧಾರದ ವಿರುದ್ಧ ಕಾನೂನು ಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ಕಂಪನಿಯನ್ನು ವಂಚಿಸಿತ್ತು. ಈ ನಿಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ನಾವು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಒಂದು ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದನಂತರ (ಮಾರ್ಚ್ 2015), ಮಂಡಳಿಯು ಶ್ರೀ ಶ್ರೀಕಂಠೇಶ್ವರ ವಿವಿಧೋದ್ದೇಶ ಸಹಕಾರಿ ಸಂಘವು ಆ ಸ್ಥಳವನ್ನು ತೆರವುಗೊಳಿಸುವಂತೆ ಕ್ರಮವನ್ನು ಕೈಗೊಂಡಾಗ (ಫೆಬ್ರವರಿ 2016) ಅದು ಮಂಡಳಿಯ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದ ಒಡಂಬಡಿಕೆಗಳ ಷರತ್ತುಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯ ಮೇರೆಗೆ ಕರ್ನಾಟಕದ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಿಂದ ತಡೆಯಾಜ್ಞೆಯನ್ನು ತಂದಿತ್ತು (ಮಾರ್ಚ್ 2016) ಎಂಬುದರಿಂದ ಇದು ಸುಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿತ್ತು.
3. ಈ ಮೊದಲಿನ ಮಾರಾಟ ಮಳಿಗೆಯು ವ್ಯೂಹಯುಕ್ತಿಯಿಂದ ಒಂದು ಅನುಕೂಲಕರ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿತ್ತು ಹಾಗೂ ಅರಮನೆಗೆ ಬರುವ ಪ್ರವಾಸಿಗರಿಗೆ ಸುಲಭವಾಗಿ ಕಾಣಿಸುತ್ತಿತ್ತು. ಮಾರಾಟ ಮಳಿಗೆಯ ಪ್ರಸಕ್ತ ಸ್ಥಳವು ತುಲನಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಮರೆಯಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ ಮಾರಾಟ ಮಳಿಗೆಯ ಮಾರಾಟಗಳ

¹²⁰ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಕರಕುಶಲಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತವು, ಏಳು ನಗರಗಳಲ್ಲಿ (ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ನಾಲ್ಕು ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯದ ಹೊರಗೆ ಮೂರು) ತನ್ನ ಮಾರಾಟ ಮಳಿಗೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಿದೆ.

¹²¹ ಮೈಸೂರು ಅರಮನೆಯು ಕರ್ನಾಟಕದ ಮೈಸೂರು ನಗರದಲ್ಲಿನ ಒಂದು ಐತಿಹಾಸಿಕ ಅರಮನೆಯಾಗಿದೆ. ಭಾರತದಲ್ಲಿ ಇದು ಒಂದು ಪ್ರಖ್ಯಾತ ಪ್ರವಾಸಿಗರ ಆಕರ್ಷಣೆಯ ಸ್ಥಳವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಲಕ್ಷಾಂತರ ಪ್ರವಾಸಿಗರು ಇಲ್ಲಿಗೆ ಭೇಟಿ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ.

¹²² ಮೈಸೂರಿನ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಮಂಡಳಿಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿಯಾಗಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುವರು.

ವಹಿವಾಟು ಸ್ಥಳಾಂತರದ ನಂತರ 2011-12ರಲ್ಲಿದ್ದ ₹ 2.90 ಕೋಟಿಯಿಂದ 2015-16ರಲ್ಲಿ ₹ 1.38 ಕೋಟಿಗೆ (ಶೇಕಡಾ 48ರಷ್ಟು ಇಳಿಕೆ) ಗಮನಾರ್ಹವಾಗಿ ಇಳಿಮುಖಗೊಂಡಿತ್ತು.

ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ, ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಭದ್ರತಾ ಪಡೆಯ ವರದಿಯ ಸತ್ಯಾಸತ್ಯತೆ ಪರಿಶೀಲಿಸುವಲ್ಲಿನ ಹಾಗೂ ಮಂಡಳಿಯ ಜೊತೆ ಒಡಂಬಡಿಕೆಯನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿನ ಕಂಪನಿಯ ವಿಫಲತೆಯು, ಅದರ ಮಾರಾಟ ಮಳಿಗೆಯ ಮೇಲೆ ಕಾನೂನಾತ್ಮಕ ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ಚಲಾಯಿಸುವಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ವಂಚಿಸಿತು ಹಾಗೂ ಅಲ್ಲದೆಯೇ ವರ್ಷದಿಂದ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಸಂಭಾವ್ಯ ವರಮಾನದ ನಷ್ಟವಾಗುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು. ಕಂಪನಿಯು ಹಿಂದಿನ ಐದು ವರ್ಷಗಳಿಗೆ (2007-12) ಹೋಲಿಸಿದಲ್ಲಿ, 2013-14ರಿಂದ 2015-16ರ ಸಾಲುಗಳಲ್ಲಿ ₹ 2.32 ಕೋಟಿ¹²³ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ವರಮಾನದ ನಷ್ಟಗಳನ್ನು ಅನುಭವಿಸಿತ್ತು.

ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಸಣ್ಣ ಪ್ರಮಾಣದ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳ ಮಂತ್ರಿಯವರ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಲಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ ಸರ್ಕಾರವು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರಿಗೆ ಒಂದು ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದಿದೆ (ಜುಲೈ 2016) ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು¹²⁴ ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2016).

ಶಾಸನಬದ್ಧ ನಿಗಮಗಳು

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ರಸ್ತೆ ಸಾರಿಗೆ ನಿಗಮ ಮತ್ತು ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಸಾರಿಗೆ ನಿಗಮ

3.14. ಕಾರ್ಯಾಗಾರಗಳ ಕಾರ್ಯವೈಖರಿ

ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಕಾರ್ಯಾಗಾರಗಳ ಪ್ರಸ್ತುತ ಇರುವಂತಹ ಉತ್ಪಾದನಾ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಲಾಗಿರುವಂತಹ ಗುರಿಗಳನ್ನು ಈಡೇರಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಸಲುವಾಗಿ ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ರಸ್ತೆ ಸಾರಿಗೆ ನಿಗಮ ಮತ್ತು ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಸಾರಿಗೆ ನಿಗಮಗಳು ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ ಯೋಜಿಸಲಾಗಿದ್ದಂತೆ ಹೊಸ ಬಸ್ಸುಗಳನ್ನು ಉತ್ಪಾದಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲಗೊಂಡಿದ್ದವು. ಮೋಟಾರು ವಾಹನಗಳ ಅಡಿಗಟ್ಟು (ಚಾಸಿ)ಗಳ ಖರೀದಿಗಾಗಿ, ಖರೀದಿ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ನೀಡುವುದನ್ನು ಹಣಕಾಸು ವರ್ಷವು ಪ್ರಾರಂಭಗೊಂಡನಂತರ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲಾಗಿತ್ತು, ಇದು ಹೊಸ ಬಸ್ಸುಗಳನ್ನು ಉತ್ಪಾದಿಸುವಲ್ಲಿ ಕೊರತೆಯುಂಟಾಗಲು ಕಾರಣವಾಯಿತು. ನಿಗಮಗಳು, ರಿಪೇರಿ ಮತ್ತು ಪುನಃ ಉತ್ತಮ ಸ್ಥಿತಿಗೆ ತರುವ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಕಾಲಮಿತಿಯ ಒಳಗೆ ಕೈಗೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿಯೂ ವಿಫಲಗೊಂಡಿದ್ದವು, ಇದು ನಿಗದಿತವಾಗಿದ್ದ ಕಿಲೋಮೀಟರುಗಳನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ 2011-12ರಿಂದ 2015-16ರಲ್ಲಿ ₹ 85.70 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಕಾಣಿಕೆಯ ನಷ್ಟವಾಗುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ಪೀಠಿಕೆ

3.14.1. ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ, ರಸ್ತೆ ಸಾರಿಗೆ ನಿಗಮಗಳ ಅಧಿನಿಯಮ, 1950ರ ಅನುವುಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಗಿರುವ ನಾಲ್ಕು ರಸ್ತೆ ಸಾರಿಗೆ ನಿಗಮಗಳಿವೆ, ಅವುಗಳೆಂದರೆ; ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ರಸ್ತೆ ಸಾರಿಗೆ ನಿಗಮ (ಕರಾರಸಾನಿ), ವಾಯವ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ರಸ್ತೆ ಸಾರಿಗೆ ನಿಗಮ (ವಾಕರಸಾನಿ), ಈಶಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ರಸ್ತೆ ಸಾರಿಗೆ ನಿಗಮ (ಈಕರಸಾನಿ) ಹಾಗೂ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಸಾರಿಗೆ ನಿಗಮ (ಬೆಂಮಸಾನಿ).

ಕರಾರಸಾನಿ, ವಾಕರಸಾನಿ ಹಾಗೂ ಈಕರಸಾನಿ, ಇವುಗಳು, ರಾಜ್ಯದ ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ ದಕ್ಷಿಣ, ವಾಯವ್ಯ, ಈಶಾನ್ಯ ಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸಾರಿಗೆ ಸೇವೆಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುತ್ತವೆಯಾದಲ್ಲಿ,

¹²³ ವಾಸ್ತವಿಕವಾಗಿ ದಾಖಲಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಮಾರಾಟಗಳು 2013-14 (₹ 1.30 ಕೋಟಿ), 2014-15 (₹ 1.57 ಕೋಟಿ) ಮತ್ತು 2015-16 (₹ 1.38 ಕೋಟಿ), ಇವುಗಳನ್ನು 2007-12ರಲ್ಲಿನ (₹ 2.19 ಕೋಟಿ) ಸರಾಸರಿ ವಾರ್ಷಿಕ ಮಾರಾಟದಿಂದ ಕಳೆಯಲಾಗಿದೆ.

¹²⁴ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರು, ವಾಣಿಜ್ಯ ಮತ್ತು ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳ ಇಲಾಖೆ.

ಬೆಂಮಸಾನಿವು, ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ, ಉಪ-ನಗರ ಹಾಗೂ ಗ್ರಾಮೀಣ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಸಾರಿಗೆ ಸೇವೆಯನ್ನು ಒದಗಿಸುತ್ತಿದೆ.

ಸಾಂಸ್ಥಿಕ ರಚನೆ

3.14.2. ನಿಗಮಗಳು, ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಸಾರಿಗೆ ಇಲಾಖೆಯ ಒಟ್ಟಾರೆ ಆಡಳಿತ ನಿಯಂತ್ರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತವೆ. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ನಿಗಮಗಳ ವ್ಯವಹಾರಗಳನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು ನೇಮಕ ಮಾಡುವಂತಹ ನಿರ್ದೇಶಕ ಮಂಡಳಿಯು ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತದೆ. ನಿರ್ದೇಶಕ ಮಂಡಳಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡುವ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕ ನಿರ್ದೇಶಕರು, ದೈನಂದಿನ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಕಾರ್ಯಾಗಾರಗಳು, ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕರ ನೇತೃತ್ವದಲ್ಲಿದ್ದು ಅವರು, ಉಪ-ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕರ ಸಹಾಯದಿಂದ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಾರೆ. ವಿಭಾಗೀಯ ಹಾಗೂ ಡಿಪೋ ಕಾರ್ಯಾಗಾರಗಳು ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ ಸಹಾಯಕ ಯಾಂತ್ರಿಕ ಇಂಜಿನಿಯರುಗಳು ಹಾಗೂ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕರಿಂದ ನಿರ್ವಹಿಸಲ್ಪಡುತ್ತವೆ.

ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗಳು

3.14.3. ನಿಗಮಗಳು, ಮೂರು ಹಂತಗಳ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ, ಅಂದರೆ ಕೇಂದ್ರ ಕಛೇರಿಗಳು, ವಿಭಾಗೀಯ ಮತ್ತು ಡಿಪೋಗಳ ಹಂತಗಳಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತವೆ. ಅಲ್ಲದೆಯೇ, ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಕಾರ್ಯಾಗಾರಗಳು/ಕೇಂದ್ರ ಕಾರ್ಯಾಗಾರಗಳನ್ನು ಹೊಸ ಬಸ್ಸುಗಳ ಬಾಡಿ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕೆ, ಇಂಜಿನ್ನುಗಳನ್ನು ಪುನಃ ಉತ್ತಮ ಸ್ಥಿತಿಗೆ ತರುವುದಕ್ಕಾಗಿ, ಭಾರೀ ಅಪಘಾತಗಳಿಗೆ ತುತ್ತಾದ ಬಸ್ಸುಗಳ ರಿಪೇರಿ ಹಾಗೂ ಉಪಯೋಗಕ್ಕೆ ಬಾರದ ಸರಕುಗಳ (ಸ್ಟ್ರಾಪ್) ವಿಲೇವಾರಿಗಾಗಿ ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ವಿಭಾಗಗಳು ಮತ್ತು ಡಿಪೋಗಳಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಾಗಾರಗಳು ದೊಡ್ಡ ಬಸ್ಸುಗಳ ಬಾಡಿ ನಿರ್ಮಾಣ ಹಾಗೂ ಸಣ್ಣಪುಟ್ಟ ರಿಪೇರಿಗಳು, ಸುಸ್ತಿಗೊಂಡಿರುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳ ನವೀಕರಣ, ಇಂಜಿನ್ನುಗಳನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿದಂತೆ ಇತರೆ ಜೋಡಣೆಗಳನ್ನು ಪುನಃ ಉತ್ತಮ ಸ್ಥಿತಿಗೆ ತರುವುದು, ಟೈರುಗಳಿಗೆ ಹೊಸಪಟ್ಟಿ ಹಾಕುವುದು ಹಾಗೂ ನಿಯತಕಾಲಿಕ ಪ್ರತಿಬಂಧಕ ನಿರ್ವಹಣಾ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತವೆ.

ಕಾರ್ಯಾಗಾರಗಳು ಕರಾರಸಾನಿವು ನೀಡಿರುವಂತಹ ತಾಂತ್ರಿಕ ಕೈಪಿಡಿ 2003ರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಒಳಗೆ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತವೆ, ಆ ಕೈಪಿಡಿಯು, ಸಂಬಂಧಿತ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯ ಕರ್ತವ್ಯಗಳು ಮತ್ತು ಜವಾಬ್ದಾರಿಗಳನ್ನೂ ಒಳಗೊಂಡಂತೆ ಕಾರ್ಯಾಗಾರಗಳ ವಿವಿಧ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗೆ ಪ್ರಮಾಣಕಗಳನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸುತ್ತದೆ. ನಿಗಮಗಳ ಉಗ್ರಾಣಗಳು ಮತ್ತು ಖರೀದಿ ಕೈಪಿಡಿ 2003 ಕೂಡ ದಾಖಲೆಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆಯೂ ಒಳಗೊಂಡಂತೆ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನಗಳು ಮತ್ತು ಪರಿಪಾಠಗಳನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸುತ್ತದೆ.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಉದ್ದೇಶ

3.14.4. ಕಾರ್ಯಾಗಾರಗಳು ತಾಂತ್ರಿಕ ಕೈಪಿಡಿ ಹಾಗೂ ಇತರೆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಕೈಪಿಡಿಗಳ ಅನುಸಾರ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿವೆಯೆ ಹಾಗೂ ಸಕ್ಷಮ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಕಾಲಾನುಕಾಲಕ್ಕೆ ನೀಡಿರುವ ನಿರ್ದೇಶನಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸುತ್ತಿವೆಯೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನಿರ್ಧಾರಣೆ ಮಾಡುವುದು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಉದ್ದೇಶವಾಗಿತ್ತು.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಮಾನದಂಡ

3.14.5. ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾಗುವ ಅಂಶಗಳನ್ನು ನಿರ್ಧಾರಣೆ ಮಾಡುವ ಸಲುವಾಗಿ ಈ ಕೆಳಗಿನ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು:

- ತಾಂತ್ರಿಕ ಕೈಪಿಡಿ 2003 ಹಾಗೂ ಉಗ್ರಾಣಗಳು ಮತ್ತು ಖರೀದಿಗಳ ಕೈಪಿಡಿ 2003;

- ನಿಗಮಗಳು ನೀಡಿರುವಂತಹ ತಾಂತ್ರಿಕ ನಿರ್ದಿಷ್ಟನಿರೂಪಣೆಗಳು ಮತ್ತು ಇತರೆ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗಳ ಪ್ರಮಾಣಕಗಳು;
- ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ ಮತ್ತು ನಿಗಮಗಳು ಕಾಲಾನುಕಾಲಕ್ಕೆ ನೀಡಿರುವಂತಹ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳು, ಸುತ್ತೋಲೆಗಳು, ನಿರ್ದೇಶನಗಳು ಮತ್ತು ಆದೇಶಗಳು.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಮತ್ತು ವಿಧಾನ

3.14.6. 31 ಮಾರ್ಚ್ 2016ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಕರಾರಸಾನಿವು ಎರಡು ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಕಾರ್ಯಾಗಾರಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗೊಳಿಸುತ್ತಿತ್ತು, ಅವೆಂದರೆ, ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಕಾರ್ಯಾಗಾರ, ಕೆಂಗೇರಿ ಹಾಗೂ ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಕಾರ್ಯಾಗಾರ, ಹಾಸನ ಇವು ಹೊಸ ಬಸ್ಸುಗಳ ಬಾಡಿ ನಿರ್ಮಾಣ ಮತ್ತು ಭಾರಿ ಅಪಘಾತಗಳಿಂದಾದ ರಿಪೇರಿಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದವು. ಬೆಂಮಸಾನಿವು ಎರಡು ಕೇಂದ್ರ ಕಾರ್ಯಾಗಾರಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗೊಳಿಸುತ್ತಿತ್ತು; ಅವೆಂದರೆ, ಕೇಂದ್ರ ಕಾರ್ಯಾಗಾರ-1, ಇದು ಬಸ್ಸುಗಳ ಬಾಡಿ ನಿರ್ಮಾಣ, ಇಂಜಿನ್ನುಗಳು, ರೇಡಿಯೇಟರುಗಳು, ಇತ್ಯಾದಿಯನ್ನು ಪುನಃ ಉತ್ತಮ ಸ್ಥಿತಿಗೆ ತರುವುದು ಹಾಗೂ ಕೇಂದ್ರ ಕಾರ್ಯಾಗಾರ-2, ಇದು ಸಣ್ಣಮಟ್ಟದ ಬಿಡಿಭಾಗಗಳ ರಿಪೇರಿಗಳು ಮತ್ತು ಪುನಃ ಉತ್ತಮ ಸ್ಥಿತಿಗೆ ತರುವುದರಲ್ಲಿ ತೊಡಗಿಸಿಕೊಂಡಿತ್ತು.

ಕರಾರಸಾನಿವು ನಿಯಂತ್ರಕ ನಿಗಮವಾಗಿದ್ದು ಹಾಗೂ ಬೆಂಮಸಾನಿವು, ಇತರೆ ಮೂರು ನಿಗಮಗಳಿಗಿಂತ ವಿಭಿನ್ನವಾಗಿದ್ದು¹²⁵ ಅವನ್ನು ಸವಿವರ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗಾಗಿ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು. ಕರಾರಸಾನಿದ ಎರಡು ವಿಭಾಗೀಯ ಕಾರ್ಯಾಗಾರಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ಬೆಂಮಸಾನಿದ ಎರಡು ಕೇಂದ್ರ ಕಾರ್ಯಾಗಾರಗಳನ್ನು¹²⁶, ಕರಾರಸಾನಿದ 14 ವಿಭಾಗೀಯ ಕಾರ್ಯಾಗಾರಗಳ¹²⁷ ಪೈಕಿ ನಾಲ್ಕು ವಿಭಾಗೀಯ ಕಾರ್ಯಾಗಾರಗಳನ್ನು, 118 ಡಿಪೋ ಕಾರ್ಯಾಗಾರಗಳ¹²⁸ ಪೈಕಿ 12 ಡಿಪೋ ಕಾರ್ಯಾಗಾರಗಳನ್ನು ಸವಿವರ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗಾಗಿ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು. 2011-12ರಿಂದ 2015-16ರ ಅವಧಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ್ದಂತಹ ವ್ಯವಹಾರಗಳನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ವ್ಯಾಪಿಸಲಾಯಿತು.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾದಂತಹ ಅಂಶಗಳು

ಹೊಸ ಬಸ್ಸುಗಳ ಉತ್ಪಾದನೆ

3.14.7. ತಾಂತ್ರಿಕ ಕೈಪಿಡಿಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿರುವಂತೆ (ಭಾಗ-ಎ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಕಲಮು 1.1), ಹೊಸ ಬಸ್ಸುಗಳ ಅಗತ್ಯತೆಯನ್ನು ಪತ್ತೆ ವರ್ಷವೂ ಎರಡು ಅಂಶಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ ಯೋಜಿಸಲಾಗುತ್ತಿತ್ತು, ಅವೆಂದರೆ, ಅನುಸೂಚಿಗಳ (ಟ್ರಿಪ್ಪುಗಳ) ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುವಿಕೆ ಹಾಗೂ ಹಳೆಯದಾಗಿರುವ ಬಸ್ಸುಗಳನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ. ಆ ರೀತಿಯಾಗಿ ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ ಯೋಜಿಸಲಾದಂತಹ ಹೊಸ ಬಸ್ಸುಗಳನ್ನು ಕರಾರಸಾನಿಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಕಾರ್ಯಾಗಾರದಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಬೆಂಮಸಾನಿಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಕೇಂದ್ರ ಕಾರ್ಯಾಗಾರ-1ರಲ್ಲಿ ಭಾಗಶಃ ಆಂತರಿಕವಾಗಿ ಉತ್ಪಾದಿಸಲಾಗುವುದು. ಬಸ್ಸುಗಳ ಉಳಿದ ಅಗತ್ಯತೆಗಳನ್ನು ಹೊಸ ಬಸ್ಸುಗಳ ನಿರ್ಮಾಣವನ್ನು ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆಗೆ ನೀಡುವ ಮೂಲಕ ಹಾಗೂ ನಿರ್ಮಾಣಗೊಂಡು ಸಿದ್ಧಗೊಂಡಿರುವ ಹೊಸ ಬಸ್ಸುಗಳನ್ನು ಕೊಳ್ಳುವ ಮೂಲಕ ಪೂರೈಸಲಾಗುವುದು. ಹೊಸ ಬಸ್ಸುಗಳ ಉತ್ಪಾದನೆಯ ಮೇಲೆ

¹²⁵ ಬೆಂಮಸಾನಿ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗಳನ್ನು ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಹಾಗೂ ಅದರ ಉಪನಗರಗಳು/ಗ್ರಾಮೀಣ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೆ ಸೀಮಿತಗೊಳಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತಾದಲ್ಲಿ, ಕರಾರಸಾನಿವೂ ಸೇರಿದಂತೆ ಇತರೆ ನಿಗಮಗಳು ರಾಜ್ಯದ ಒಳಗೆ ಹಾಗೂ ರಾಜ್ಯದ ಹೊರಗೆ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದವು.

¹²⁶ ಕರಾರಸಾನಿದ ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಕಾರ್ಯಾಗಾರ, ಕೆಂಗೇರಿ ಮತ್ತು ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಕಾರ್ಯಾಗಾರ, ಹಾಸನ, ಬೆಂಮಸಾನಿದ ಕೇಂದ್ರ ಕಾರ್ಯಾಗಾರ -1 ಮತ್ತು ಕೇಂದ್ರ ಕಾರ್ಯಾಗಾರ-2 (ಶೇಕಡಾ 100ರಷ್ಟು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿತ್ತು).

¹²⁷ ಕರಾರಸಾನಿದ ತುಮಕೂರು, ದಾವಣಗೆರೆ, ವೈಸೂರು ನಗರ ಮತ್ತು ರಾಮನಗರ (ಶೇಕಡಾ 25ರಷ್ಟು ಆಯ್ಕೆ), ಬೆಂಮಸಾನಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ವಿಭಾಗೀಯ ಕಾರ್ಯಾಗಾರ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯಲ್ಲಿರಲಿಲ್ಲ.

¹²⁸ ಕರಾರಸಾನಿದ ತುಮಕೂರು-1, ತುರುವೇಕೆರೆ, ದಾವಣಗೆರೆ-1, ಹರಿಹರ, ಬನ್ನಿಮಂಟಪ, ಸಟ್ಟಿಗಲ್ಕೆ, ಚನ್ನಪಟ್ಟಣ ಮತ್ತು ಕನಕಪುರ, ಬೆಂಮಸಾನಿದ ಡಿಪೋ ಸಂಖ್ಯೆ 2, 3, 8 ಮತ್ತು 22 (ಶೇಕಡಾ 10ರಷ್ಟು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿತ್ತು).

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾದ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಕಂಡಿಕೆಗಳು 3.14.8 ಮತ್ತು 3.14.9ರಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಲಾಗಿದೆ.

3.14.8. ಕರಾರಸನಿವು 2011-12ರಿಂದ 2015-16ರಲ್ಲಿ ಆಂತರಿಕ ಉತ್ಪಾದನೆಯ ಹಾಗೂ ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆಯ ಮೂಲಕವೂ 3,377 ಬಸ್ಸುಗಳನ್ನು ಉತ್ಪಾದಿಸಲು ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ ಯೋಜಿಸಿತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಪರಿಶೀಲನೆಯು ತೋರಿಸಿಕೊಟ್ಟಿತು. ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ ಯೋಜಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಹಾಗೂ ವಾಸ್ತವಿಕವಾಗಿ ಉತ್ಪಾದಿಸಲಾದ ಬಸ್ಸುಗಳ ವಿವರಗಳನ್ನು ಈ ಕೆಳಗೆ ವಿವರಿಸಲಾಗಿದೆ:

ಕೋಷ್ಟಕ ಸಂಖ್ಯೆ 3.14.1: ಕರಾರಸಾನಿದಲ್ಲಿ ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ ಯೋಜಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಹಾಗೂ ವಾಸ್ತವಿಕವಾಗಿ ನಿರ್ಮಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಬಸ್ಸುಗಳ ವಿವರಗಳು

ವರ್ಷ	ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ ಯೋಜಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಹೊಸ ಬಸ್ಸುಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ			ವಾಸ್ತವಿಕವಾಗಿ ನಿರ್ಮಿಸಲಾದ ಬಸ್ಸುಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ			ಒಟ್ಟಾರೆ ಕೊರತೆ (ಸಂಖ್ಯೆ)	ರದ್ದುಗೊಳಿಸಲಾದ ಕಿಮೀ ಟ್ರಿಪ್ಪುಗಳು (ಲಕ್ಷದಲ್ಲಿ)
	ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಕಾರ್ಯಾಗಾರ, ಕಿಂಗೇರಿ	ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಕಾರ್ಯಾಗಾರ, ಹಾಸನ	ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆ	ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಕಾರ್ಯಾಗಾರ, ಕಿಂಗೇರಿ	ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಕಾರ್ಯಾಗಾರ ಹಾಸನ	ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆ		
2011-12	300	193	397	306	157	182	245	11.56
2012-13	275	191	378	246	134	178	286	17.92
2013-14	316	171	352	225	117	71	426	22.99
2014-15	220	144	255	220	75	146	178	24.83
2015-16	136	49	ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆಗೆ ನೀಡಿರಲಿಲ್ಲ	127	49	ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆಗೆ ನೀಡಿರಲಿಲ್ಲ	9	25.46
ಒಟ್ಟು	1,247	748	1,382	1,124	532	577	1,144	102.76

(ಮೂಲ: ನಿಗಮದ ಸಾಧನ ಮೌಲ್ಯನಿರ್ಣಯ ವರದಿಗಳು)

ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ ಯೋಜಿಸಲಾಗಿದ್ದ 3,377 ಬಸ್ಸುಗಳಿಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ, ನಿಗಮವು ಕೇವಲ 2,233 ಬಸ್ಸುಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ (ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ ಯೋಜಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಶೇಕಡಾ 66) ಉತ್ಪಾದಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗಿತ್ತು. ಹಾಸನದ ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಕಾರ್ಯಾಗಾರದಲ್ಲಿರುವ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಲ್ಲಿ, ಅದು ರಿಪೇರಿಗಳು ಮತ್ತು ಪುನಃ ಉತ್ತಮ ಸ್ಥಿತಿಗೆ ತರುವ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿದಂತೆ ವರ್ಷ ಒಂದಕ್ಕೆ 157 ಬಸ್ಸುಗಳನ್ನು ಉತ್ಪಾದಿಸಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ, ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಕಾರ್ಯಾಗಾರದ ಪ್ರಸಕ್ತ ಇದ್ದಂತಹ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವು 2011-12ರಿಂದ 2013-14 ಸಾಲುಗಳಲ್ಲಿನ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಗುರಿಗಳನ್ನು ಪೂರೈಸಲು ಸಾಕಷ್ಟಿರಲಿಲ್ಲ. 2011-12ರಿಂದ 2015-16ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಹೊಸ ಬಸ್ಸುಗಳನ್ನು ಸೇರ್ಪಡೆಗೊಳಿಸದಿದ್ದುದು 102.76 ಲಕ್ಷ ಕಿಲೋಮೀಟರುಗಳನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತ್ತು ಹಾಗೂ ಅದರ ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ₹ 9.78 ಕೋಟಿ²⁹ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಕಾಣಿಕೆ ನಷ್ಟವಾಗಿತ್ತು.

ಕರಾರಸನಿವು, ವಾಹನಗಳನ್ನು ನಿರುಪಯುಕ್ತವೆಂಬುದಾಗಿ ಘೋಷಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿತ ಕಾರ್ಯನೀತಿಯನ್ನು ಮಾರ್ಪಾಡು ಮಾಡಿರುವ (7.5 ಲಕ್ಷ ಕಿಮೀಗಳಿಂದ 9 ಲಕ್ಷ ಕಿಮೀಗಳಿಗೆ) ಕಾರಣದಿಂದ ಹೊಸ ಬಸ್ಸುಗಳ ಸೇರ್ಪಡೆಯನ್ನು ನಿಧಾನಗೊಳಿಸಿದೆ ಹಾಗೂ ಹೊಸ ವಾಹನಗಳ

²⁹ ನಿಗಮಗಳು, ಸೇವಾ ಉದ್ಯಮಗಳಲ್ಲಿ ಇರುವುದರಿಂದ, ಕಡೆಯ ಪಕ್ಷ ತನ್ನ ಪೋಷಣೆಗಾಗಿ ಕಾಣಿಕೆಗಳನ್ನು ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡಬೇಕಿತ್ತು ಮತ್ತು ಇದರಿಂದಾಗಿ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಟೀಕೆಟಿಪ್ಪಣಿಗಳನ್ನು ಕಾಣಿಕೆಯ ನಷ್ಟಕ್ಕೆ ಸೀಮಿತಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ. ವ್ಯತ್ಯಯಗೊಳ್ಳಬಲ್ಲ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಸಂಬಂಧಿತ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿನ ಒಟ್ಟಾರೆ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯ ವರಮಾನದಿಂದ ಕಳೆಯುವುದರ ಮೂಲಕ ಕಾಣಿಕೆಯನ್ನು ಲೆಕ್ಕಹಾಕಲಾಗಿದೆ. 2011-12: ವರಮಾನ ಕಿಮೀ ಒಂದಕ್ಕೆ - ₹ 22.82, ವ್ಯತ್ಯಯಗೊಳ್ಳಬಲ್ಲ ವೆಚ್ಚ ಕಿಮೀ ಒಂದಕ್ಕೆ - ₹ 15.10; 2012-13: ವರಮಾನ ಕಿಮೀ ಒಂದಕ್ಕೆ - ₹ 24.61, ವ್ಯತ್ಯಯಗೊಳ್ಳಬಲ್ಲ ವೆಚ್ಚ ಕಿಮೀ ಒಂದಕ್ಕೆ - ₹ 16.41; 2013-14: ವರಮಾನ ಕಿಮೀ ಒಂದಕ್ಕೆ - ₹ 26.39, ವ್ಯತ್ಯಯಗೊಳ್ಳಬಲ್ಲ ವೆಚ್ಚ ಕಿಮೀ ಒಂದಕ್ಕೆ - ₹ 18.33; 2014-15: ವರಮಾನ ಕಿಮೀ ಒಂದಕ್ಕೆ - ₹ 28.75, ವ್ಯತ್ಯಯಗೊಳ್ಳಬಲ್ಲ ವೆಚ್ಚ ಕಿಮೀ ಒಂದಕ್ಕೆ - ₹ 18.98; 2015-16: ವರಮಾನ ಕಿಮೀ ಒಂದಕ್ಕೆ - ₹ 28.69, ವ್ಯತ್ಯಯಗೊಳ್ಳಬಲ್ಲ ವೆಚ್ಚ ಕಿಮೀ ಒಂದಕ್ಕೆ - ₹ 16.95.

ಬದಲಾಗಿ ದೊಡ್ಡ ಬಸ್ಸುಗಳ ರಿಪೇರಿಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಅಪಘಾತಕ್ಕೆ ಈಡಾಗಿರುವ ವಾಹನಗಳ ರಿಪೇರಿಗಳನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳುವಂತೆ ಕಾರ್ಯಾಗಾರಗಳಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2016). 2014-15 ಮತ್ತು 2015-16ರಲ್ಲಿ ನಿಗಮವು ಇಳಿಮುಖಗೊಳಿಸಲಾಗಿರುವ ಗುರಿಗಳನ್ನೂ ಸಹ ತಲುಪಿರಲಿಲ್ಲವಾದ ಕಾರಣ ಸರ್ಕಾರದ ಉತ್ತರವು ಒಪ್ಪುವಂತಿಲ್ಲ. ವಾಹನಗಳ ಅಗತ್ಯತೆಯ ಕಾರಣ, ನಿಗಮವು 102.76 ಲಕ್ಷ ಅನುಸೂಚಿತ ಕಿಲೋಮೀಟರುಗಳನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಬೇಕಾಯಿತಾದ್ದರಿಂದ, ಅದು 2011-12ರಿಂದ 2015-16 ಸಾಲುಗಳಲ್ಲಿ ₹ 9.78 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಕಾಣಿಕೆಗಳ ನಷ್ಟದಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿದ್ದಿತಾದ್ದರಿಂದ ಹೊಸ ಬಸ್ಸುಗಳ ಉತ್ಪಾದನೆಯ ವೇಗವನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಕರಾರುಸಾನಿವು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವ ನಿರ್ಣಯದ ಬಗ್ಗೆ ಮರು ಚಿಂತಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ.

3.14.9. ಬೆಂಮಸಾನಿವು 2011-16ರಲ್ಲಿ ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ ಯೋಜಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಹಾಗೂ ವಾಸ್ತವಿಕವಾಗಿ ನಿರ್ಮಿಸಲಾದ/ಖರೀದಿಸಲಾದ ಬಸ್ಸುಗಳ ವಿವರಗಳನ್ನು ಈ ಕೆಳಗಿನ ಕೋಷ್ಟಕದಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ:

ಕೋಷ್ಟಕ ಸಂಖ್ಯೆ 3.14.2 ಬೆಂಮಸಾನಿವು ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ ಯೋಜಿಸಿದ್ದ ಹಾಗೂ ವಾಸ್ತವಿಕವಾಗಿ ನಿರ್ಮಿಸಿದ್ದ/ಖರೀದಿಸಿದ್ದ ಬಸ್ಸುಗಳ ವಿವರಗಳು

ಡಿಡಿವರ್ಷ	ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ ಯೋಜಿಸಿದ್ದು	ಸಾಧನೆ			
		ಆಂತರಿಕವಾಗಿ	ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆ	ಖರೀದಿ	ಒಟ್ಟು
2011-12	825	23	ಯಾವುದೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ	366	389
2012-13	854	172	240	133	545
2013-14	825	91 ¹³⁰	211	539	841
2014-15	204	ಯಾವುದೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ	65	129	194
2015-16	658	ಯಾವುದೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ	ಯಾವುದೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ	ಯಾವುದೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ	ಯಾವುದೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ
ಒಟ್ಟು	3,366	286	516	1,167	1,969

(ಮೂಲ: ನಿಗಮ ಒದಗಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿಯಂತೆ)

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು ಈ ಕೆಳಗಿನ ಅಂಶಗಳನ್ನು ತೋರಿಸಿಕೊಟ್ಟಿತು:

- ಕೇಂದ್ರ ಕಾರ್ಯಾಗಾರ-1 2013-14 ಮತ್ತು 2014-15ರಲ್ಲಿ ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ ಯೋಜಿಸಿದ್ದಂತೆ ಹೊಸ ಬಸ್ಸುಗಳನ್ನು ಉತ್ಪಾದಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಯಿತು, ಆದರೆ 2011-12ರಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 53ರಷ್ಟು ಕೊರತೆಯಿತ್ತು ಮತ್ತು 2012-13ರಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 36ರಷ್ಟು ಕೊರತೆಯಿತ್ತು. ಮುಂದುವರೆದು, 658 ಬಸ್ಸುಗಳ ಒಂದು ಗುರಿಯನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಹೊರತಾಗಿಯೂ 2015-16ರಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಹೊಸ ಬಸ್ಸುಗಳ ಬಾಡಿ ನಿರ್ಮಾಣವನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ.
- 2011-12ರಿಂದ 2015-16ರ ಪ್ರತಿ ಹಣಕಾಸು ಸಾಲಿನ ಪ್ರಾರಂಭದಲ್ಲಿ ಛಾಸಿಯ ಯಾವುದೇ ದಾಸ್ತಾನು ಇರಲಿಲ್ಲವಾದರೂ, ಈ ಕೆಳಗೆ ವಿವರಿಸಿರುವಂತೆ 2011-12ರಿಂದ 2015-16ರ ಹಣಕಾಸು ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಚಾಸಿಗಳಿಗಾಗಿ ಖರೀದಿ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಹಣಕಾಸು ಸಾಲು ಪ್ರಾರಂಭಗೊಂಡು ಬಹಳ ದಿನಗಳು ಕಳೆದನಂತರ ನೀಡಲಾಗುತ್ತಿತ್ತು:

¹³⁰ ಸಾಕಷ್ಟಿರದ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯ ಕಾರಣ ಕೇಂದ್ರ ಕಾರ್ಯಾಗಾರ -1ರಲ್ಲಿ ಹೊಸ ಬಸ್ಸುಗಳ ನಿರ್ಮಾಣವನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳದಿರಲು ಬೆಂಮಸಾನಿ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2013ರಲ್ಲಿ ಒಂದು ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿತ್ತು. ಲಭ್ಯವಿರುವ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯನ್ನು ರಿಪೇರಿಗಳು ಮತ್ತು ಪುನಃ ಉತ್ತಮ ಸ್ಥಿತಿಗೆ ತರುವ ಕಾರ್ಯಗಳಿಗಾಗಿ ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿತ್ತು.

ಕೋಷ್ಟಕ ಸಂಖ್ಯೆ 3.14.3: ಬೆಂಮಸಾನಿನಲ್ಲಿ ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ ಯೋಜಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಹೊಸ ಬಸ್ಸುಗಳಿಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ನೀಡಲಾಗಿದ್ದ ಖರೀದಿ ಆದೇಶಗಳು

ವರ್ಷ	ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ ಯೋಜಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಹೊಸ ಬಸ್ಸುಗಳು	ಖರೀದಿ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ನೀಡಿದ್ದು	ಖರೀದಿ ಆದೇಶದ ದಿನಾಂಕ
2011-12	825	675	ಡಿಸೆಂಬರ್ 2011/ಜನವರಿ 2012
2012-13	854	630	ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2012/ನವಂಬರ್ 2012/ ಜನವರಿ 2013
2013-14	825	550	ಜುಲೈ 2013/ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2013/ ನವಂಬರ್ 2013/ ಮಾರ್ಚ್ 2014
2014-15	204	38	ಜುಲೈ 2014
2015-16	658	10	ಜುಲೈ 2016

(ಮೂಲ: ನಿಗಮ ಒದಗಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿಯಂತೆ)

ಈ ರೀತಿ, ಬೆಂಮಸಾನಿವು ಸಮಯೋಚಿತವಾಗಿ ಸಮರ್ಪಕ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಚಾಸಿಗಳನ್ನು ಖರೀದಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲಗೊಂಡಿತ್ತು, ಇದು ಹೊಸ ಬಸ್ಸುಗಳ ಉತ್ಪಾದನೆಯ ಮೇಲೆ ಪ್ರತಿಕೂಲ ಪರಿಣಾಮವನ್ನುಂಟುಮಾಡಿತ್ತು.

- 2011-12ರಲ್ಲಿ, ಸರಬರಾಜುದಾರರು (ಟಾಟಾ ಮೋಟಾರ್ಸ್) ತಯಾರಿಕೆಯಲ್ಲಿನ ಸಮಸ್ಯೆಗಳ ಕಾರಣ ಚಾಸಿಗಳನ್ನು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. 2012-13ರಲ್ಲಿ 675 ಚಾಸಿಗಳ ಪೈಕಿ 112 ಚಾಸಿಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಉಳಿಕೆಯನ್ನು 2013-14ರಲ್ಲಿ ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದಿತು. ಚಾಸಿಗಳ ಸರಬರಾಜನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಿದ್ದು ಹೊಸ ಬಸ್ಸುಗಳ ಉತ್ಪಾದನೆಯಲ್ಲಿ ಕೊರತೆಯುಂಟಾಗುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಾಮಿಸಿತು ಹಾಗೂ ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ 2011-12 ಮತ್ತು 2012-13ರಲ್ಲಿ ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ ನಿಗದಿಯಾಗಿದ್ದ ಕಿಲೋ ಮೀಟರುಗಳನ್ನು ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ 22.08 ಲಕ್ಷ ಮತ್ತು 19.51 ಲಕ್ಷ ಕಿಲೋಮೀಟರುಗಳನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಲಾಯಿತು.
- 2015-16ರಲ್ಲಿ, ಬೆಂಮಸಾನಿವು ಮೇ 2015ರಲ್ಲಿಯಷ್ಟೇ ಚಾಸಿಗಳ ಖರೀದಿಗಾಗಿ ಟೆಂಡರುಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಿತ್ತು. ಕರಾರಸಾನಿ ಮತ್ತು ಬೆಂಮಸಾನಿ, ಇವೆರಡಕ್ಕೂ ಒಟ್ಟಾಗಿ ಚಾಸಿಗಳನ್ನು ಖರೀದಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಕರಾರಸಾನಿವು ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ತೀರ್ಮಾನದಿಂದಾಗಿ, ಈ ಟೆಂಡರನ್ನು ತದನಂತರ ಹಿಂಪಡೆಯಲಾಯಿತು (ಜುಲೈ 2015). ಆದರೆ, ಕರಾರಸಾನಿವು, ತದನಂತರ ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಸರಿಯಿತು (ಜನವರಿ 2016) ಹಾಗೂ ತಾನೇ ಸ್ವತಃ ಖರೀದಿಸುವಂತೆ ಬೆಂಮಸಾನಿಕ್ಕೆ ತಿಳಿಸಿತು. ಆದ್ದರಿಂದ, ಬೆಂಮಸಾನಿವು 158 ಚಾಸಿಗಳ ಖರೀದಿಗಾಗಿ ವಿ.ಇ. ಕರ್ಮಷಿಯಲ್ ವೆಹಿಕಲ್ಸ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್, ಇವರಿಗೆ ಜುಲೈ 2016ರಲ್ಲಿಯಷ್ಟೇ ಖರೀದಿ ಆದೇಶವನ್ನು ನೀಡಿತ್ತು. ಅಂತಿಮವಾಗಿ, 2015-16ರಲ್ಲಿ, ಯಾವುದೇ ಚಾಸಿ ಖರೀದಿಯನ್ನು ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ, ಇದರಿಂದಾಗಿ, ಹೊಸ ಬಸ್ಸುಗಳ ಉತ್ಪಾದನೆಯು ತಟಸ್ಥಗೊಂಡಿತ್ತು. ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಬೆಂಮಸಾನಿವು ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ ಯೋಜಿಸಲಾಗಿದ್ದ 81.19 ಲಕ್ಷ ಕಿಲೋಮೀಟರುಗಳನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಬೇಕಾಯಿತು, ಇದು ಹಿಂದಿನ ಸಾಲಿನ ರದ್ದತಿಗೆ (23.18 ಲಕ್ಷ ಕಿಲೋಮೀಟರುಗಳು) ಹೋಲಿಸಿದಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 250ರಷ್ಟು ಅಧಿಕವಾಗಿತ್ತು.
- ಬೆಂಮಸಾನಿನಲ್ಲಿನ ಸಾಕಷ್ಟು ಬಸ್ಸುಗಳ ಕೊರತೆಯ ಕಾರಣ ರದ್ದುಗೊಳಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಕಿಲೋಮೀಟರುಗಳು ಹಾಗೂ ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಆದಂತಹ ಕಾಣಿಕೆಯ ನಷ್ಟದ ವಿವರಗಳನ್ನು ಈ ಕೆಳಗೆ ನೀಡಲಾಗಿದೆ:

ಕೋಷ್ಟಕ ಸಂಖ್ಯೆ 3.14.4: ಬೆಂಮಸಾನಿದಲ್ಲಿ ರದ್ದುಗೊಳಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಕಿಲೋಮೀಟರುಗಳು ಹಾಗೂ ಕಾಣಿಕೆಯ ನಷ್ಟದ ವಿವರಗಳು

ವರ್ಷ	ರದ್ದುಗೊಳಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಕಿಲೋಮೀಟರುಗಳು (ಲಕ್ಷ ಕಿಮೀ)	ಕಿಮೀ ಒಂದಕ್ಕೆ ವರಮಾನ (₹)	ಕಿಮೀ ಒಂದಕ್ಕೆ ವ್ಯತ್ಯಯಗೊಳ್ಳಬಹುದಾದ ವೆಚ್ಚ (₹)	ಕಾಣಿಕೆಯ ನಷ್ಟ ¹³¹ (₹ ಕೋಟಿ)
2011-12	22.08	30.04	17.57	2.75
2012-13	19.51	32.93	19.63	2.59
2013-14	7.92	36.39	22.64	1.09
2014-15	23.18	42.43	23.95	4.28
2015-16	81.19	42.90	21.13	17.68
ಒಟ್ಟು	153.88			28.39

(ಮೂಲ: ನಿಗಮದ ಸಾಧನೆಯ ಪೌಲ್ಯನಿರ್ಣಯ ವರದಿಗಳು)

ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ, ಹೊಸ ಬಸ್ಸುಗಳನ್ನು ಸೇರ್ಪಡೆಗೊಳಿಸಿದ ಕಾರಣ 2011-12ರಿಂದ 2015-16ರಲ್ಲಿ ಅನುಸೂಚಿತ ಕಿಲೋಮೀಟರುಗಳನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಿದ್ದು ₹ 28.39 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಕಾಣಿಕೆಯ ನಷ್ಟವಾಗುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತ್ತು.

ಸರ್ಕಾರವು ತನ್ನ ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2016), ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸುವ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿಯೇ, ಬೆಂಮಸಾನಿವು 2011-12 ಮತ್ತು 2012-13ರಲ್ಲಿ ತಯಾರಕರು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡದಿದ್ದ ಕಾರಣದಿಂದ ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ ಯೋಜಿಸಲಾಗಿದ್ದಂತೆ ಚಾಸಿಗಳನ್ನು ಖರೀದಿಸಲಾಗಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿತು. 2015-16ರಲ್ಲಿ, ಕರಾರುಸಾನಿ ಮತ್ತು ಬೆಂಮಸಾನಿವು ಒಟ್ಟಾಗಿ ಚಾಸಿಗಳನ್ನು ಖರೀದಿಸುವ ನಿರ್ಣಯವು ಫಲಪ್ರದವಾಗಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ, ಬೆಂಮಸಾನಿವು ಜುಲೈ 2016ರಲ್ಲಿ ಖರೀದಿ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ನೀಡಿತು.

ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಗುರಿಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಬಸ್ಸುಗಳ ನಿರ್ಮಾಣವನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಚಾಸಿಗಳನ್ನು ಸಮಯೋಚಿತವಾಗಿ ಲಭ್ಯವಿರುವಂತೆ ಮಾಡುವಲ್ಲಿನ ಅದರ ವಿಫಲತೆಯಿಂದಾಗಿ ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ ಯೋಜಿಸಲಾಗಿದ್ದಂತೆ, ಹೊಸ ಬಸ್ಸುಗಳನ್ನು ಸೇರ್ಪಡೆಗೊಳಿಸಿದ ಕಾರಣ ಬೆಂಮಸಾನಿವು 2011-12ರಿಂದ 2015-16 ಸಾಲುಗಳಲ್ಲಿ 153.88 ಲಕ್ಷ ಕಿಲೋಮೀಟರುಗಳನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಬೇಕಾಯಿತು ಎಂಬ ವಾಸ್ತವಾಂಶವು ಉಳಿದುಕೊಳ್ಳುತ್ತದೆ. ಇದು ₹ 28.39 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಕಾಣಿಕೆಯ ನಷ್ಟಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾಯಿತು. ಅಲ್ಲದೆಯೇ, ಹೊಸ ಬಸ್ಸುಗಳನ್ನು ಸೇರ್ಪಡೆಗೊಳಿಸದಿದ್ದು, ಕಂಡಿಕೆ 3.14.10ರಲ್ಲಿ ವಿಮರ್ಶಿಸಿರುವಂತೆ, ವಯೋಮಿತಿ ಮೀರಿದ ಮೇಲೆ ನಿರ್ವಹಣಾ ವೆಚ್ಚವು ಅಧಿಕಗೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತ್ತು.

ವಯೋಮಿತಿಮೀರಿದ ಬಸ್ಸುಗಳ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ

3.14.10. ಬೆಂಮಸಾನಿದಲ್ಲಿ ಪ್ರಚಲಿತದಲ್ಲಿದ್ದ ಕಾರ್ಯನೀತಿಯ ಅನುಸಾರ, ಬಸ್ಸುಗಳು 8 ಲಕ್ಷ ಕಿಲೋಮೀಟರುಗಳಷ್ಟು ದೂರವನ್ನು ಕ್ರಮಿಸಿದನಂತರ ಅವುಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಕ್ಕೆ ಬಾರದವು ಎಂಬುದಾಗಿ ಘೋಷಿಸಬೇಕಿತ್ತು, ಅದನ್ನು ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2015ರಿಂದ 8.5 ಲಕ್ಷ ಕಿಲೋಮೀಟರುಗಳಿಗೆ ಪರಿಷ್ಕರಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಈ ದೂರದ ನಂತರದ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗಳನ್ನು, ಇವು ನಿರ್ವಹಣಾ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಅಧಿಕಗೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸುವುದರಿಂದ, ಆರ್ಥಿಕವಾಗಿ ಮಿತವ್ಯಯವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗಿತ್ತು.

ಬೆಂಮಸಾನಿವು, ಹೊಸ ಬಸ್ಸುಗಳನ್ನು ಸೇರ್ಪಡೆಗೊಳಿಸದಿದ್ದ ಕಾರಣ, ಈ ಕೆಳಗಿನ ಕೋಷ್ಟಕದಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿದಂತೆ, ವಯೋಮಿತಿಮೀರಿದ ಅಂದರೆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಲಾಗಿದ್ದ 8.5 ಲಕ್ಷ ಕಿಲೋಮೀಟರುಗಳಿಗೂ ಮೀರಿದಂತೆ ಕ್ರಮಿಸಿದ್ದ ಬಸ್ಸುಗಳ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗೆ ಮೊರೆ ಹೋಗಿತ್ತು.

¹³¹ ವ್ಯತ್ಯಯಗೊಳ್ಳಬಹುದಾದ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಸಂಬಂಧಿತ ಸಾಲುಗಳಲ್ಲಿನ ಒಟ್ಟಾರೆ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯ ವರಮಾನದಿಂದ ಕಳೆಯುವ ಮೂಲಕ ಕಾಣಿಕೆಯನ್ನು ಲೆಕ್ಕಹಾಕಲಾಗಿದೆ.

ಎಂಬುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಪರಿಶೀಲನೆಯು ತೋರಿಸಿಕೊಟ್ಟಿತು. ನಿಗಮವು ಪ್ರತೀ ವರ್ಷವೂ ವಯೋಮಿತಿಮೀರಿದ ಬಸ್ಸುಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಕ್ಕೆ ಬಾರದವು ಎಂಬುದಾಗಿ ಘೋಷಿಸುವುದನ್ನು ಮುಂದೂಡಿಕೊಂಡು ಹೋಗಿತ್ತು ಹಾಗೂ 2011-12ರಿಂದ 2015-16ರಲ್ಲಿ, ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ ಯೋಜಿಸಲಾಗಿದ್ದ 2,131 ಬಸ್ಸುಗಳಿಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಕೇವಲ 1,502 ಬಸ್ಸುಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಉಪಯೋಗಕ್ಕೆ ಬಾರದವು ಎಂಬುದಾಗಿ ಘೋಷಿಸಲಾಗಿತ್ತು.

ಕೋಷ್ಟಕ ಸಂಖ್ಯೆ 3.14.5: ಬೆಂಮಸಾನಿವು ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗೊಳಿಸುತ್ತಿರುವ ವಯೋಮಿತಿಮೀರಿದ ಬಸ್ಸುಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ

ಕ್ರಮಿಸಿದವ ಕಿಲೋಮೀಟರುಗಳು (ಲಕ್ಷದಲ್ಲಿ)	2011-12	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16
	ಬಸ್ಸುಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ				
8ರಿಂದ 8.5	128	113	270	276	Nil
8.5ರಿಂದ 9.5	178	102	168	204	499
9.5ರಿಂದ 10.5	210	32	57	28	116
10.5ರಿಂದ 11.5	72	22	23	Nil	17
>11.5	14	14	19	Nil	Nil
ಒಟ್ಟು	602	283	537	508	632

(ಮೂಲ: ಬೆಂಮಸಾನಿದ ಎಂಐಎಸ್ ಮಾಹಿತಿ)

2011-12ರಿಂದ 2015-16 ಸಾಲುಗಳಲ್ಲಿ ವಾಹನಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯು¹³² ಗಮನಾರ್ಹವಾದ ಹೆಚ್ಚಳವನ್ನು ಕಂಡಿರದಿದ್ದಾಗ್ಯೂ ನಿರ್ವಹಣಾ ವೆಚ್ಚವು, ಅದರಲ್ಲೂ ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಆಟೋ ಬಿಡಿ ಭಾಗಗಳ ಬಳಕೆ, ವಾಹನಗಳನ್ನು ಪುನಃ ಉತ್ತಮ ಸ್ಥಿತಿಗೆ ತರುವುದು, ಲುಬ್ರಿಕೇಂಟ್ ಬಳಕೆ ಈ ಕೆಳಗೆ ವಿವರಿಸಿರುವಂತೆ ಅಧಿಕಗೊಂಡಿತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನೂ ಸಹ ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು.

ಕೋಷ್ಟಕ ಸಂಖ್ಯೆ 3.14.6: ಬೆಂಮಸಾನಿದಲ್ಲಿ 2011-16ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಉಗ್ರಾಣ ಉಪಭೋಗ್ಯ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳ ಬಳಕೆಯ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿನ ಹೆಚ್ಚಳ

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಬಾಬುಗಳು	2011-12 (₹ ಕೋಟಿ)	2015-16 (₹ ಕೋಟಿ)	ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾವಾರು ಹೆಚ್ಚಳ
1	ಆಟೋ ಬಿಡಿಭಾಗಗಳ ಬಳಕೆ	32.15	64.20	100
2	ಲುಬ್ರಿಕೇಂಟ್ ಬಳಕೆ	8.63	13.09	52
3	ವಾಹನಗಳನ್ನು ಪುನಃ ಉತ್ತಮ ಸ್ಥಿತಿಗೆ ತಂದಿದ್ದು	13.31	18.22	37

(ಮೂಲ: ಬೆಂಮಸಾನಿವು ಒದಗಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿಯಂತೆ)

ನಿರ್ವಹಣಾ ವೆಚ್ಚವು ಅಧಿಕಗೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದೆಂದರೆ ವಯೋಮಿತಿಮೀರಿದ ಬಸ್ಸುಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗೊಳಿಸುತ್ತಿರುವುದು.

ಸರ್ಕಾರವು ತನ್ನ ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2016) ಹೊಸ ಬಸ್ಸುಗಳು ಲಭ್ಯವಿರದಿದ್ದ ಕಾರಣ ಬಸ್ಸುಗಳ ಬಳಕೆಯ ಸರಾಸರಿ ವರ್ಷಗಳು 2011-12ರಲ್ಲಿದ್ದ 4.99 ವರ್ಷಗಳಿಂದ 2015-16ರಲ್ಲಿ 6.9 ವರ್ಷಗಳಿಗೆ ಕ್ರಮೇಣವಾಗಿ ಹೆಚ್ಚಳವಾಗಿತ್ತು ಎಂಬುದಾಗಿ ತಿಳಿಸುತ್ತಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾದಂತಹ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿತು. ವಾಹನಗಳ ಬಳಕೆಯ ಸರಾಸರಿ ವರ್ಷಗಳು ಹೆಚ್ಚಳಗೊಂಡಿದ್ದರ ಕಾರಣ ಅಂತಹ ಬಸ್ಸುಗಳು ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ ಇದ್ದಕ್ಕಿದ್ದಂತೆ ನಿಂತುಹೋಗುವಿಕೆಯೂ (ಬ್ರೇಕ್‌ಡೌನ್) ಅಧಿಕಗೊಂಡಿತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನೂ ಸಹ ಅದು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿತು.

ಪುನಃ ಉತ್ತಮ ಸ್ಥಿತಿಗೆ ತರುವಲ್ಲಿನ ಹಾಗೂ ರಿಪೇರಿಗಳನ್ನು ಮಾಡುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬ

3.14.11. ಉಗ್ರಾಣಗಳು ಮತ್ತು ಖರೀದಿ ಕೈಪಿಡಿಯ (ಅಧ್ಯಾಯ 3ರ ಭಾಗ IIIರ ಷರತ್ತು 22) ಅನುಸಾರ, ಸಂಬಂಧಿತ ಉಗ್ರಾಣ ಅಧಿಕಾರಿಯವರು/ಸಹಾಯಕ ಉಗ್ರಾಣ ಅಧಿಕಾರಿಯವರು, ಬಿಡಿಭಾಗಗಳು ಮತ್ತು ಜೋಡಣೆಗಳ ಅಗತ್ಯತೆಯ ಕಾರಣ ಯಾವುದೇ ವಾಹನವೂ ರಸ್ತೆಯಿಂದ

¹³² 2011-12: 6,131; 2012-13: 6,425; 2013-14: 6,695; 2014-15: 6,522; 2015-16: 6,401.

ಹೊರಗೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಸಮರ್ಪಕ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಬಿಡಿಭಾಗ ಹಾಗೂ ಉಪಕರಣಗಳನ್ನು ದಾಸ್ತಾನು ಇಟ್ಟಿರಲು ಹಾಗೂ ಸರಬರಾಜುಗಳನ್ನು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲು ಜವಾಬ್ದಾರಿಯುತರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಮುಂದುವರೆದು, ಕರಾರಸಾನಿವು ನೀಡಿರುವ ಸುತ್ತೋಲೆ ನಿರ್ದೇಶನಗಳ (ಮೇ 2008) ಅನುಸಾರ, ಒಂದು ಭಾರೀ ಗಾತ್ರದ ಬಸ್ಸಿನ ಬಾಡಿ ರಿಪೇರಿಗಳಿಗೆ ಗರಿಷ್ಠ 20 ದಿನಗಳನ್ನು ಅನುವು ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದಿತಾದಲ್ಲಿ, ಬೆಂಮಸಾನಿದಲ್ಲಿ ಅಂತಹ ಪ್ರಮಾಣಕಗಳನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿರಲಿಲ್ಲ.

ಬೆಂಮಸಾನಿದ ಕೇಂದ್ರ ಕಾರ್ಯಾಗಾರ-1 ಮತ್ತು ಕೇಂದ್ರ ಕಾರ್ಯಾಗಾರ -2ರಲ್ಲಿ ನಡೆಸಲಾಗಿದ್ದ ಪುನಃ ಉತ್ತಮ ಸ್ಥಿತಿಗೆ ತರುವ ಹಾಗೂ ಜೋಡಣೆಗಳ ರಿಪೇರಿಗಳಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಕರಾರಸಾನಿದ ವಿಭಾಗೀಯ ಕಾರ್ಯಾಗಾರಗಳಲ್ಲಿ ನಡೆಸಲಾಗಿದ್ದ ಅಪಘಾತ ಮತ್ತು ಭಾರೀ ಗಾತ್ರದ ಬಸ್ಸುಗಳ ಬಾಡಿ ರಿಪೇರಿಗಳು ಮತ್ತು ಸಣ್ಣಪುಟ್ಟ ರಿಪೇರಿಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಳಗೆ ವಿವರಿಸಿರುವಂತೆ ಗಮನಾರ್ಹವಾದಂತಹ ವಿಳಂಬಗಳಾಗಿದ್ದವು ಎಂಬುದನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆಯು ತೋರಿಸಿಕೊಟ್ಟಿತು.

ಕೋಷ್ಟಕ ಸಂಖ್ಯೆ 3.14.7: ಪ್ರಮಾಣಕಗಳನ್ನು ಮೀರಿದಂತೆ ಪುನಃ ಉತ್ತಮ ಸ್ಥಿತಿಗೆ ತರುವಲ್ಲಿ/ರಿಪೇರಿಗಳಲ್ಲಿ ಸಂಭವಿಸಿದ್ದ ವಿಳಂಬಗಳ ಪ್ರಕರಣಗಳು

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಕಾರ್ಯಾಗಾರಗಳು	ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಲಾದ ಒಟ್ಟು ಪ್ರಕರಣಗಳು	ವಿಳಂಬ ಗೊಂಡಿದ್ದ ಪ್ರಕರಣಗಳು	21ರಿಂದ 50 ದಿನಗಳು	51ಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ದಿನಗಳು
1	ಕೇಂದ್ರ ಕಾರ್ಯಾಗಾರ -1	44,477	11,471	6,245	5,226
2	ಕೇಂದ್ರ ಕಾರ್ಯಾಗಾರ -2	5,781	248	231	17
3	ತುಮಕೂರು ವಿಭಾಗ	336	74	63	11
4	ರಾಮನಗರ ವಿಭಾಗ	568	229	181	48
5	ದಾವಣಗೆರೆ ವಿಭಾಗ	159	102	83	19
6	ಮೈಸೂರು ವಿಭಾಗ	145	29	28	1
	ಒಟ್ಟು	51,466	12,153	6,831	5,322

(ಮೂಲ: ಬೆಂಮಸಾನಿ ಮತ್ತು ಕರಾರಸಾನಿದ ಎಂಐಎಸ್ ಮಾಹಿತಿ)

ಕರಾರಸಾನಿ ಮತ್ತು ಬೆಂಮಸಾನಿದಲ್ಲಿ ಖರೀದಿ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ನೀಡುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬವು ವಿಳಂಬಗಳಿಗೆ ಕಾರಣವಾಗಿತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಪರಿಶೀಲನೆಯು ತೋರಿಸಿಕೊಟ್ಟಿತು. ಸಾಮಗ್ರಿಗಳ ಖರೀದಿಗಾಗಿ, ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಬಾಬಿಗೂ ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ವಿವರಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಬಳಸಬಹುದಾದ ಅವಧಿಯಿತ್ತು ಹಾಗೂ ಕರಾರಸಾನಿವು, ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಬಳಸಬಹುದಾದ ಅವಧಿಗೆ ಕರಾರಸಾನಿ ಮತ್ತು ಬೆಂಮಸಾನಿಗಳೆರಡಕ್ಕೂ ಕೇಂದ್ರೀಯವಾಗಿ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ನೀಡಿತ್ತು. ಬ್ರೇಕು ಲೈನಿಂಗ್‌ಗಳಿಗೆ, ಕ್ಲಚ್ಚು ಫ್ಲೇಸಿಂಗ್ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ರಿವೇಟುಗಳು ಮತ್ತು ಹಬ್ಬುಗಳು ಹಾಗೂ ಬ್ರೇಕು ಡ್ರಮ್‌ಗಳಿಗಾಗಿ 2011-12ರಿಂದ 2015-16 ಸಾಲುಗಳಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದ್ದ ಖರೀದಿ ಆದೇಶಗಳ ವಿವರಗಳು ಈ ಕೆಳಗಿನಂತಿದ್ದವು:

ಕೋಷ್ಟಕ ಸಂಖ್ಯೆ 3.14.8: ಕರಾರಸಾನಿ ಮತ್ತು ಬೆಂಮಸಾನಿದಲ್ಲಿ ಬಳಸಬಹುದಾದ ಅವಧಿಯ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ನೀಡಲಾಗಿದ್ದ ಖರೀದಿ ಆದೇಶಗಳ ದಿನಾಂಕಗಳು

ಬಳಕೆ ಅವಧಿ	ಬ್ರೇಕು ಲೈನಿಂಗುಗಳು, ರಿವೇಟುಗಳ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಕ್ಲಚ್ಚು ಫ್ಲೇಸಿಂಗುಗಳಿಗಾಗಿ ಖರೀದಿ ಆದೇಶಗಳ ದಿನಾಂಕ	ಹಬ್ಬುಗಳು ಮತ್ತು ಬ್ರೇಕು ಡ್ರಮ್‌ಗಳ ಖರೀದಿ ಆದೇಶಗಳ ದಿನಾಂಕ
ಜುಲೈ 2011ರಿಂದ ಜೂನ್ 2012	ಜುಲೈ 2011/ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2011	ಫೆಬ್ರವರಿ 2012
ಜುಲೈ 2012 ರಿಂದ ಜೂನ್ 2013	ಜನವರಿ 2013	ಜನವರಿ 2013
ಜುಲೈ 2013 ರಿಂದ ಜೂನ್ 2014	ಏಪ್ರಿಲ್ 2014	ಯಾವುದೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ
ಜುಲೈ 2014 ರಿಂದ ಜೂನ್ 2015	ಜೂನ್ 2015	ನವಂಬರ್ 2014
ಜುಲೈ 2015 ರಿಂದ ಜೂನ್ 2016	ಏಪ್ರಿಲ್ 2016	ಜನವರಿ 2016

(ಮೂಲ: ನಿಗಮವು ನೀಡಿದ ಮಾಹಿತಿಯಂತೆ)

ಬ್ರೇಕು ಲೈನಿಂಗುಗಳು ಮತ್ತು ರಿವೇಟುಗಳ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಕ್ಲಚ್ಚು ಫ್ಲೇಸಿಂಗುಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, 2011-12ನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿದಂತೆ ಎಲ್ಲಾ ಸಾಲುಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಖರೀದಿ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಸಂಬಂಧಿತ

ಬಳಸಬಹುದಾದ ಅವಧಿಯ ಅಂತ್ಯದಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಬಹುದು. ಅದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ, ಹಬ್ಬುಗಳು ಮತ್ತು ಬ್ರೇಕು ಡ್ರಮ್ಮುಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಖರೀದಿ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಬಳಸಬಹುದಾದ ಅವಧಿಯ ಮಧ್ಯ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು.

ರಿಪೇರಿಂಗ್ ಗೆ ಗಮನ ಹರಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬದ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ನಿಗಮಗಳು 2011-12ರಿಂದ 2015-16ರ ಅವಧಿಗೆ ಅನುಸೂಚಿತ 352.26 ಲಕ್ಷ ಕಿಲೋಮೀಟರುಗಳನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಬೇಕಾಯಿತು, ಇದು ಕೋಷ್ಟಕ ಸಂಖ್ಯೆ 3.14.9ರಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿರುವಂತೆ ₹ 47.53 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಕಾಣಿಕೆಯ ನಷ್ಟಕ್ಕೆ ದಾರಿ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿತ್ತು.

ಕೋಷ್ಟಕ ಸಂಖ್ಯೆ 3.14.9: ಕರಾರಸಾನಿ ಮತ್ತು ಬೆಂಮಸಾನಿದಲ್ಲಿ ಅನುಸೂಚಿತ ಕಿಲೋಮೀಟರುಗಳನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಿದ ಕಾರಣ ಕಾಣಿಕೆಯ ನಷ್ಟ ಸಂಭವಿಸಿದ್ದು

ವರ್ಷ	ರದ್ದುಗೊಳಿಸಲಾದ ಕಿಮೀ (ಲಕ್ಷ)		ಕಿಮೀ ಒಂದಕ್ಕೆ ಕಾಣಿಕೆ (₹)		ಕಾಣಿಕೆಯ ನಷ್ಟ (₹ ಕೋಟಿಯಲ್ಲಿ)	
	ಕರಾರಸಾನಿ	ಬೆಂಮಸಾನಿ	ಕರಾರಸಾನಿ	ಬೆಂಮಸಾನಿ	ಕರಾರಸಾನಿ	ಬೆಂಮಸಾನಿ
2011-12	28.39	16.64	7.72	12.47	2.19	2.07
2012-13	29.64	35.36	8.20	13.30	2.43	4.70
2013-14	35.97	35.33	8.06	13.75	2.90	4.86
2014-15	34.74	46.79	9.77	18.48	3.39	8.65
2015-16	33.19	56.21	12.34	21.77	4.10	12.24
ಒಟ್ಟು	161.93	190.33			15.01	32.52

(ಮೂಲ: ಸಾಧನೆಯ ಮೌಲ್ಯನಿರ್ಣಯ ವರದಿಗಳು)

ಬಿಡಿಭಾಗಗಳು, ಜೋಡಣೆಗಳು ಮತ್ತಿತರ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳ ಅಗತ್ಯತೆಯಿಂದಾಗಿ ಕರಾರಸಾನಿದ ಡಿಪೋಗಳ ವಾಹನಗಳನ್ನು ರಸ್ತೆಗೆ ಬಿಟ್ಟಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2016). ಸದ್ಯದಂತೆಯೇ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳನ್ನು ನವೀಕರಿಸುವುದು, ಅಪಘಾತಕ್ಕೆ ಈಡಾದ/ಭಾರೀ ಪ್ರಮಾಣದ ಬಾಡಿಯ ರಿಪೇರಿಗಳು ಹಾನಿಯ ರೀತಿಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಎರಡರಿಂದ ಹದಿನೈದು ದಿನಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತವೆ. ನಿಗಮವು ಅನುಸೂಚಿತ ಟ್ರಿಪ್ಪುಗಳನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸುವುದನ್ನು ತಡೆಯುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಶೇಕಡಾ ಎಂಟರಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವಾಹನಗಳನ್ನು ಮೀಸಲಾಗಿರಿಸಿರಲಾಗುವುದು ಮತ್ತು ಆದ್ದರಿಂದ ವಾಹನಗಳ ಕೊರತೆಯ ಕಾರಣ ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ ನಿಗದಿತ ಮೈಲುಗಳನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಲಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದಾಗಿಯೂ ತಿಳಿಸಿತು. ಬೆಂಮಸಾನಿಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ವಾಹನಗಳು ರಸ್ತೆಯಿಂದ ಹೊರಗೆ ಇರದಂತೆ ಹಾಗೂ ಉತ್ಪಾದನೆಯನ್ನು ತಡೆಹಿಡಿಯದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ, ಉಗ್ರಾಣಗಳು ಮತ್ತು ಖರೀದಿ ಇಲಾಖೆಯು ಡಿಪೋಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯಾಗಾರಗಳಿಗೆ ಬಿಡಿಭಾಗಗಳು ಮತ್ತು ಜೋಡಣೆಗಳ ಅವಿರತ ಸರಬರಾಜನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಿತ್ತು ಎಂಬುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿತು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಉಗ್ರಾಣಗಳು ಮತ್ತು ಖರೀದಿ ವಿಭಾಗದ ನಿಯಂತ್ರಣದಲ್ಲಿರದ ಅಂಶಗಳ ಕಾರಣ ಸರಬರಾಜುಗಳಿಗೆ ಕೆಲವು ಅಡಚಣೆಗಳಿದ್ದವು, ಅವೆಂದರೆ, ಇತ್ತೀಚಿನ ಮಾದರಿಯ ವಾಹನಗಳಿಗೆ ಬಿಡಿಭಾಗಗಳ ಸರಬರಾಜಿನಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬ ಹಾಗೂ ಸರಬರಾಜುದಾರರಿಗೆ ಪಾವತಿಗಳನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬವಾಗಿದ್ದರಿಂದ ಅವರು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡದಿದ್ದರು.

ಕರಾರಸಾನಿಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಸರ್ಕಾರದ ಉತ್ತರವು, ಲಭ್ಯವಿರುವ ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿದೆ. ಕರಾರಸಾನಿದ ಡಿಪೋಗಳು ಮತ್ತು ವಿಭಾಗಗಳು ಕೋಷ್ಟಕ 3.14.7ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿರುವಂತೆ, ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಪ್ರಮಾಣಕವಾಗಿದ್ದ 20 ದಿನಗಳಿಗಿಂತಲೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ದಿನಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದವು, ಅದರ ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ 2011-12ರಿಂದ 2015-16ರಲ್ಲಿ ರಿಪೇರಿಂಗ್‌ಗಾಗಿ ವಿಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ ಬಸ್ಸುಗಳು ಸಿಕ್ಕಿಹಾಕಿಕೊಂಡಿದ್ದರ ಕಾರಣದಿಂದ ಅವುಗಳು ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ ಚಲಿಸಲು ಲಭ್ಯವಿರದಿದ್ದರಿಂದ 161.93 ಲಕ್ಷ ಕಿಲೋಮೀಟರುಗಳನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಬೇಕಾಯಿತು. ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರುವ ಮಾಹಿತಿಯ ಪ್ರಕಾರ ಆಯ್ದು ಎಂಟು ಡಿಪೋಗಳಲ್ಲಿ 2015-16ರಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿದ್ದಂತೆ ಸರಾಸರಿ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಬಸ್ಸುಗಳು ಶೇಕಡಾ 5.1 ಆಗಿದ್ದಿತಾದ್ದರಿಂದ, ಶೇಕಡಾ ಎಂಟರಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಬಸ್ಸುಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಲಾಗಿತ್ತು ಎಂಬ ಹೇಳಿಕೆಯು ವಾಸ್ತವಿಕವಾಗಿ ತಪ್ಪಾಗಿದೆ. ಬಳಸಬಹುದಾದ ಅವಧಿಯು ಪ್ರಾರಂಭಗೊಂಡು ಬಹಳ ದಿನಗಳ ನಂತರ ನೀಡಲಾಗಿದ್ದ ಖರೀದಿ ಆದೇಶಗಳಿಂದ ಗಮನಿಸಲಾದಂತೆ ಹಾಗೂ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ನೀಡುವ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ

ಉಗ್ರಾಣದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ದಾಸ್ತಾನುಗಳು ಇರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ, ಬೆಂಮಸಾನಿವು, ಡಿಪೋಗಳು ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯಾಗಾರಗಳಿಗೆ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳ ಅವಿರತ ಸರಬರಾಜನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ನೀಡಿರುವ ಉತ್ತರವನ್ನೂ ಸಹ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವಂತಿಲ್ಲ.

ಉಗ್ರಾಣದ ಸರಕುಸಾಮಗ್ರಿಗಳನ್ನು ಪ್ರವರ್ಗೀಕರಿಸದಿದ್ದು

3.14.12. ಉಗ್ರಾಣಗಳು ಮತ್ತು ಖರೀದಿಗಳ ಕೈಪಿಡಿಯಲ್ಲಿ (ಭಾಗ IIIರ ಅಧ್ಯಾಯ 3ರ ಷರತ್ತು 21) ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿರುವಂತೆ ಹಾಗೂ ಸುತ್ತೋಲೆಯ ನಿರ್ದೇಶನಗಳಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿರುವಂತೆ (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 1994) ಉಗ್ರಾಣಗಳ ಸರಕುಸಾಮಗ್ರಿಗಳನ್ನು, ಅವುಗಳ ಬಳಕೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ಹಾಗೂ ಪುನರ್-ಆದೇಶ ಮಟ್ಟಗಳ ಅನುಸಾರ ನಿರ್ವಹಿಸುವ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ, ಎ, ಬಿ ಮತ್ತು ಸಿ ಎಂಬುದಾಗಿ ಪ್ರವರ್ಗೀಕರಿಸತಕ್ಕದ್ದು¹³³, ಈ ಅನುವನ್ನು ಪರೀಕ್ಷಾ-ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಲಾದ ಯಾವುದೇ ಡಿಪೋಗಳಾಗಲೀ, ವಿಭಾಗಗಳಾಗಲೀ ಹಾಗೂ ಕಾರ್ಯಾಗಾರಗಳಾಗಲೀ ಅನುಸರಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಪ್ರವರ್ಗೀಕರಣದ ಅನುಪಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ, ಸರಕುಸಾಮಗ್ರಿಗಳ ಅಗತ್ಯತೆಯ ಮಟ್ಟವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಯಾವುದೇ ನಿಯಂತ್ರಣ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯೂ ಇರಲಿಲ್ಲ. 2011-16ರಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಬಾಬುಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ದಾಸ್ತಾನು ಲಭ್ಯತೆಯನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಪರೀಕ್ಷಾ-ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಲಾಗಿ, ಈ ಕೆಳಗಿನ ಕೋಷ್ಟಕದಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿರುವಂತೆ ದಾಸ್ತಾನು ಸಂಪೂರ್ಣ ಖಾಲಿಯಾಗಿದ್ದಾಗ ಕೋರಿಕೆಗಳನ್ನು ನೀಡಲಾಗುತ್ತಿತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನು ತೋರಿಸಿಕೊಟ್ಟಿತು.

ಕೋಷ್ಟಕ ಸಂಖ್ಯೆ 3.14.10: ಕರಾರಸಾನಿ ಮತ್ತು ಬೆಂಮಸಾನಿದಲ್ಲಿ ದಾಸ್ತಾನು ಸಂಪೂರ್ಣ ಖಾಲಿಯಾಗಿದ್ದಾಗ ಕೋರಿಕೆಗಳನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿದ್ದ ಪ್ರಕರಣಗಳು

ಕರಾರಸಾನಿ	ಕೋರಿಕೆಯ ದಿನಾಂಕ				
ಬ್ರೇಕ್ ಲೈನಿಂಗ್	ಜನವರಿ 2011 ರಿಂದ ಫೆಬ್ರವರಿ 2011	ಜನವರಿ 2012 ರಿಂದ ಮಾರ್ಚ್ 2012	ಜನವರಿ 2013 ರಿಂದ ಫೆಬ್ರವರಿ 2013	ಡಿಸೆಂಬರ್ 2013 ರಿಂದ ಜನವರಿ 2014	ಜನವರಿ 2015
ಎರ್ ಫಿಲ್ಟರ್	ನವಂಬರ್ 2011/ ಡಿಸೆಂಬರ್ 2011	ನವಂಬರ್ 2012 /ಜನವರಿ 2013	ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2013	ನವಂಬರ್ 2014	ಡಿಸೆಂಬರ್ 2015
ಹಬ್ಸ್ ಮತ್ತು ಬ್ರೇಕ್ ಡ್ರಮ್‌ಗಳು	ಮಾರ್ಚ್/ಏಪ್ರಿಲ್ 2011/ ಫೆಬ್ರವರಿ 2012	ಫೆಬ್ರವರಿ 2013	ಫೆಬ್ರವರಿ 2014	ಯಾವುದೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ	ಮೇ 2015
ಸ್ಟ್ರಿಂಗ್ ಲೀವ್ಸ್	ಮೇ 2011/ಮಾರ್ಚ್ 2012	ನವಂಬರ್ 2012	ನವಂಬರ್ 2013	ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2014	ಮೇ 2015
ಕ್ಲಚ್ಚುಗಳು ಮತ್ತು ಕ್ಲಚ್ಚು ಬಿಡಿಭಾಗಗಳು	ಜನವರಿ 2012	ಯಾವುದೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ	ಜನವರಿ 2014	ಡಿಸೆಂಬರ್ 2014	ಫೆಬ್ರವರಿ 2016
ಬೆಂಮಸಾನಿ	ಖರೀದಿಗಾಗಿ ಕೋರಿಕೆಯ ದಿನಾಂಕ				
ಬ್ರೇಕ್ ಲೈನಿಂಗ್	ಜನವರಿ 2012	ಜನವರಿ 2013	ಜನವರಿ 2014	ಜನವರಿ 2015	ಜನವರಿ 2016
ಕ್ಲಚ್ಚುಗಳು ಮತ್ತು ಕ್ಲಚ್ಚು ಬಿಡಿಭಾಗಗಳು	ಫೆಬ್ರವರಿ 2011	ನವಂಬರ್ 2012	ನವಂಬರ್ 2013	ನವಂಬರ್ 2014	ಡಿಸೆಂಬರ್ 2015
ಟೈಲ್ ಜೋಡಣೆಗಳು	ಆಗಸ್ಟ್ 2011	ಆಗಸ್ಟ್ 2012	ಆಗಸ್ಟ್ 2013	ಯಾವುದೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ	ಯಾವುದೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ
ಎರ್ ಕ್ಲೀನರ್ ಜೋಡಣೆಗಳು (ಎಚ್)	ನವಂಬರ್ 2011	ನವಂಬರ್ 2012	ನವಂಬರ್ 2013	ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2014	ಯಾವುದೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ
ಇಂಡಿಕೇಟರ್ ಗ್ಲಾಸುಗಳು	ಆಗಸ್ಟ್ 2011	ಆಗಸ್ಟ್ 2012	ಆಗಸ್ಟ್ 2013	ಯಾವುದೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ	ಯಾವುದೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ

(ಮೂಲ: ನಿಗಮವು ಒದಗಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿಯಂತೆ)

¹³³ ಸರಕುಸಾಮಗ್ರಿಗಳನ್ನು ಅರ್ಧ ವರ್ಷದ ಬಳಕೆಯ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ಆಧರಿಸಿದಂತೆ ಎ, ಬಿ ಅಥವಾ ಸಿ ಪ್ರವರ್ಗಗಳಾಗಿ ವರ್ಗೀಕರಿಸಲಾಗುವುದು. ಅತ್ಯಂತ ಅಧಿಕ ಬಳಕೆಯ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳನ್ನು ಎ ಪ್ರವರ್ಗದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ವರ್ಗೀಕರಿಸಲಾಗುವುದು ಹಾಗೂ ಅತಿಕಡಿಮೆ ಬಳಕೆಯ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ಸಿ ಪ್ರವರ್ಗದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ವರ್ಗೀಕರಿಸಲಾಗುವುದು.

ಉಗ್ರಾಣಗಳಲ್ಲಿನ ಸರಕುಸಾಮಗ್ರಿಗಳ ಸಂಗ್ರಹಣಾ ಮಟ್ಟವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವಂತೆ ಕರಾರುಸಾನಿವು ತನ್ನ ವಿಭಾಗಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಕಾರ್ಯಾಗಾರಗಳಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶನವನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಬೆಂಮಸಾನಿವು ಸಾಮಗ್ರಿಗಳ ಬಳಕೆಯ ಚಾಡನ್ನು ಹಿಡಿಯುವ ಹಾಗೂ ಅವುಗಳನ್ನು 'ಎ', 'ಬಿ' ಮತ್ತು 'ಸಿ' ಪ್ರವರ್ಗಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರವರ್ಗೀಕರಿಸುವ ಅನುಕೂಲತೆಗಳಿರುವ 'ಸರಕುಸಾಮಗ್ರಿ ನಿರ್ವಹಣಾ ತಂತ್ರಾಂಶ ಅನ್ವಯವನ್ನು' ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2016).

ಪ್ರತಿಬಂಧಕ ನಿರ್ವಹಣೆಯಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬ

3.14.13. ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗಳ ವೆಚ್ಚಗಳು ಮತ್ತು ಕಿಲೋಮೀಟರುಗಳನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸುವುದು ಮತ್ತು ಬಸ್ಸುಗಳು ಸ್ಥಗಿತಗೊಳ್ಳುವ ಅವರ್ತ ರಸ್ತೆಗಳಲ್ಲಿ ಇದ್ದಕ್ಕಿದ್ದಂತೆ ನಿಂತುಹೋಗುವುದು ಹಾಗೂ ತಾಂತ್ರಿಕ ದೋಷಗಳ ಕಾರಣ ಅಪಘಾತಗಳು, ಇತ್ಯಾದಿಗಳನ್ನು ಇಳಿಮುಖಗೊಳಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಬಸ್ಸುಗಳ ಪ್ರತಿಬಂಧಕ ನಿರ್ವಹಣೆಯನ್ನು ಡಿಪೋಗಳಲ್ಲಿ ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಲಾಗುತ್ತದೆ. ಪ್ರತಿಬಂಧಕ ನಿರ್ವಹಣೆಯ ಒಂದು ಭಾಗವಾಗಿರುವ ಮಿತಿಗೊಳಪಡಿಸುವಿಕೆ (Docking)¹³⁴ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಬಸ್ಸುಗಳ ಚಲಿಸುವಿಕೆಯ ಪ್ರತೀ 20,000 ಕಿಲೋಮೀಟರುಗಳ ಅಂತರದಲ್ಲಿ ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗತಕ್ಕದ್ದು (ತಾಂತ್ರಿಕ ಕೈಪಿಡಿ ಷರತ್ತು 2.3).

ಮಿತಿಗೊಳಪಡಿಸುವಿಕೆ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಬೆಂಮಸಾನಿದ ನಾಲ್ಕು ಡಿಪೋಗಳಲ್ಲಿ¹³⁵ 2011-12ರಿಂದ 2015-16 ಸಾಲುಗಳಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ದೂರವು ಪೂರ್ಣಗೊಂಡನಂತರ ಕೋಷ್ಟಕ 3.14.11ರಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿರುವಂತೆ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು.

ಕೋಷ್ಟಕ ಸಂಖ್ಯೆ 3.14.11: ಬೆಂಮಸಾನಿದ ಡಿಪೋಗಳಲ್ಲಿ ಮಿತಿಗೊಳಪಡಿಸುವಿಕೆ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬದ ಪ್ರಕರಣಗಳು

ಮಿತಿಗೊಳಪಡಿಸುವಿಕೆ -1		ಮಿತಿಗೊಳಪಡಿಸುವಿಕೆ -2		ಮಿತಿಗೊಳಪಡಿಸುವಿಕೆ -3		ಮಿತಿಗೊಳಪಡಿಸುವಿಕೆ -4	
ಕಿಮೀಗಳ ಅಂತರ	ಪ್ರಕರಣಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಕಿಮೀಗಳ ಅಂತರ	ಪ್ರಕರಣಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಕಿಮೀಗಳ ಅಂತರ	ಪ್ರಕರಣಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಕಿಮೀಗಳ ಅಂತರ	ಪ್ರಕರಣಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ
20,500-22,000	326	40,500-42,000	347	>60,000-62,000	305	80,000-82,000	339
>22,000-24,000	131	>42,000-44,000	160	>62,000-64,000	144	>82,000-84,000	139
>24,000-26,000	44	>44,000-46,000	50	>64,000-66,000	49	>84,000-86,000	38
>26,000-28,000	12	>46,000-48,000	22	>66,000-68,000	24	>86,000-88,000	15
>28,000	32	>48,000	13	>68,000	13	>88,000	12
ಒಟ್ಟು	545		592		535		543

(ಮೂಲ: ಬೆಂಮಸಾನಿದ ಡಿಪೋಗಳಲ್ಲಿ ನಿರ್ವಹಿಸಿದ್ದ ಮಿತಿಗೊಳಪಡಿಸುವಿಕೆ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯ ವಹಿಗಳು)

¹³⁴ ಮಿತಗೊಳಿಸುವಿಕೆಯು, ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗೆ ಸುಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿರುವುದಕ್ಕಾಗಿ ವಾಹನಗಳನ್ನು ಯಾಂತ್ರಿಕವಾಗಿ ಸುಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿರುವಂತೆ ಮಾಡುವ, ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಇಳಿಮುಖಗೊಳಿಸುವ, ಕಿಮೀಗಳನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸುವುದನ್ನು ಕಡಿಮೆಗೊಳಿಸುವ, ವಾಹನಗಳು ರಸ್ತೆಗಳಲ್ಲಿ ಇದ್ದಕ್ಕಿದ್ದಂತೆ ಸ್ಥಗಿತಗೊಳ್ಳುವುದನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡುವ ಹಾಗೂ ಯಾಂತ್ರಿಕ ದೋಷಗಳ ಕಾರಣ ಅಪಘಾತಗಳನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡುವ ಒಂದು ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯಾಗಿದ್ದು, ಅದನ್ನು ಪ್ರತೀ 20,000 ಕಿಲೋಮೀಟರುಗಳ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯ ಅಂತರದಲ್ಲಿ ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಲಾಗುವುದು.

¹³⁵ ಬೆಂಮಸಾನಿದ ಡಿಪೋ ಸಂಖ್ಯೆ 2, 3, 8 ಮತ್ತು 22.

ಮಿತಿಗೊಳಪಡಿಸುವಿಕೆ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿ ಅಂತಹುದೇ ವಿಳಂಬಗಳನ್ನು ಕರಾರಾನಿದ ಆರು ಡಿಪೋಗಳಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು, ಅಂತಹ ಪ್ರಕರಣಗಳು 2011-12ರಿಂದ 2015-16 ಸಾಲುಗಳಲ್ಲಿ 351ರಿಂದ 867ರಷ್ಟಿದ್ದವು.

ಮಿತಿಗೊಳಪಡಿಸುವಿಕೆ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬವು ವಾಹನಗಳ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗಳ ಸುಸ್ಥಿರತೆಯನ್ನು ಇಳಿಮುಖಗೊಳಿಸಬಹುದು ಹಾಗೂ ವಾಹನಗಳು ರಸ್ತೆಗಳಲ್ಲಿ ಇದ್ದಕ್ಕಿದ್ದಂತೆ ಸ್ಥಗಿತಗೊಳ್ಳುವ ಹಾಗೂ ಅಪಘಾತಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯು ಹೆಚ್ಚಳಗೊಳ್ಳುವ, ಹಾಗೂ ಅಲ್ಲದೆಯೇ ನಿರ್ವಹಣಾ ವೆಚ್ಚಗಳು ಅಧಿಕಗೊಳ್ಳುವ ಸಾಧ್ಯತೆಯೂ ಇರುತ್ತದೆ. ನಿಗಮಗಳು, ವಯೋಮಿತಿ ಮೀರಿದ ಬಸ್ಸುಗಳನ್ನು (ಕಂಡಿಕೆ 3.14.10ನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸುವುದು) ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗೊಳಿಸುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ, ಪ್ರತಿಬಂಧಕ ನಿರ್ವಹಣೆಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ 20,000 ಕಿಮೀಗಳಿಗೂ ಮುಂಚಿನ ಅಂತರದಲ್ಲಿ ಮಿತಿಗೊಳಪಡಿಸುವಿಕೆ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯ ಅನುವನ್ನು ಕಟ್ಟುನಿಟ್ಟಾಗಿ ಪಾಲಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

ಕರಾರಾನಿದಲ್ಲಿ ಮಿತಿಗೊಳಪಡಿಸುವಿಕೆ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬಕ್ಕೆ ವಾಹನಗಳನ್ನು ವಾರಾಂತ್ಯದ ರಜೆಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರಿ ರಜೆಗಳಿಗೆ, ಹಬ್ಬದ ಸಮಾರಂಭಗಳಿಗಾಗಿ ಮಾರ್ಗಾಂತರಣ ಮಾಡುವುದು ಹಾಗೂ ಡಿಪೋಗಳಲ್ಲಿ ಯಾಂತ್ರಿಕ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯ ಕೊರತೆಯಿರುವುದು ಕೂಡಾ ಕಾರಣಗಳಾಗಿವೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2016). ಬೆಂಮಸಾನಿಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಡಿಪೋಗಳಲ್ಲಿನ ಯಾಂತ್ರಿಕ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯ ಕೊರತೆ, ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ ಯೋಜಿಸಲಾಗಿದ್ದಂತೆ ಹೊಸ ಬಸ್ಸುಗಳನ್ನು ಸೇರ್ಪಡೆಗೊಳಿಸದಿರುವ ಕಾರಣದಿಂದ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗಾಗಿ ಡಿಪೋಗಳಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಬಸ್ಸುಗಳ ಕೊರತೆ, ಇವು ವಿಳಂಬಕ್ಕೆ ಕಾರಣಗಳಾಗಿದ್ದವು.

ನಿರುಪಯುಕ್ತ ಸರಕುಸಾಮಗ್ರಿಗಳ ವಿಲೇವಾರಿ

3.14.14. ನಿರುಪಯುಕ್ತ ಸರಕುಸಾಮಗ್ರಿಗಳನ್ನು ವ್ಯವಸ್ಥಿತವಾಗಿ ಜೋಡಿಸಿಡತಕ್ಕದ್ದು ಹಾಗೂ ರಾಶಿಯ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ನೀಡಿ ಗುಂಪುಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರತ್ಯೇಕಗೊಳಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಹಾಗೂ ಕಾರ್ಯಾಗಾರದ ಒಳಗಡೆಯೇ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿ ಇಡತಕ್ಕದ್ದು ಎಂಬುದಾಗಿ ಉಗ್ರಾಣಗಳು ಮತ್ತು ಖರೀದಿ ಕೈಪಿಡಿಯು (ಭಾಗ IVರ ಕಲಮು 7) ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದೆ. ಅಲ್ಲದೆಯೇ, ಮುಕ್ತ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟಿರುವ ಬಾಬುಗಳು ವಾತಾವರಣಕ್ಕೆ ತೆರೆದುಕೊಂಡಿರುವುದರಿಂದ ಗುಣಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಹಾಳಾಗದಂತೆ ಎಚ್ಚರ ವಹಿಸಬೇಕು ಹಾಗೂ ಗಿಯರ್ ಭಾಗಗಳು, ನಿರುಪಯುಕ್ತ ಬೇರಿಂಗ್, ಕ್ರೌನ್ ಚಕ್ರ, ಕಬ್ಬಿಣೇತರ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳು ಇತ್ಯಾದಿ ಅಧಿಕ ಮೌಲ್ಯದ ಬಾಬುಗಳನ್ನು ಸುಭದ್ರವಾಗಿ ಬೀಗ ಹಾಕಿಡತಕ್ಕದ್ದು.

ಪರೀಕ್ಷಾ-ಪರಿಶೀಲನೆಗೊಳಪಡಿಸಿದ ಕರಾರಾನಿದ ನಾಲ್ಕು ವಿಭಾಗೀಯ ಕಾರ್ಯಾಗಾರಗಳಲ್ಲಿ ನಿರುಪಯುಕ್ತ ಸರಕುಸಾಮಗ್ರಿಗಳನ್ನು ರಾಶಿಹಾಕಿದ್ದ ಸ್ಥಳಗಳನ್ನು ಭೌತಿಕ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಲಾಗಿ (ಜೂನ್ 2016) ನಾವು ರಾಮನಗರ ಮತ್ತು ಮೈಸೂರು ವಿಭಾಗೀಯ ಕಾರ್ಯಾಗಾರಗಳಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಳಗಿನ

ಲೋಪದೋಷಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಿದೆವು:

- ಸರಕುಸಾಮಗ್ರಿಗಳನ್ನು ಪ್ರತ್ಯೇಕಿಸಿರಲಿಲ್ಲ, ಬದಲಾಗಿ ಎಲ್ಲಾ ಸರಕುಸಾಮಗ್ರಿಗಳನ್ನು ಅಂದರೆ ಎಂ.ಎಸ್. ವ್ಯರ್ಥಗಳು, ರಬ್ಬರು ವ್ಯರ್ಥಗಳು, ಬ್ರೇಕು



ಭಾಯಾಚಿತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ.3.14.1: ರಾಮನಗರ ವಿಭಾಗೀಯ ಕಾರ್ಯಾಗಾರದಲ್ಲಿ ಚದುರಿರುವ/ಹರಡಿರುವ ನಿರುಪಯುಕ್ತ ವ್ಯರ್ಥಗಳ ದಿನಾಂಕ ಜೂನ್ 2016ರಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಭಾಯಾಚಿತ್ರ.

ಲೈನರುಗಳು, ವ್ಯರ್ಥ ಗಿಯರು ಮೋಟಾರುಗಳು, ಅಲ್ಯುಮಿನಿಯಂ ಬೀಡಿಂಗುಗಳು, ವ್ಯರ್ಥ ಟ್ಯೂಬುಗಳು, ವ್ಯರ್ಥ ಸ್ಪಾರ್ಟರ್ ಪೀನಿಯನ್‌ಗಳು, ಟೈರುಗಳು, ಇತ್ಯಾದಿಗಳನ್ನು ಒಟ್ಟಿಗೆ ಇಡಲಾಗಿತ್ತು.

- ಯಾವುದೇ ನಿರುಪಯುಕ್ತ ಸರಕುಸಾಮಗ್ರಿಗಳು, ರಾಶಿಯ ಒಂದು ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲ
- ಬಾಬುಗಳನ್ನು ಮುಕ್ತ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಇನ್ನೂ ಹಾಳಾಗುವ ಅವಕಾಶವಿರುವಂತಹ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಇಡಲಾಗಿತ್ತು.
- ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಇಂಜನ್ನು ಎಣ್ಣೆಯನ್ನು 210 ಲೀಟರುಗಳ ಬ್ಯಾರಲುಗಳಲ್ಲಿ ಹರಾಜಿಗಾಗಿ ಇಡಲಾಗಿತ್ತು ಹಾಗೂ ಬ್ಯಾರಲುಗಳನ್ನು ಸೀಲು ಮಾಡದೆಯೇ ಮುಕ್ತವಾಗಿ ಇಡಲಾಗಿತ್ತು.
- ಗಿಯರ್ ಬಿಡಿಭಾಗಗಳು, ಪೀನಿಯನ್, ಕಬ್ಬಿಣೇತರ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳು, ಇತ್ಯಾದಿ ಅಧಿಕ ಮೌಲ್ಯದ ಬಾಬುಗಳನ್ನು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಬೀಗ ಹಾಕುವುದರೊಂದಿಗೆ ಸುಭದ್ರವಾಗಿ ಇಟ್ಟಿರಲಿಲ್ಲ.

ಕೈಪಿಡಿಯ ಅನುವುಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸದಿದ್ದರಿಂದ, ವಿಭಾಗಗಳು ಲಭ್ಯವಿರುವ ನಿರುಪಯುಕ್ತ ಸರಕುಸಾಮಗ್ರಿಗಳು ಹಾಗೂ ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಅವುಗಳ ಮೌಲ್ಯದ ಮೇಲೆ ನಿಯಂತ್ರಣವನ್ನು ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲ. ಇದು, ನಿರುಪಯುಕ್ತ ಸರಕುಸಾಮಗ್ರಿಗಳನ್ನು ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿಗೆ ದಾರಿ ಮಾಡಿಕೊಡಬಹುದು.

ರಾಮನಗರ ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ನಿರುಪಯುಕ್ತ ಸರಕುಸಾಮಗ್ರಿಗಳನ್ನು ಪ್ರತ್ಯೇಕಿಸಿರುವರು ಹಾಗೂ ರಾಶಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ನೀಡಿರುವರು ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2016). ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಲಾಗಿರುವ ಇಂಜಿನ್ ಎಣ್ಣೆಯನ್ನೂ ಸಹ ಮುಚ್ಚಳ ಮುಚ್ಚಿ ಇಡಲಾಗಿದೆ. ಉತ್ತರವು ಮೈಸೂರು ವಿಭಾಗಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಮೌನವಾಗಿದೆ.

ನಿರ್ಣಯ

ನಾವು ತೀರ್ಮಾನಿಸಿದಂತೆ:

ಕರಾರಸಾನಿ ಮತ್ತು ಬೆಂಮಸಾನಿಗಳು ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಕಾರ್ಯಾಗಾರಗಳ ಪ್ರಸ್ತುತ ಇರುವಂತಹ ಉತ್ಪಾದನಾ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವು ಸಾಕಷ್ಟಿಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಯೋಜನೆಯ ಕೊರತೆಯ ಕಾರಣ ಹೊಸ ಬಸ್ಸುಗಳಿಗಾಗಿ ಉತ್ಪಾದನಾ ಗುರಿಗಳನ್ನು ಈಡೇರಿಸಿಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲಗೊಂಡಿದ್ದವು. ಬೆಂಮಸಾನಿವು ಹೊಸ ಬಸ್ಸುಗಳ ಉತ್ಪಾದನೆಗಾಗಿ ಚಾಸಿಗಳ ಲಭ್ಯತೆಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲಗೊಂಡಿತ್ತು. ಇದು, ಉತ್ಪಾದನೆಯಲ್ಲಿನ ಕೊರತೆಗೆ ಕಾಣಿಕೆಯನ್ನು ನೀಡುತ್ತದೆ. ರಿಪೇರಿಗಳು ಮತ್ತು ಪುನಃ ಉತ್ತಮ ಸ್ಥಿತಿಗೆ ತರುವ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಸಮಯದ ಒಳಗೆ ಕೈಗೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿಯೂ ನಿಗಮಗಳು ವಿಫಲಗೊಂಡಿದ್ದವು, ಇದರಿಂದಾಗಿ ಅನುಸೂಚಿತ ಕಿಲೋಮೀಟರುಗಳನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಅದರ ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, 2011-12ರಿಂದ 2015-16 ಸಾಲುಗಳಲ್ಲಿ ₹ 85.70 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಕಾಣಿಕೆಯ ನಷ್ಟವಾಗುವಲ್ಲಿ (ಕಂಡಿಕೆಗಳು 3.14.8, 3.14.9, 3.14.11) ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ಶಿಫಾರಸುಗಳು

ಅನುಸೂಚಿತ ಕಿಲೋಮೀಟರುಗಳನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸುವುದನ್ನು, ವಯೋಮಿತಿಮೀರಿದ ಬಸ್ಸುಗಳ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯನ್ನು ಹಾಗೂ ವರಮಾನದ ನಷ್ಟವನ್ನು ತಡೆಯುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ನಿಗಮವು, ಕೆಳಗಿನವುಗಳನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂಬುದಾಗಿ ನಾವು ಈ ಮೂಲಕ ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ:

1. ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಕಾರ್ಯಾಗಾರಗಳ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ಹೊಸ ಬಸ್ಸುಗಳ ಉತ್ಪಾದನೆಯ ವಾರ್ಷಿಕ ಗುರಿಗಳನ್ನು ನಿಗದಿಗೊಳಿಸುವುದು;
2. ಕಾರ್ಯಾಗಾರಗಳಿಗೆ ಚಾಸಿಗಳು ಸಕಾಲದಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಸಮರ್ಪಕ ಸಂಖ್ಯೆಗಳಲ್ಲಿ ದೊರೆಯುವುದು;
3. ಪ್ರತಿಬಂಧಕ ನಿರ್ವಹಣೆ ಮತ್ತು ಸರಕುಸಾಮಗ್ರಿಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆಯನ್ನು ಬಲಪಡಿಸುವುದು.

ಬಿ. ಕೆ. ಮುಖರ್ಜಿ

(ಬಿಜಿತ್ ಕುಮಾರ್ ಮುಖರ್ಜಿ)

ಮಹಾಲೇಖಾಪಾಲರು

ಆರ್ಥಿಕ ಮತ್ತು ರಾಜಸ್ವ ವಲಯ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ
ಕರ್ನಾಟಕ

ಬೆಂಗಳೂರು
ದಿನಾಂಕ

ಮೇಲು ರುಜು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ



(ಶಶಿ ಕಾಂತ್ ಶರ್ಮ)

ನವದೆಹಲಿ
ದಿನಾಂಕ

ಭಾರತದ ಲೆಕ್ಕನಿಯಂತ್ರಕರು ಮತ್ತು ಮಹಾಲೇಖಪರಿಶೋಧಕರು

ಅನುಬಂಧಗಳು

ಅನುಬಂಧ-1

ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳು ಬಾಕಿ ಇರುವ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯ ಉದ್ಯಮಗಳಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಹೂಡಿಕೆಯನ್ನು ತೋರಿಸುವ ವಿವರಣಾ ಪಟ್ಟಿ
(ಕಂಡಿಕೆ 1.12ರಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗಿದೆ)

(ಅಂಕಣ 4 ಮತ್ತು 6 ರಿಂದ 8ರ ಅಂಕಣಗಳು ರೇಕೋಟಗಳಲ್ಲಿ)

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ವಲಯ / ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯ ಉದ್ಯಮಿಯ ಹೆಸರು	ಈ ವರ್ಷದವರೆಗೆ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ	ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸಿದ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಸಂದಾಯಿತ ಬಂಡವಾಳ#	ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸಬೇಕಾದ ಅವಧಿ	ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳು ಬಾಕಿ ಇರುವ ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಮಾಡಿದ ಹೂಡಿಕೆ		
					ಈ ಕ್ಷಿತಿ ಮತ್ತು ಫೇರು ಬಂಡವಾಳ	ಸಾಲಗಳು	ಅನುದಾನ/ಸಹಾಯಧನ
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
ಎ. ಕಾರ್ಯನಿರತ ಸರ್ಕಾರಿ ಕಂಪನಿಗಳು							
ಕೃಷಿ ಮತ್ತು ಸಂಬಂಧಿತ ವಲಯ							
1	ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಆಗ್ರೋ ಕಾರ್ನ್ ಪ್ರಾಡಕ್ಟ್ಸ್ ನಿಯಮಿತ (ಕೆಎಸ್‌ಎಸಿಪಿಎಲ್)	2014-15	2.73	2015-16	-	-	-
2	ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಕೃಷಿ ಉತ್ಪನ್ನಗಳ ಸಂಸ್ಕರಣ ಮತ್ತು ರಫ್ತು ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (ಕೆಎಪಿಪಿಇಸಿ)	2014-15	0.50	2015-16	-	-	9.93
3	ಕರ್ನಾಟಕ ತೋಗರಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಂಡಳಿ ನಿಯಮಿತ (ಕೆಟಿಎಎಮ್‌ಎಲ್)	2014-15	5.00	2015-16	-	-	-
4	ಕರ್ನಾಟಕ ಕುರಿ ಮತ್ತು ಉಣ್ಣೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (ಕೆಎಸ್‌ಎಡಬ್ಲ್ಯುಡಿಸಿಎಲ್)	2013-14	6.05	2014-15 2015-16	-	-	-
5	ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಅರಣ್ಯ ಕೈಗಾರಿಕಾ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (ಕೆಎಸ್‌ಎಫ್‌ಐಸಿ)	2014-15	2.67	2015-16	-	-	-
6	ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಬೀಜ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (ಕೆಎಸ್‌ಎಸ್‌ಸಿಎಲ್)	2014-15	3.61	2015-16	-	-	-
7	ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮಾವು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಮಾರಾಟ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ(ಕೆಎಸ್‌ಎಮ್‌ಡಿಎಮ್‌ಸಿಎಲ್)	2013-14	0.01	2014-15 2015-16	-	-	7.54
ಹಣಕಾಸು ವಲಯ							
8	ಕರ್ನಾಟಕ ಕೈಮಗ್ಗ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (ಕೆಹೆಚ್‌ಡಿಎಲ್)	2014-15	51.88	2015-16	-	-	14.48
9	ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮಹಿಳಾ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮ (ಕೆಎಸ್‌ಡಬ್ಲ್ಯುಡಿಸಿ)	2014-15	13.56	2015-16	0.65	-	93.16
10	ಕರ್ನಾಟಕ ಮಹರ್ಷಿ ವಾಲ್ಮೀಕಿ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (ಕೆಎಮ್‌ವಿಎಸ್‌ಟಿಎಡಿಎಸ್)	2014-15	20.00	2015-16	4.31	-	-
11	ಕರ್ನಾಟಕ ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (ಕೆಎಮ್‌ಡಿಎಸ್)	2013-14	99.78	2014-15 2015-16	57.41	-	-

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ವಲಯ / ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯ ಉದ್ದಿಮೆಯ ಹೆಸರು	ಈ ವರ್ಷದವರೆಗೆ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ	ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸಿದ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಸಂದಾಯಿತ ಬಂಡವಾಳ#	ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸಬೇಕಾದ ಅವಧಿ	ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳು ಬಾಕಿ ಇರುವ ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಮಾಡಿದ ಹೂಡಿಕೆ		
					ಈಕ್ವಿಟಿ ಮತ್ತು ಪೇರು ಬಂಡವಾಳ	ಸಾಲಗಳು	ಅನುದಾನ/ಸಹಾಯಧನ
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
12	ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯ ಮತ್ತು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (ಕೆಎಸ್‌ಐಐಡಿಎಸ್)	2014-15	747.96	2015-16	140.11	-	-
13	ಶ್ರೀ ಕಂಠೀರವ ಸ್ಟುಡಿಯೋಸ್ ನಿಯಮಿತ (ಕೆಎಸ್‌ಎಲ್)	2014-15	0.88	2015-16	0.05	-	-
14	ಕರ್ನಾಟಕ ತಾಂಡಾ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (ಕೆಟಿಡಿಎಸ್‌ಎಲ್)	2014-15	0.01	2015-16	-	-	-
15	ಕರ್ನಾಟಕ ವಿಶ್ವಕರ್ಮ ಸಮುದಾಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (ಕೆವಿಸಿಡೆಸಿಎಲ್)	2014-15	0.01	2015-16	-	-	10.00
ಮೂಲ ಸೌಕರ್ಯ ವಲಯ							
16	ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ನಿರ್ಮಾಣ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (ಕೆಎಸ್‌ಸಿಸಿಎಲ್)	2012-13	2.05	2013-14 2014-15 2015-16	-	-	-
17	ಕರ್ನಾಟಕ ಗ್ರಾಮೀಣ ಮೂಲ ಸೌಕರ್ಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಯಮಿತ (ಕೆಆರ್‌ಐಡಿಎಲ್)	2014-15	12.25	2015-16	-	-	-
18	ರಾಜೀವ್‌ಗಾಂಧಿ ಗ್ರಾಮೀಣ ವಸತಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (ಆರ್‌ಜಿಆರ್‌ಹೆಚ್‌ಸಿಎಲ್)	2014-15	3.00	2015-16	-	-	2,820.15
19	ಕೃಷ್ಣಾ ಭಾಗ್ಯ ಜಲ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (ಕೆಬಿಜಿಎನ್‌ಎಲ್)	2014-15	7,095.01	2015-16	-	-	2,545.73
20	ಕರ್ನಾಟಕ ನೀರಾವರಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (ಕೆಎನ್‌ಎನ್‌ಎಲ್)	2014-15	18,088.40	2015-16	2,721.68	-	321.72
21	ಕಾವೇರಿ ನೀರಾವರಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (ಸಿಎನ್‌ಎನ್‌ಎಲ್)	2014-15	1,243.88	2015-16	447.01	-	108.97
22	ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಧಾರವಾಡ ಬಿಆರ್‌ಟಿಎಸ್ ಕಂಪನಿ ನಿಯಮಿತ (ಹೆಚ್‌ಡಿಬಿಆರ್‌ಟಿಎಸ್)	2014-15	17.00	2015-16	-	-	201.64
23	ಬೆಂಗಳೂರು ಸಬರ್ಬನ್ ರೇಲ್ ಕಂಪನಿ ನಿಯಮಿತ (ಬಿಎಸ್‌ಆರ್‌ಸಿಎಲ್)	ಮೊದಲ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸಲಾಗಿಲ್ಲ					
ತಯಾರಿಕಾ ವಲಯ							
24	ಡಾ. ಬಾಬು ಜಗಜೀವನರಾಮ್ ಚರ್ಮ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (ಲಿಡ್ಕರ್)	2014-15	6.85	2015-16	-	-	55.00

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ವಲಯ / ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯ ಉದ್ದಿಮೆಯ ಹೆಸರು	ಈ ವರ್ಷದವರೆಗೆ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ	ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸಿದ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಸಂದಾಯಿತ ಬಂಡವಾಳ#	ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸಬೇಕಾದ ಅವಧಿ	ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳು ಬಾಕಿ ಇರುವ ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಮಾಡಿದ ಹೂಡಿಕೆ		
					ಈಕ್ವಿಟಿ ಮತ್ತು ಪೇರು ಬಂಡವಾಳ	ಸಾಲಗಳು	ಅನುದಾನ/ಸಹಾಯಧನ
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
25	ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಸಣ್ಣ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (ಕೆಎಸ್‌ಎಸ್‌ಐಡಿ)	2014-15	26.02	2015-16	-	-	76.79
26	ದಿ ಮೈಸೂರು ಕಾಗದ ಕಾರ್ಖಾನೆ ನಿಯಮಿತ (ಎಮ್‌ಪಿಎಮ್)	2013-14	118.89	2014-15 2015-16	-	-	-
27	ಕರ್ನಾಟಕ ವಿದ್ಯುತ್ ಕಾರ್ಖಾನೆ ನಿಯಮಿತ (ಕವಿಕಾ)	2014-15	5.62	2015-16	-	-	-
28	ಮೈಸೂರು ಎಲೆಕ್ಟ್ರಿಕಲ್ ಕಾರ್ಖಾನೆ ನಿಯಮಿತ (ಎಮ್‌ಇಐ)	2014-15	9.99	2015-16	-	-	-
29	ಕರ್ನಾಟಕ ರೇಷ್ಮೆ ಉದ್ಯಮಗಳ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (ಕೆಎಸ್‌ಐಸಿ)	2014-15	58.00	2015-16	-	-	4.78
30	ಕರ್ನಾಟಕ ರೇಷ್ಮೆ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಮಂಡಳಿ ನಿಯಮಿತ (ಕೆಎಸ್‌ಎಮ್‌ಬಿ)	2014-15	31.45	2015-16	-	10.00	-
31	ಮೈಸೂರು ಸಕ್ಕರೆ ಕಂಪನಿ ನಿಯಮಿತ (ಮೈಷುಗರ್)	2012-13	8.73	2013-14 2014-15 2015-16	-	-	-
32	ಮೈಸೂರು ಸೇಲ್ಸ್ ಇಂಟರ್‌ನ್ಯಾಶನಲ್ ನಿಯಮಿತ (ಎ-20ರಲ್ಲಿರುವ ಕಂಪನಿಯ ಉಪಕಂಪನಿ) (ಎಮ್‌ಎಸ್‌ಐಎಲ್)	2014-15	20.18	2015-16	-	-	-
ವಿದ್ಯುತ್ ವಲಯ							
33	ಕರ್ನಾಟಕ ಪುನರುಪಯುಕ್ತ ಇಂಧನ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಯಮಿತ (ಕೆಆರ್‌ಇಡಿಎಲ್)	2014-15	0.50	2015-16	-	-	-
34	ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿ ನಿಯಮಿತ (ಹೆಸ್ಕಾಂ)	2014-15	707.53	2015-16	69.97	-	151.47
35	ಗುಲ್ಬರ್ಗಾ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿ ನಿಯಮಿತ (ಜೆಸ್ಕಾಂ)	2014-15	305.14	2015-16	99.61	-	1,902.82
ಸೇವಾ ವಲಯ							
36	ಕರ್ನಾಟಕ ಆಹಾರ ಮತ್ತು ನಾಗರಿಕ ಸರಬರಾಜು ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (ಕೆಎಫ್‌ಸಿಎಸ್‌ಸಿಎಲ್)	2014-15	3.25	2015-16	-	-	-
37	ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಪ್ರವಾಸೋದ್ಯಮ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (ಕೆಎಸ್‌ಟಿಡಿ)	2014-15	6.41	2015-16	-	-	4.93
38	ಅರಣ್ಯ ವಸತಿ ಮತ್ತು ವಿಹಾರಧಾಮ ನಿಯಮಿತ (ಜೆಎಲ್‌ಆರ್)	2014-15	0.92	2015-16	-	-	1.50

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ವಲಯ / ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯ ಉದ್ದಿಮೆಯ ಹೆಸರು	ಈ ವರ್ಷದವರೆಗೆ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ	ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸಿದ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಸಂದಾಯಿತ ಬಂಡವಾಳ#	ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸಬೇಕಾದ ಅವಧಿ	ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳು ಬಾಕಿ ಇರುವ ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಮಾಡಿದ ಹೂಡಿಕೆ		
					ಈಚ್ಚಿನ ಮತ್ತು ಪೇರು ಬಂಡವಾಳ	ಸಾಲಗಳು	ಅನುದಾನ/ಸಹಾಯಧನ
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
39	ಕರ್ನಾಟಕ ಪ್ರವಾಸೋದ್ಯಮ ಮೂಲಭೂತ ಸೌಕರ್ಯ ನಿಯಮಿತ (ಕೆಟಿಐಎಲ್)	ಮೊದಲ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸಲಾಗಿಲ್ಲ					
ಇತರೆ ವಲಯಗಳು							
40	ಕರ್ನಾಟಕ ಔದ್ಯೋಗಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಮತ್ತು ಕೌಶಲ್ಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (ಕೆವಿಟಿಎಸ್‌ಡಿಎಲ್)	2013-14	0.01	2014-15 2015-16	-	-	15.00
41	ಕರ್ನಾಟಕ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಭೂಮಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (ಕೆಪಿಎಲ್‌ಸಿಎಲ್)	2014-15	0.05	2015-16	-	-	3.16
	ಒಟ್ಟು 'ಎ' (ಕಾರ್ಯನಿರತ ಸರ್ಕಾರಿ ಕಂಪನಿಗಳು)	-	28,725.78	-	3,540.80	10.00	8,348.77
ಬಿ. ಕಾರ್ಯನಿರತ ಶಾಸನಬದ್ಧ ನಿಗಮಗಳು							
ಕೃಷಿ ಮತ್ತು ಸಂಬಂಧಿತ ವಲಯ							
1	ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಉಗ್ರಾಣ ನಿಗಮ (ಕೆಎಸ್‌ಡಬ್ಲ್ಯೂಸಿ)	2014-15	7.80	2015-16	-	-	160.90
ಹಣಕಾಸು ವಲಯ							
2	ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಹಣಕಾಸು ನಿಗಮ (ಕೆಎಸ್‌ಎಫ್‌ಸಿ)	2014-15	658.56	2015-16	75.00	-	-
ಸೇವಾ ವಲಯ							
3	ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ರಸ್ತೆ ಸಾರಿಗೆ ಸಂಸ್ಥೆ (ಕೆಎಸ್‌ಆರ್‌ಟಿಸಿ)	2014-15	290.89	2015-16	-	-	42.37
4	ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಸಾರಿಗೆ ಸಂಸ್ಥೆ (ಬಿಎಮ್‌ಟಿಸಿ)	2014-15	104.59	2015-16	-	-	217.11
5	ವಾಯುವ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ರಸ್ತೆ ಸಾರಿಗೆ ಸಂಸ್ಥೆ (ಎನ್‌ಡಬ್ಲ್ಯೂಕೆಆರ್‌ಟಿಸಿ)	2014-15	142.31	2015-16	-	-	184.96
6	ಈಶಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ರಸ್ತೆ ಸಾರಿಗೆ ಸಂಸ್ಥೆ (ಎನ್‌ಇಕೆಆರ್‌ಟಿಸಿ)	2014-15	99.15	2015-16	-	-	143.69
	ಒಟ್ಟು ಬಿ (ಕಾರ್ಯನಿರತ ಶಾಸನಬದ್ಧ ನಿಗಮಗಳು)	-	1,303.30	-	75.00	-	749.03
	ಒಟ್ಟು (ಎ + ಬಿ)	-	30,029.08	-	3,615.80	10.00	9,097.80

ಸಂದಾಯಿತ ಬಂಡವಾಳವು ಶೇರು ಠೇವಣಿಗಳು/ಹಂಚಿಕೆ ಬಾಕಿಯಿರುವ ಶೇರು ಅರ್ಜಿ ಹಣವನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿಲ್ಲ.

ಅನುಬಂಧ - 2

ಇತ್ತೀಚಿನ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಹಣಕಾಸು ವರದಿಗಳ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸಿದ ಸರ್ಕಾರಿ ಕಂಪನಿಗಳ ಮತ್ತು ಶಾಸನಬದ್ಧ ನಿಗಮಗಳ ಆರ್ಥಿಕ ಫಲಿತಾಂಶಗಳ ಸಾರಾಂಶ
(ಕಂಡಿಕೆ 1.16, 1.29ರಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗಿದೆ)

(ಅಂಕಣ 5 ರಿಂದ 12ರವರೆಗಿನ ಅಂಕಣಗಳು ₹ಕೋಟಿಗಳಲ್ಲಿ)

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ವಲಯ/ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯದ ಉದ್ದಿಮೆಯ ಹೆಸರು	ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಅವಧಿ	ಲೆಕ್ಕ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸಿದ ವರ್ಷ	ಸಂದಾಯಿತ ಬಂಡವಾಳ^^	ವರ್ಷದ ಕೊನೆಯಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಸಾಲದ ಬಾಕಿ	ಸಂಚಿತ ಲಾಭ (+) ನಷ್ಟ (-) x	ವಹಿವಾಟು	ನಿವ್ವಳ ಲಾಭ (+) ನಷ್ಟ (-)	ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಟಿಪ್ಪಣಿಗಳ ಒಟ್ಟು ಪರಿಣಾಮ#	ತೊಡಗಿಸಿದ ಬಂಡವಾಳ@	ತೊಡಗಿಸಿದ ಬಂಡವಾಳದ ಮೇಲಿನ ಉತ್ಪತ್ತಿ\$	ತೊಡಗಿಸಿದ ಬಂಡವಾಳದ ಮೇಲಿನ ಉತ್ಪತ್ತಿಯ ಪ್ರತಿಶತ	ಮಾನವಶಕ್ತಿ (ಉದ್ಯೋಗಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ) (31.3.2016ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)
ಎ. ಕಾರ್ಯನಿರತ ಸರ್ಕಾರಿ ಕಂಪನಿಗಳು													
ಕೃಷಿ ಮತ್ತು ಸಂಬಂಧಿತ ವಲಯ													
1	ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಆಗ್ರೋ ಕಾರ್ನ್ ಪ್ರಾಡಕ್ಟ್ಸ್ ನಿಯಮಿತ (ಕೆಎಸ್‌ಎಸಿಪಿಎಲ್)	2014-15	2015-16	2.73	24.32	-28.80	-	-0.22	1.36	-1.51	-0.22	-	31
2	ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಕೃಷಿ ಉತ್ಪನ್ನಗಳ ಸಂಸ್ಕರಣ ಮತ್ತು ರಫ್ತು ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (ಕೆಎಪಿಪಿಇಸಿ)	2014-15	2015-16	0.50	-	15.64	5.01	0.61	-	78.07	0.63	0.81	17
3	ಕರ್ನಾಟಕ ತೊಗರಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಂಡಳಿ ನಿಯಮಿತ (ಕೆಟಿಎಮ್‌ಎಲ್)	2014-15	2016-17	5.00	-	-17.27	127.11	13.09	-	-12.27	13.09	-	7
4	ಕರ್ನಾಟಕ ಮೀನುಗಾರಿಕೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (ಕೆಎಫ್‌ಡಿಎಸ್)	2015-16	2016-17	16.16	1.70	-2.10	154.20	2.87	-	19.09	2.87	15.03	109
5	ಕರ್ನಾಟಕ ಕುರಿ ಮತ್ತು ಉಣ್ಣೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (ಕೆಎಸ್‌ಎಡಬ್ಲ್ಯುಡಿಸಿಎಲ್)	2013-14	2015-16	6.05	-	-4.72	10.09	0.02	-0.55	18.48	0.02	0.13	70
6	ಕರ್ನಾಟಕ ಕಾಂಪೋಸ್ಟ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (ಸಿ-1 ನಲ್ಲಿರುವ ಕಂಪನಿಯ ಉಪಕಂಪನಿ) (ಕೆಸಿಡಿಎಲ್)	2015-16	2016-17	0.50	2.05	-1.77	3.51	-1.75	-0.51	4.44	-1.63	-	22
7	ಕರ್ನಾಟಕ ಗೇರುಬೀಜ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (ಕೆಸಿಡಿಎಸ್)	2015-16	2016-17	7.59	-	1.59	5.23	5.79	-12.07	9.18	5.79	63.07	81
8	ಕರ್ನಾಟಕ ಅರಣ್ಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (ಕೆಎಫ್‌ಡಿಎಲ್)	2015-16	2016-17	9.31	-	223.68	93.20	30.63	-4.49	202.93	30.63	15.09	462

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ವಲಯ/ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯದ ಉದ್ದಿಮೆಯ ಹೆಸರು	ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಅವಧಿ	ಲೆಕ್ಕ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸಿದ ವರ್ಷ	ಸಂದಾಯಿತ ಬಂಡವಾಳ ^{^^}	ವರ್ಷದ ಕೊನೆಯಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಸಾಲದ ಬಾಕಿ	ಸಂಚಿತ ಲಾಭ (+) ನಷ್ಟ (-) x	ವಹಿವಾಟು	ನಿವ್ವಳ ಲಾಭ (+) ನಷ್ಟ (-)	ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಟಿಪ್ಪಣಿಗಳ ಒಟ್ಟು ಪರಿಣಾಮ #	ತೊಡಗಿಸಿದ ಬಂಡವಾಳ@	ತೊಡಗಿಸಿದ ಬಂಡವಾಳದ ಮೇಲಿನ ಉತ್ಪತ್ತಿ\$	ತೊಡಗಿಸಿದ ಬಂಡವಾಳದ ಮೇಲಿನ ಉತ್ಪತ್ತಿಯ ಪ್ರತಿಶತ	ಮಾನವಶಕ್ತಿ (ಉದ್ಯೋಗಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ) (31.3.2016ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)
9	ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಅರಣ್ಯ ಕೈಗಾರಿಕಾ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (ಕೆಎಸ್‌ಎಫ್‌ಐಸಿ)	2014-15	2015-16	2.67	-	16.39	40.60	6.23	-7.92	19.07	6.23	32.67	81
10	ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಬೀಜ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (ಕೆಎಸ್‌ಎಸ್‌ಸಿಎಲ್)	2014-15	2015-16	3.61	0.04	27.09	153.30	1.51	-	36.40	1.53	4.20	217
11	ಕರ್ನಾಟಕ ಆಹಾರ ನಿಯಮಿತ (ಎಫ್‌ಕೆಎಲ್)	2015-16	2016-17	0.10	-	1.74	-	0.01	-	1.84	0.01	0.54	2
12	ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮಾವು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಮಾರಾಟ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (ಕೆಎಸ್‌ಎಮ್‌ಡಿಎಮ್‌ಸಿಎಲ್)	2013-14	2015-16	0.01	-	0.66	-	0.35	-	20.48	0.35	1.71	11
	ವಲಯವಾರು ಒಟ್ಟು			54.23	28.11	232.13	592.25	59.14	-24.18	396.20	59.30	-	1,110
ಹಣಕಾಸು ವಲಯ													
13	ಕರ್ನಾಟಕ ಕೈಮಗ್ಗ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (ಕೆಹೆಚ್‌ಡಿಸಿಎಲ್)	2014-15	2015-16	51.88	15.43	-105.86	143.25	-15.16	-4.48	11.73	-4.61	-	627
14	ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಕರಕುಶಲ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (ಕೆಎಸ್‌ಹೆಚ್‌ಡಿಸಿಎಲ್)	2015-16	2016-17	6.56	0.98	32.37	54.17	5.16	-	44.11	5.16	11.70	129
15	ಡಿ.ದೇವರಾಜ್ ಅರಸ್ ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (ಡಿಯುಬಿಸಿಡಿಸಿಎಲ್)	2015-16	2016-17	199.21	115.39	127.10	7.58	34.99	-	872.05	36.91	4.23	46
16	ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮಹಿಳಾ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮ (ಕೆಎಸ್‌ಡಬ್ಲ್ಯುಡಿಸಿ)	2014-15	2015-16	13.56	-	18.07	5.50	0.95	-	31.96	0.95	2.97	43
17	ಡಾ ಬಿ.ಆರ್ ಅಂಬೇಡ್ಕರ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (ಬಿಆರ್‌ಎಡಿಸಿಎಲ್)	2015-16	2016-17	199.39	168.01	116.92	5.28	54.36	-	484.32	62.73	12.95	269
18	ಕರ್ನಾಟಕ ಮಹರ್ಷಿ ವಾಲ್ಮೀಕಿ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (ಕೆಎಮ್‌ವಿಎಸ್‌ಟಿಡಿಸಿ)	2014-15	2016-17	20.00	89.28	58.61	0.75	20.22	-0.07	174.07	23.37	13.43	21
19	ಕರ್ನಾಟಕ ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (ಕೆಎಮ್‌ಡಿಎಸ್)	2013-14	2015-16	99.78	24.75	-23.55	0.35	8.80	-241.39	183.13	10.44	5.70	42

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ವಲಯ/ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯದ ಉದ್ದಿಮೆಯ ಹೆಸರು	ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಅವಧಿ	ಲೆಕ್ಕ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸಿದ ವರ್ಷ	ಸಂದಾಯಿತ ಬಂಡವಾಳ ^{^^}	ವರ್ಷದ ಕೊನೆಯಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಸಾಲದ ಬಾಕಿ	ಸಂಚಿತ ಲಾಭ (+) ನಷ್ಟ (-) x	ವಹಿವಾಟು	ನಿವ್ವಳ ಲಾಭ (+) ನಷ್ಟ (-)	ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಟಿಪ್ಪಣಿಗಳ ಒಟ್ಟು ಪರಿಣಾಮ #	ತೊಡಗಿಸಿದ ಬಂಡವಾಳ@	ತೊಡಗಿಸಿದ ಬಂಡವಾಳದ ಮೇಲಿನ ಉತ್ಪತ್ತಿ\$	ತೊಡಗಿಸಿದ ಬಂಡವಾಳದ ಮೇಲಿನ ಉತ್ಪತ್ತಿಯ ಪ್ರತಿಶತ	ಮಾನವಶಕ್ತಿ (ಉದ್ಯೋಗಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ) (31.3.2016ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)
20	ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯ ಮತ್ತು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (ಕೆಎಸ್‌ಐಐಡಿಎಸ್)	2014-15	2015-16	747.96	15.58	-251.14	30.21	56.77	5.32	512.40	67.38	13.15	74
21	ಕರ್ನಾಟಕ ನಗರ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಹಣಕಾಸು ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (ಕೆಯುಐಡಿಎಫ್‌ಸಿ)	2015-16	2016-17	8.06	-	13.98	5.99	**	-	41.01	-	-	352
22	ಶ್ರೀ ಕಂಠೀರವ ಸ್ಟುಡಿಯೋಸ್ ನಿಯಮಿತ (ಕೆಎಸ್‌ಎಲ್)	2014-15	2015-16	0.88	0.21	1.72	1.55	0.40	-	2.81	0.40	14.23	10
23	ಕರ್ನಾಟಕ ಆಸ್ತಿ ನಿರ್ವಹಣೆ ಕಂಪನಿ ಪ್ರೈವೇಟ್ ನಿಯಮಿತ (ಕೆಎಮ್‌ಸಿಪಿಎಲ್)	2015-16	2016-17	0.50	-	2.05	1.79	0.76	-	2.55	0.76	29.80	5
24	ಕರ್ನಾಟಕ ಟ್ರಸ್ಟೀ ಕಂಪನಿ ಪ್ರೈವೇಟ್ ನಿಯಮಿತ (ಕೆಟಿಸಿಪಿಎಲ್)	2015-16	2016-17	0.01	-	0.30	0.09	0.07	-	0.31	0.07	22.58	1
25	ಕರ್ನಾಟಕ ತಾಂಡಾ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (ಕೆಟಿಡಿಪಿಎಲ್)	2014-15	2015-16	0.01	-	2.84	-	-0.08	-	2.85	-0.08	-	0
26	ಕರ್ನಾಟಕ ವಿಶ್ವಕರ್ಮ ಕಮ್ಯುನಿಟಿ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್ (ಕೆವಿಸಿಡೆಪಿಎಲ್)	2014-15	2015-16	0.01	5.00	0.03	-	0.03	-	14.70	0.03	0.20	5
	ವಲಯವಾರು ಒಟ್ಟು			1,347.81	434.63	-6.56	256.51	167.27	-240.62	2,378.00	203.51	-	1624
ಮೂಲ ಸೌಕರ್ಯ ವಲಯ													
27	ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ನಿರ್ಮಾಣ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (ಕೆಎಸ್‌ಸಿಪಿಎಲ್)	2012-13	2015-16	2.05	5.53	19.39	4.03	-4.14	-	26.98	-3.66	-	129
28	ಕರ್ನಾಟಕ ಗ್ರಾಮೀಣ ಮೂಲ ಸೌಕರ್ಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಯಮಿತ (ಕೆಆರ್‌ಐಡಿಎಲ್)	2014-15	2015-16	12.25	-	302.56	1,824.99	113.65	-7.13	330.88	113.65	34.35	892
29	ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಪೊಲೀಸ್ ವಸತಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (ಕೆಎಸ್‌ಪಿಹೆಚ್‌ಸಿಎಲ್)	2015-16	2016-17	0.12	44.90	54.85	35.42	21.52	-	189.36	21.52	11.36	279
30	ರಾಜೀವ್‌ಗಾಂಧಿ ಗ್ರಾಮೀಣ ವಸತಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (ಆರ್‌ಜಿಆರ್‌ಹೆಚ್‌ಸಿಎಲ್)	2014-15	2015-16	3.00	1,989.72	-	##	£	-	2,833.16	-	-	35

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ವಲಯ/ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯದ ಉದ್ದಿಮೆಯ ಹೆಸರು	ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಅವಧಿ	ಲೆಕ್ಕ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸಿದ ವರ್ಷ	ಸಂದಾಯಿತ ಬಂಡವಾಳ ^{^^}	ವರ್ಷದ ಕೊನೆಯಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಸಾಲದ ಬಾಕಿ	ಸಂಚಿತ ಲಾಭ (+) ನಷ್ಟ (-) x	ಪರಿವಾಹಿ	ನಿವ್ವಳ ಲಾಭ (+) ನಷ್ಟ (-)	ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಟಿಪ್ಪಣಿಗಳ ಒಟ್ಟು ಪರಿಣಾಮ #	ತೊಡಗಿಸಿದ ಬಂಡವಾಳ@	ತೊಡಗಿಸಿದ ಬಂಡವಾಳದ ಮೇಲಿನ ಉತ್ಪತ್ತಿ \$	ತೊಡಗಿಸಿದ ಬಂಡವಾಳದ ಮೇಲಿನ ಉತ್ಪತ್ತಿಯ ಪ್ರತಿಶತ	ಮಾನವಶಕ್ತಿ (ಉದ್ಯೋಗಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ) (31.3.2016ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)
31	ಕರ್ನಾಟಕ ರಸ್ತೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (ಕೆಆರ್‌ಡಿ‌ಸಿಎಲ್)	2015-16	2016-17	310.00	182.36	-115.83	##	-16.09	-3.77	376.53	3.66	0.97	80
32	ಕೃಷ್ಣಾ ಭಾಗ್ಯ ಜಲ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (ಕೆಬಿಜಿಎನ್‌ಎಲ್)	2014-15	2015-16	7,095.01	2,511.20	-510.75	15.09	-135.44	-	12,700.23	76.79	0.60	2,312
33	ಕರ್ನಾಟಕ ನೀರಾವರಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (ಕೆಎನ್‌ಎನ್‌ಎಲ್)	2014-15	2015-16	18,088.40	1,562.81	-2,013.55	5.21	-970.77	-4.48	17,637.66	-903.50	-	3,002
34	ಕಾವೇರಿ ನೀರಾವರಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (ಸಿಎನ್‌ಎನ್‌ಎಲ್)	2014-15	2015-16	1,243.88	835.49	-	##	\$\$	-	2,079.37	20.20	0.97	2,304
35	ಬೆಂಗಳೂರು ವಿಮಾನನಿಲ್ದಾಣ ರೈಲ್ವೆ ಲಿಂಕ್ ನಿಯಮಿತ (ಎ-20ರಲ್ಲಿರುವ ಕಂಪನಿಯ ಉಪಕಂಪನಿ)(ಬಿಎಆರ್‌ಎಲ್)	2015-16	2016-17	5.00	-	-3.20	-	0.12	-	1.80	0.12	6.67	11
36	ತದಡಿ ಪೋರ್ಟ್ ನಿಯಮಿತ (ಕ್ರೆ.ಸಂ.ಎ-20ರಲ್ಲಿರುವ ಕಂಪನಿಯ ಅಧೀನ ಕಂಪನಿ) (ಟಿಪಿಎಲ್)	2015-16	2016-17	0.05	-	-0.02	-	\$\$	-	0.03	-	-	-
37	ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಧಾರವಾಡ ಬಿಆರ್‌ಟಿಎಸ್ ಕಂಪನಿ ನಿಯಮಿತ (ಹೆಚ್‌ಡಿಬಿಆರ್‌ಟಿಎಸ್)	2014-15	2015-16	17.00	-	1.54	-	-0.98	-	292.38	-0.98	-	32
38	ಬೆಂಗಳೂರು ಸಬರ್ಬನ್ ರೇಲ್ ಕಂಪನಿ ಲಿಮಿಟೆಡ್(ಬಿಎಸ್‌ಆರ್‌ಸಿಎಲ್)	ಮೊದಲ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸಲಾಗಿಲ್ಲ											
	ವಲಯವಾರು ಒಟ್ಟು			26,776.76	7,132.01	-2,265.01	1,884.74	-992.13	-15.38	36,468.38	-672.20	-	9,076
ತಯಾರಿಕಾ ವಲಯ													
39	ಡಾ. ಬಾಬು ಜಗಜೀವನರಾಮ್ ಚರ್ಮ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (ಲಿಡ್ಕರ್)	2014-15	2016-17	6.85	13.58	-27.33	8.56	0.21	-	-5.71	1.19	-	80
40	ಕರ್ನಾಟಕ ಸಾಬೂನು ಮತ್ತು ಮಾರ್ಜಕಗಳ ನಿಯಮಿತ (ಕೆಎಸ್‌ಡಿಎಲ್)	2015-16	2016-17	31.82	3.50	172.36	366.76	47.10	-6.53	108.83	47.10	43.28	603
41	ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ತೆಂಗಿನನಾರು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (ಕೆಎಸ್‌ಸಿಡಿಎಲ್)	2015-16	2016-17	3.01	2.41	-2.22	19.41	-0.78	-0.13	12.38	-0.49	-	47

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ವಲಯ/ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯದ ಉದ್ದಿಮೆಯ ಹೆಸರು	ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಅವಧಿ	ಲೆಕ್ಕ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸಿದ ವರ್ಷ	ಸಂದಾಯಿತ ಬಂಡವಾಳ ^{^^}	ವರ್ಷದ ಕೊನೆಯಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಸಾಲದ ಬಾಕಿ	ಸಂಚಿತ ಲಾಭ (+) ನಷ್ಟ (-) x	ಪರಿವಾಟು	ನಿವ್ವಳ ಲಾಭ (+) ನಷ್ಟ (-)	ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಟಿಪ್ಪಣಿಗಳ ಒಟ್ಟು ಪರಿಣಾಮ #	ತೊಡಗಿಸಿದ ಬಂಡವಾಳ@	ತೊಡಗಿಸಿದ ಬಂಡವಾಳದ ಮೇಲಿನ ಉತ್ಪತ್ತಿ\$	ತೊಡಗಿಸಿದ ಬಂಡವಾಳದ ಮೇಲಿನ ಉತ್ಪತ್ತಿಯ ಪ್ರತಿಶತ	ಮಾನವಶಕ್ತಿ (ಉದ್ಯೋಗಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ) (31.3.2016ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)
42	ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಸಣ್ಣ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (ಕೆಎಸ್‌ಎಸ್‌ಐಡಿಎಸ್)	2014-15	2015-16	26.02	12.70	107.45	76.65	14.82	-	137.89	14.82	10.75	214
43	ದಿ ಮೈಸೂರು ಕಾಗದ ಕಾರ್ಖಾನೆ ನಿಯಮಿತ (ಎಮ್‌ಪಿಎಮ್)	2013-14	2014-15	118.89	166.25	-425.94	383.71	-78.16	-15.31	-138.02	-45.64	-	1,710
44	ಕರ್ನಾಟಕ ಮಿಡ್ಯುಮ್ ಕಾರ್ಖಾನೆ ನಿಯಮಿತ (ಕವಿಕಾ)	2014-15	2015-16	5.62	7.84	10.47	160.48	4.87	-	102.28	5.83	5.70	171
45	ಮೈಸೂರು ಎಲೆಕ್ಟ್ರಿಕಲ್ ಕಾರ್ಖಾನೆ ನಿಯಮಿತ (ಎಮ್‌ಇಐ)	2014-15	2015-16	9.99	28.54	-9.37	48.52	4.79	-2.49	64.58	6.75	10.45	129
46	ಎನ್‌ಜಿಇಎಫ್ (ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ) ನಿಯಮಿತ (ಸಿ-10ರಲ್ಲಿರುವ ಕಂಪನಿಯ ಉಪ ಕಂಪನಿ) (ಎನ್‌ಜಿಇಎಫ್‌ಹೆಚ್)	2015-16	2016-17	3.20	12.00	-17.63	10.25	-4.87	-	9.46	-3.97	-	137
47	ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಎಲೆಕ್ಟ್ರಾನಿಕ್ಸ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (ಕಿಯೋನಿಕ್ಸ್)	2015-16	2016-17	22.37	-	76.76	236.71	6.17	0.04	99.13	6.17	6.22	134
48	ಕರ್ನಾಟಕ ರೇಷ್ಮೆ ಉದ್ಯಮಗಳ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (ಕೆಎಸ್‌ಐಸಿ)	2014-15	2015-16	58.00	-	32.60	118.02	16.26	0.63	92.73	16.83	18.15	607
49	ಕರ್ನಾಟಕ ರೇಷ್ಮೆ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಮಂಡಳಿ ನಿಯಮಿತ (ಕೆಎಸ್‌ಎಮ್‌ಬಿ)	2014-15	2015-16	31.45	12.50	-43.48	23.13	-4.39	-	0.47	-4.35	-	65
50	ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಜವಳಿ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (ಕೆಎಸ್‌ಟಿಐಡಿಎಲ್)	2015-16	2016-17	3.22	-	11.88	12.96	0.72	-	18.31	0.72	3.93	10
51	ಮೈಸೂರು ಮಿನರಲ್ಸ್ ನಿಯಮಿತ (ಎಮ್‌ಎಮ್‌ಎಲ್)	2015-16	2016-17	6.00	-	1,773.36	21.01	245.47	29.34	1,107.80	246.88	22.29	882
52	ಹೆಚ್ಚಿ ಚಿನ್ನದ ಗಣಿ ಕಂಪನಿ ನಿಯಮಿತ (ಹೆಚ್‌ಜಿಎಮ್‌ಎಲ್)	2015-16	2016-17	2.96	-	1,086.13	350.41	6.33	-1.36	1,027.62	6.50	0.63	4,250
53	ಮೈಸೂರು ಸಕ್ಕರೆ ಕಂಪನಿ ನಿಯಮಿತ (ಮೈಷುಗರ್)	2012-13	2015-16	8.73	184.63	-416.67	109.79	-50.27	-9.22	-96.06	-33.46	-	828

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ವಲಯ/ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯದ ಉದ್ದಿಮೆಯ ಹೆಸರು	ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಅವಧಿ	ಲೆಕ್ಕ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸಿದ ವರ್ಷ	ಸಂದಾಯಿತ ಬಂಡವಾಳ^^	ವರ್ಷದ ಕೊನೆಯಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಸಾಲದ ಬಾಕಿ	ಸಂಚಿತ ಲಾಭ (+) ನಷ್ಟ (-) x	ಪರಿವಾಟು	ನಿವ್ವಳ ಲಾಭ (+) ನಷ್ಟ (-)	ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಟಿಪ್ಪಣಿಗಳ ಒಟ್ಟು ಪರಿಣಾಮ #	ತೊಡಗಿಸಿದ ಬಂಡವಾಳ@	ತೊಡಗಿಸಿದ ಬಂಡವಾಳದ ಮೇಲಿನ ಉತ್ಪತ್ತಿ\$	ತೊಡಗಿಸಿದ ಬಂಡವಾಳದ ಮೇಲಿನ ಉತ್ಪತ್ತಿಯ ಪ್ರತಿಶತ	ಮಾನವಶಕ್ತಿ (ಉದ್ಯೋಗಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ) (31.3.2016ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)
54	ಮೈಸೂರ್ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಮತ್ತು ವಾರ್ನಿಷ್ ನಿಯಮಿತ (ಎಮ್‌ಪಿವಿಎಲ್)	2015-16	2016-17	1.04	-	37.50	34.07	8.14	-0.47	38.54	8.37	21.72	59
55	ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಪಾನೀಯ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (ಕೆಎಸ್‌ಬಿವಿಎಲ್)	2015-16	2016-17	12.00	-	195.77	104.82	26.15	-	207.79	26.15	12.59	437
56	ಮೈಸೂರು ಸೇಲ್ಸ್ ಇಂಟರ್‌ನ್ಯಾಶನಲ್ ನಿಯಮಿತ (ಎ-20ರಲ್ಲಿರುವ ಕಂಪನಿಯ ಉಪಕಂಪನಿ) (ಎಮ್‌ಎಸ್‌ಐಎಲ್)	2014-15	2015-16	20.18	-	225.41	1,235.31	33.56	0.02	245.59	34.41	14.01	244
57	ಮಾರ್ಕೆಟಿಂಗ್ ಕಮ್ಯೂನಿಕೇಷನ್ಸ್ & ಅಡ್ವರ್ಟೈಸಿಂಗ್ ನಿಯಮಿತ (ಎ-56ರಲ್ಲಿರುವ ಕಂಪನಿಯ ಉಪಕಂಪನಿ) (ಎಮ್‌ಸಿಎ) ^{ಠಿ}	2015-16	2016-17	3.57	-	82.58	171.96	12.38	-	88.61	12.38	13.97	42
	ವಲಯವಾರು ಒಟ್ಟು			374.92	443.95	2,869.63	3,492.53	288.50	-5.48	3,122.22	346.19	-	10,649
ವಿದ್ಯುತ್ ವಲಯ													
58	ಕರ್ನಾಟಕ ವಿದ್ಯುತ್ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (ಕೆಪಿಸಿ)	2015-16	2016-17	4,346.45	5,530.57	3,899.19	7,996.73	181.63	-702.44	13,859.58	1,486.55	10.73	5,214
59	ಕರ್ನಾಟಕ ಪುನರುಪಯುಕ್ತ ಇಂಧನ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಯಮಿತ (ಕೆಆರ್‌ಇಡಿಎಲ್)	2014-15	2015-16	0.50	-	107.47	24.25	15.47	-	107.97	15.47	14.33	61
60	ಕರ್ನಾಟಕ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಪ್ರಸಾರಣ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (ಕೆಪಿಟಿವಿಎಲ್)	2015-16	2016-17	2,075.32	4,825.44	577.47	2,758.93	178.11	-	7,485.68	620.04	8.28	8904
61	ಬೆಂಗಳೂರು ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿ ನಿಯಮಿತ (ಬೆಸ್ಕಾಂ)	2015-16	2016-17	546.92	3,349.78	-367.76	14,148.23	108.00	-	5,588.69	562.51	10.07	14,189
62	ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿ ನಿಯಮಿತ (ಹೆಸ್ಕಾಂ)	2014-15	2015-16	707.53	926.10	-1,189.33	4,851.58	30.26	-	477.28	378.69	79.34	7,496

^{ಠಿ}ಹಿಂದಿನ ಮಾರ್ಕೆಟಿಂಗ್ ಕನ್ಸಲ್ಟಿಂಗ್ & ಏಜೆನ್ಸಿ ನಿಯಮಿತ

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ವಲಯ/ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯದ ಉದ್ದಿಮೆಯ ಹೆಸರು	ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಅವಧಿ	ಲೆಕ್ಕ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸಿದ ವರ್ಷ	ಸಂದಾಯಿತ ಬಂಡವಾಳ ^{^^}	ವರ್ಷದ ಕೊನೆಯಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಸಾಲದ ಬಾಕಿ	ಸಂಚಿತ ಲಾಭ (+) ನಷ್ಟ (-) x	ವಹಿವಾಟು	ನಿವ್ವಳ ಲಾಭ (+) ನಷ್ಟ (-)	ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಟಿಪ್ಪಣಿಗಳ ಒಟ್ಟು ಪರಿಣಾಮ #	ತೊಡಗಿಸಿದ ಬಂಡವಾಳ@	ತೊಡಗಿಸಿದ ಬಂಡವಾಳದ ಮೇಲಿನ ಉತ್ಪತ್ತಿ \$	ತೊಡಗಿಸಿದ ಬಂಡವಾಳದ ಮೇಲಿನ ಉತ್ಪತ್ತಿಯ ಪ್ರತಿಶತ	ಮಾನವಶಕ್ತಿ (ಉದ್ಯೋಗಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ) (31.3.2016ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)
63	ಮಂಗಳೂರು ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿ ನಿಯಮಿತ (ಮೆಸ್ಕಾಂ)	2015-16	2016-17	266.36	477.37	96.68	2,691.75	11.11	-96.84	1,165.54	121.71	10.44	3,235
64	ಚಾಮುಂಡೇಶ್ವರಿ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಸರಬರಾಜು ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (ಸಿಹೆಚ್‌ಇಎಸ್‌ಸಿ)	2015-16	2016-17	508.57	671.24	-634.27	2,775.83	7.92	-761.45	1,144.70	158.22	13.82	5,548
65	ಗುಲ್ಬರ್ಗಾ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿ ನಿಯಮಿತ (ಜೆಸ್ಕಾಂ)	2014-15	2015-16	305.14	725.92	-420.84	3,125.22	-109.86	-	1,120.81	-35.34	-	5,968
66	ಕೆಪಿಸಿ ಬಿಡದಿ ವಿದ್ಯುತ್ ನಿಗಮ ಪ್ರೈವೇಟ್ ನಿಯಮಿತ (ಎ-58ರಲ್ಲಿರುವ ಕಂಪನಿಯ ಉಪಕಂಪನಿ) (ಕೆಪಿಸಿಬಿ)	2015-16	2016-17	14.05	7.51	-8.37	0.01	-0.57	-	13.19	-0.57	-4.32	10
67	ಕರ್ನಾಟಕ ವಿದ್ಯುತ್ ಕಂಪನಿ ನಿಯಮಿತ (ಪಿಸಿಕೆಎಲ್)	2015-16	2016-17	20.05	-	4.96	0.28	0.80	-	25.02	0.80	3.20	29
68	ರಾಯಚೂರು ವಿದ್ಯುತ್ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (ಆರ್‌ಪಿಸಿಎಲ್)	2015-16	2016-17	2,155.34	8,428.45	-	-	\$\$	-	10,583.79	856.68	8.09	100
	ವಲಯವಾರು ಒಟ್ಟು			10,946.23	24,942.38	2,065.20	38,372.81	422.87	-1,560.73	41,572.25	4,164.76	-	50,754
ಸೇವಾ ವಲಯ													
69	ಕರ್ನಾಟಕ ಆಹಾರ ಮತ್ತು ನಾಗರಿಕ ಸರಬರಾಜು ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (ಕೆಎಫ್‌ಸಿಎಸ್‌ಸಿಎಲ್)	2014-15	2015-16	3.25	-	2.78	854.05	*	-314.02	216.25	59.65	27.58	892
70	ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಪ್ರವಾಸೋದ್ಯಮ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (ಕೆಎಸ್‌ಟಿಡಿ)	2014-15	2015-16	6.41	5.79	-22.41	52.74	0.28	-	23.10	3.44	14.89	256
71	ಅರಣ್ಯ ವಸತಿ ಮತ್ತು ವಿಹಾರಧಾಮ ನಿಯಮಿತ (ಜಿಎಲ್‌ಆರ್)	2014-15	2015-16	0.92	-	56.68	48.35	7.26	-	67.27	7.61	11.31	550
72	ಕರ್ನಾಟಕ ಪ್ರವಾಸೋದ್ಯಮ ಮೂಲಭೂತ ಸೌಕರ್ಯ ನಿಯಮಿತ (ಕೆಟಿಎಲ್)	ಮೊದಲ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸಲಾಗಿಲ್ಲ											
	ವಲಯವಾರು ಒಟ್ಟು			10.58	5.79	37.05	955.14	7.54	-314.02	306.62	70.70	-	1,698

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ವಲಯ/ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯದ ಉದ್ದಿಮೆಯ ಹೆಸರು	ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಅವಧಿ	ಲೆಕ್ಕ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸಿದ ವರ್ಷ	ಸಂದಾಯಿತ ಬಂಡವಾಳ ^{^^}	ವರ್ಷದ ಕೊನೆಯಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಸಾಲದ ಬಾಕಿ	ಸಂಚಿತ ಲಾಭ (+) ನಷ್ಟ (-) x	ವಹಿವಾಟು	ನಿವ್ವಳ ಲಾಭ (+) ನಷ್ಟ (-)	ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಟಿಪ್ಪಣಿಗಳ ಒಟ್ಟು ಪರಿಣಾಮ#	ತೊಡಗಿಸಿದ ಬಂಡವಾಳ@	ತೊಡಗಿಸಿದ ಬಂಡವಾಳದ ಮೇಲಿನ ಉತ್ಪತ್ತಿ\$	ತೊಡಗಿಸಿದ ಬಂಡವಾಳದ ಮೇಲಿನ ಉತ್ಪತ್ತಿಯ ಪ್ರತಿಶತ	ಮಾನವಶಕ್ತಿ (ಉದ್ಯೋಗಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ) (31.3.2016ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)
ಇತರೆ ವಲಯಗಳು													
73	ಕರ್ನಾಟಕ ಔದ್ಯೋಗಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಮತ್ತು ಕೌಶಲ್ಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (ಕೆವಿಟಿಎಸ್‌ಡಿಎಸ್‌ಎಲ್)	2013-14	2015-16	0.01	-	4.20	1.70	*	-	83.86	-	-	24
74	ಕರ್ನಾಟಕ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಭೂಮಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (ಕೆಪಿಎಲ್‌ಸಿಎಲ್)	2014-15	2015-16	0.05	-	1.79	0.71	0.59	-	1.84	0.59	32.07	21
75	ಕರ್ನಾಟಕ ಗಣಿಗಾರಿಕೆ ಪರಿಸರ ನವೀಕರಣ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (ಕೆಎಮ್‌ಇಆರ್‌ಸಿಎಲ್)	2015-16	2016-17	0.01	-	0.15	0.01	0.09	-	-0.14	-0.09	-	1
	ವಲಯವಾರು ಒಟ್ಟು			0.07	-	5.84	2.42	0.50	-	85.56	0.50	-	46
	ಒಟ್ಟು 'ಎ'(ಎಲ್ಲ ವಲಯವಾರು ಸರ್ಕಾರಿ ಕಂಪನಿಗಳು)			39,510.60	32,986.87	2,938.28	45,556.40	-46.31	-2,160.41	84,329.23	4,172.77	-	74,957
ಬಿ. ಕಾರ್ಯನಿರತ ಶಾಸನಬದ್ಧ ನಿಗಮಗಳು													
ಕೃಷಿ ಮತ್ತು ಸಂಬಂಧಿತ ವಲಯ													
1	ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಉಗ್ರಾಣ ನಿಗಮ (ಕೆಎಸ್‌ಡಬ್ಲ್ಯೂಸಿ)	2014-15	2015-16	7.80	195.38	110.45	106.49	33.72	-15.96	319.81	47.22	14.77	364
	ವಲಯವಾರು ಒಟ್ಟು			7.80	195.38	110.45	106.49	33.72	-15.96	319.81	47.22	-	364
ಹಣಕಾಸು ವಲಯ													
2	ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಹಣಕಾಸು ನಿಗಮ (ಕೆಎಸ್‌ಎಫ್‌ಸಿ)	2014-15	2015-16	658.56	1,675.81	-469.75	263.52	44.47	-0.94	2,621.43	203.10	7.75	960
	ವಲಯವಾರು ಒಟ್ಟು			658.56	1,675.81	-469.75	263.52	44.47	-0.94	2,621.43	203.10	-	960
ಸೇವಾ ವಲಯ													
3	ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ರಸ್ತೆ ಸಾರಿಗೆ ಸಂಸ್ಥೆ (ಕೆಎಸ್‌ಆರ್‌ಟಿಸಿ)	2014-15	2015-16	290.89	206.86	-54.75	2,840.57	-43.49	-4.95	647.20	-5.81	-	37,129
4	ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಸಾರಿಗೆ ಸಂಸ್ಥೆ (ಬಿಎಮ್‌ಟಿಸಿ)	2014-15	2015-16	104.59	594.71	302.60	2,211.91	-64.90	-2.15	1,134.15	4.65	0.41	35,554
5	ವಾಯುವ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ರಸ್ತೆ ಸಾರಿಗೆ ಸಂಸ್ಥೆ (ಎನ್‌ಡಬ್ಲ್ಯೂಕೆಆರ್‌ಟಿಸಿ)	2014-15	2015-16	142.31	221.44	-562.17	1,512.78	-53.08	-	-138.17	-15.88	-	23,475
6	ಈಶಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ರಸ್ತೆ ಸಾರಿಗೆ ಸಂಸ್ಥೆ (ಎನ್‌ಇಕೆಆರ್‌ಟಿಸಿ)	2014-15	2015-16	99.15	66.53	-432.74	1,296.22	-15.12	-2.40	24.87	11.79	47.41	20,341

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ವಲಯ/ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯದ ಉದ್ದಿಮೆಯ ಹೆಸರು	ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಅವಧಿ	ಲೆಕ್ಕ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸಿದ ವರ್ಷ	ಸಂದಾಯಿತ ಬಂಡವಾಳ^^	ವರ್ಷದ ಕೊನೆಯಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಸಾಲದ ಬಾಕಿ	ಸಂಚಿತ ಲಾಭ (+) ನಷ್ಟ (-) x	ವಹಿವಾಟು	ನಿವ್ವಳ ಲಾಭ (+) ನಷ್ಟ (-)	ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಟಿಪ್ಪಣಿಗಳ ಒಟ್ಟು ಪರಿಣಾಮ #	ತೊಡಗಿಸಿದ ಬಂಡವಾಳ@	ತೊಡಗಿಸಿದ ಬಂಡವಾಳದ ಮೇಲಿನ ಉತ್ಪತ್ತಿ\$	ತೊಡಗಿಸಿದ ಬಂಡವಾಳದ ಮೇಲಿನ ಉತ್ಪತ್ತಿಯ ಪ್ರತಿಶತ	ಮಾನವಶಕ್ತಿ (ಉದ್ಯೋಗಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ) (31.3.2016ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)
	ವಲಯವಾರು ಒಟ್ಟು			636.94	1,089.54	-747.06	7,861.48	-176.59	-9.50	1,668.05	-5.25	-	1,16,499
	ಒಟ್ಟು ಬಿ (ಎಲ್ಲ ವಲಯವಾರು ಶಾಸನಬದ್ಧ ನಿಗಮಗಳು)			1,303.30	2,960.73	-1,106.36	8,231.49	-98.40	-26.40	4,609.29	245.07	-	1,17,823
	ಒಟ್ಟು ಮೊತ್ತ (ಎ + ಬಿ)			40,813.90	35,947.60	1,831.92	53,787.89	-144.71	-2,186.81	88,938.52	4,417.84	-	1,92,780
ಸಿ. ಕಾರ್ಯಸೃಜಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ಕಂಪನಿಗಳು													
ಕೃಷಿ ಮತ್ತು ಸಂಬಂಧಿತ ವಲಯ													
1	ಕರ್ನಾಟಕ ಆಗ್ರೋ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (ಕೆಎಐಸಿ)	2015-16	2016-17	7.54	68.98	-260.60	ಕಾರ್ಯಸೃಜಿತ ಕಂಪನಿಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ	-17.26	-3.19	-183.33	0.19	-	0
2	ಮೈಸೂರು ಟೆಲಿಬ್ಯಾಂಕೋ ಕಂಪನಿ ನಿಯಮಿತ (ಸಿ-1ರಲ್ಲಿರುವ ಕಂಪನಿಯ ಉಪಕಂಪನಿ) (ಎಮ್‌ಟಿಸಿ)	2015-16	2016-17	0.78	-	-15.11		-0.29	-	-13.01	0.37	-	2
3	ಕರ್ನಾಟಕ ಪಲ್ವೆವುಡ್ ನಿಯಮಿತ (ಎ-8ರಲ್ಲಿರುವ ಕಂಪನಿಯ ಉಪಕಂಪನಿ)-(ಕೆಪಿಎಲ್)	2015-16	2016-17	1.25	2.89	-20.88		0.00	-	-16.74	0.00	-	0
4	ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ವಿನೀರ್ಸ್ ನಿಯಮಿತ (ಎ-9ರಲ್ಲಿರುವ ಕಂಪನಿಯ ಉಪಕಂಪನಿ) (ಕೆಎಸ್‌ವಿಎಲ್)	2004-05	2005-06	1.00	1.00	-8.85		-0.45	-	0.26	-0.45	-	0
5	ಮೈಸೂರ್ ಮ್ಯಾಚ್ ಕಂಪನಿ ನಿಯಮಿತ (ಎ-9ರಲ್ಲಿರುವ ಕಂಪನಿಯ ಉಪಕಂಪನಿ) (ಎಮ್‌ಎಮ್‌ಸಿಎಲ್)	2015-16	2016-17	0.05	-	0.10		0.11	-	0.17	0.11	64.71	0
	ವಲಯವಾರು ಒಟ್ಟು			10.62	72.87	-305.34		-17.89	-3.19	-212.65	0.22	-	2
ತಯಾರಿಕಾ ವಲಯ													
6	ದಿ ಮೈಸೂರು ಲ್ಯಾಂಪ್ ವರ್ಕ್ಸ್ ನಿಯಮಿತ (ಎಮ್‌ಎಲ್‌ಡಬ್ಲ್ಯು)	2015-16	2016-17	11.81	116.88	-292.25	ಕಾರ್ಯಸೃಜಿತ ಕಂಪನಿಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ	-11.70	-	-150.32	-0.27	-	0
7	ವಿಜಯನಗರ ಉಕ್ಕು ನಿಯಮಿತ (ವಿಎಸ್‌ಎಲ್)	2015-16	2016-17	12.91	0.58	-0.42		-0.20	-	15.85	-0.20	-	0
8	ದಿ ಮೈಸೂರು ಕಾಸ್ಟೆಟ್ಸ್ ನಿಯಮಿತ (ಎ-56ರಲ್ಲಿರುವ ಕಂಪನಿಯ ಉಪಕಂಪನಿ)(ಎಮ್‌ಸಿಎಲ್)	2003-04	2004-05	0.16	-	-3.12		-0.79	-	-0.23	-0.79	-	0

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ವಲಯ/ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯದ ಉದ್ದಿಮೆಯ ಹೆಸರು	ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಅವಧಿ	ಲೆಕ್ಕ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸಿದ ವರ್ಷ	ಸಂದಾಯಿತ ಬಂಡವಾಳ ^{^^}	ವರ್ಷದ ಕೊನೆಯಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಸಾಲದ ಬಾಕಿ	ಸಂಚಿತ ಲಾಭ (+) ನಷ್ಟ (-) x	ವಹಿವಾಟು	ನಿವ್ವಳ ಲಾಭ (+) ನಷ್ಟ (-)	ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಟಿಪ್ಪಣಿಗಳ ಒಟ್ಟು ಪರಿಣಾಮ #	ತೊಡಗಿಸಿದ ಬಂಡವಾಳ@	ತೊಡಗಿಸಿದ ಬಂಡವಾಳದ ಮೇಲಿನ ಉತ್ಪತ್ತಿ \$	ತೊಡಗಿಸಿದ ಬಂಡವಾಳದ ಮೇಲಿನ ಉತ್ಪತ್ತಿಯ ಪ್ರತಿಶತ	ಮಾನವಶಕ್ತಿ (ಉದ್ಯೋಗಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ) (31.3.2016ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)
9	ದಿ ಮೈಸೂರ್ ಕೋಮ್ ಟ್ರಾಸ್ಟಿಂಗ್ ಕಂಪನಿ ನಿಯಮಿತ (ಎ-56ರಲ್ಲಿರುವ ಕಂಪನಿಯ ಉಪಕಂಪನಿ) (ಎಮ್‌ಸಿಟಿ)	2015-16	2016-17	0.76	0.41	-8.58		0.00	-	-7.41	0.00	-	0
10	ಎನ್‌ಜಿಇಎಫ್ ನಿಯಮಿತ (ಎನ್‌ಜಿಇಎಫ್)	2002-03	2003-04	46.51	227.24	-408.85		-157.48	-	98.21	-157.48	-	0
11	ಕರ್ನಾಟಕ ಟೆಲಿಕಾಂ ನಿಯಮಿತ (ಸಿ-10ರಲ್ಲಿರುವ ಕಂಪನಿಯ ಉಪ ಕಂಪನಿ) (ಕೆಟಿಎಲ್)	2003-04	2004-05	3.00	-	36.11		0.05	-	-29.23	0.05	-	0
12	ದಿ ಮೈಸೂರ್ ಅಸಿಟೇಟ್ ಮತ್ತು ಕೆಮಿಕಲ್ಸ್ ಕಂಪನಿ ನಿಯಮಿತ (ಎಮ್‌ಎಸಿಸಿಎಲ್)	2002-03	2003-04	12.18	13.11	12.18		-0.46	-	0.09	-0.46	-	0
	ವಲಯವಾರು ಒಟ್ಟು			87.33	358.22	-664.93	-	-170.58	-	-73.04	-159.15	-	0
	ಒಟ್ಟು ಸಿ (ಎಲ್ಲ ಕಾರ್ಯಸ್ಥಗಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ಕಂಪನಿಗಳು)			97.95	431.09	-970.27	-	-188.47	-3.19	-285.69	-158.93	-	2
	ಒಟ್ಟು (ಎ + ಬಿ + ಸಿ)			40,911.85	36,378.69	861.65	53,787.89	-333.18	-2,190.00	88,652.83	4,258.91	4.80	1,92,782

^^ ಸಂದಾಯಿತ ಬಂಡವಾಳವು ಶೇರು ಶೇವಣಿಗಳು/ಹಂಚಿಕೆ ಬಾಕಿಯಿರುವ ಶೇರು ಅರ್ಜಿ ಹಣವನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿಲ್ಲ.

x ನಿವ್ವಳ ಲಾಭ/ನಷ್ಟಗಳು ಹಿಂದಿನ ಅವಧಿಯ ಆದಾಯ/ಖರ್ಚುಗಳ ಹೊಂದಾಣಿಕೆಯನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿವೆ, ಆದರೆ ವಿನಿಯೋಗಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ತೆರಿಗೆ ಅವಕಾಶಗಳನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿವೆ.

ಲೇಖಾಟಿಗಳ ಪ್ರಭಾವವು ಸನ್ನದು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧಕರ ಹಾಗೂ ಸಿ.ಎ.ಜಿ. ಅವರ ಟೀಕೆಗಳ ಒಟ್ಟಾರೆ ಪ್ರಭಾವವನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರುತ್ತದೆ. ಹಾಗೂ (+)ಲಾಭದ ಅಧಿಕರಣ/ನಷ್ಟಗಳ ಇಳಿಕೆ ಹಾಗೂ (-)ಲಾಭದ ಇಳಿಕೆ/ನಷ್ಟಗಳಲ್ಲಿ ಅಧಿಕರಣ ಎಂದು ಸೂಚಿಸಲಾಗಿದೆ.

@ ತೊಡಗಿಸಿದ ಬಂಡವಾಳವು ಷೇರು ಹೊಡೆಕೆದಾರರ ನಿಧಿಗಳು ಮತ್ತು ದೀರ್ಘಕಾಲೀನ ಸಾಲಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರುತ್ತದೆ.

\$ ತೊಡಗಿಸಿದ ಬಂಡವಾಳದ ಮೇಲಿನ ವರಮಾನವನ್ನು ಲಾಭ ಮತ್ತು ನಷ್ಟ ತ:ಖ್ತೆಗೆ ಲಾಭ ಮತ್ತು ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಸೇರಿಸಿ ಲೆಕ್ಕಹಾಕಲಾಗಿದೆ.

* ಆದಾಯ ಮತ್ತು ಖರ್ಚು ತ:ಖ್ತೆಯನ್ನು ತಯಾರಿಸಿದ (ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ: 69, 73).

£ ಆದಾಯ ಮೀರಿದ ಖರ್ಚನ್ನು ಬಂಡವಾಳೀಕರಿಸಲಾಗಿದೆ. ಲಾಭ ಮತ್ತು ನಷ್ಟದ ತ:ಖ್ತೆಯನ್ನು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಿಲ್ಲ (ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ: 30).

** ಕಂಪನಿಯ ನಿವ್ವಳ ಆಡಳಿತ ವೆಚ್ಚಕ್ಕೆ ಸಮನಾದ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪನ ಶುಲ್ಕಕ್ಕೆ ಬೇಡಿಕೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿ ಶೂನ್ಯ ಲಾಭವನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿತ್ತು (ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ: 21).

\$\$ ಕೇವಲ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಪೂರ್ವ ವೆಚ್ಚವಿರುವುದರಿಂದ ಯಾವುದೇ ಲಾಭ ನಷ್ಟದ ತ:ಖ್ತೆಯನ್ನು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಿಲ್ಲ (ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ: 34, 36, 68).

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ:30, 31, 34ರಲ್ಲಿರುವ ಕಂಪನಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಹಿವಾಟನ್ನು ಸೇರಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ರಾಜೀವ್‌ಗಾಂಧಿ ಗ್ರಾಮೀಣ ವಸತಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ:30)ಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಕಂಪನಿಯು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ತೊಡಗಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದು ವೆಚ್ಚಕ್ಕಿಂತ ಅಧಿಕವಿರುವ ಆದಾಯವನ್ನು ಬಂಡವಾಳೀಕರಿಸಲಾಗಿದೆ. ಕೆ.ಆರ್.ಡಿ.ಸಿ.ಎಲ್. (ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ: 31) ರಸ್ತೆಗಳ ನಿರ್ಮಾಣದಲ್ಲಿ ನಿರತವಾಗಿದೆ, ಹಾಗಾಗಿ ವಹಿವಾಟನ್ನು ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಕೆ.ಬಿ.ಜಿ.ಎನ್.ಎಲ್ (ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ: 32) ಕೆ.ಎನ್.ಎನ್.ಎಲ್ (ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ: 33) ಮತ್ತು ಸಿ.ಎನ್.ಎನ್.ಎಲ್ (ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ: 34) ಇವು ಜಲಸಂಪನ್ಮೂಲ ಇಲಾಖೆಯ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ನಿಯಂತ್ರಣದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತವೆ ಮತ್ತು ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಅನುಷ್ಠಾನದಲ್ಲಿ ನಿರತವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಸಿ.ಎನ್.ಎನ್.ಎಲ್. ಲಾಭ ನಷ್ಟದ ತ:ಖ್ತೆಯನ್ನು ತಯಾರಿಸಿರಲಿಲ್ಲದ್ದರಿಂದ ಅದರ ವಹಿವಾಟನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.

ಅನುಬಂಧ-3

ಇಲಾಖಾವಾರು ಬಾಕಿಯಿರುವ ಪರಿಕ್ಷಣಾ ವರದಿಗಳನ್ನು ತೋರಿಸುವ ತಃಖ್ತೆ
(ಕಂಡಿಕೆ 1.27ರಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗಿದೆ)

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಇಲಾಖೆಯ ಹೆಸರು	ಸಾವಲು ಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಬಾಕಿಯಿರುವ ಪರಿಕ್ಷಣಾ ವರದಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ [∇]	ಬಾಕಿಯಿರುವ ಕಂಡಿಕೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಯಾವ ವರ್ಷದಿಂದ ಬಾಕಿಯಿದೆ
1	ಕೃಷಿ ಮತ್ತು ತೋಟಗಾರಿಕೆ	9	14	68	2005-06
2	ಪಶು ಸಂಗೋಪನೆ, ಮೀನುಗಾರಿಕೆ, ಅರಣ್ಯ, ಪರಿಸರ ಮತ್ತು ಜೀವಶಾಸ್ತ್ರ	5	11	77	2007-08
3	ವಾಣಿಜ್ಯ ಮತ್ತು ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳು	23	43	343	2010-11
4	ಸಾರಿಗೆ	4	75	445	2010-11
5	ಸಹಕಾರ	1	2	24	2011-12
6	ಮಾಹಿತಿ, ಪ್ರವಾಸ ಮತ್ತು ಯುವಜನ ಸೇವೆ	3	3	41	2014-15
7	ಜಲ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳು	3	112	377	2010-11
8	ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು	2	2	10	2012-13
9	ಇಂಧನ	10	194	1,454	2010-11
10	ಸಮಾಜ ಕಲ್ಯಾಣ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಮಿಕ/ಮಹಿಳೆಯರು ಮತ್ತು ಮಕ್ಕಳ ಕಲ್ಯಾಣ	4	18	110	2006-07
11	ಆಹಾರ, ನಾಗರಿಕ ಸರಬರಾಜುಗಳು ಮತ್ತು ಬಳಕೆದಾರರ ವ್ಯವಹಾರಗಳು	1	2	16	2012-13
12	ಹಣಕಾಸು	3	18	87	2010-11
13	ವಸತಿ	1	4	25	2008-09
14	ಮಾಹಿತಿ ಮತ್ತು ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ	1	1	20	2015-16
15	ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ	1	2	24	2011-12
16	ಉದ್ಯೋಗ ಮತ್ತು ತರಬೇತಿ	1	1	9	2013-14
17	ಮೂಲಭೂತ ಸೌಕರ್ಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ	1	1	4	2012-13
18	ಗೃಹ	1	3	13	2010-11
19	ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್	1	2	2	2006-07
	ಒಟ್ಟು	75	508	3,149	

[∇] ಇಲಾಖೀಯ ಉದ್ದಿಮೆಗಳು ಮತ್ತು ಕೆಇಆರ್‌ಸಿ, ಇವುಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಪರಿಕ್ಷಣಾ ವರದಿಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿಲ್ಲ.

ಅನುಬಂಧ-4

ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಸಾಕಾರಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬ

(ಕಂಡಿಕೆಗಳು 2.1.11, 2.1.14ರಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗಿದೆ)

ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆ (ಯಾವ ಜಿಲ್ಲೆಗೆ ಒದಗಿಸಲಾಗಿದೆ)	i) ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಅನುಮೋದನೆ ii) ಸಾಮರ್ಥ್ಯ iii) ವೆಚ್ಚ	i) ಇತ್ತೀಚಿನ ಸಯೋವಯನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸಿರುವ ದಿನಾಂಕ ii) ಸಾಮರ್ಥ್ಯ iii) ವೆಚ್ಚ iv) ವಾಸ್ತವಿಕ ವೆಚ್ಚ (ಮಾರ್ಚ್ 2016)	ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾದ ಅಂಶಗಳು
ಭೀಮಾ (ಕಲಬುರಗಿ)	i) ಏಪ್ರಿಲ್ 1992 ii) 24,292 ಹೆಕ್ಟೇರು iii) ₹ 94.17 ಕೋಟಿ	i) ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2009 ii) 24,292 ಹೆಕ್ಟೇರು iii) ₹ 588.37 ಕೋಟಿ iv) ₹ 598 ಕೋಟಿ	<ul style="list-style-type: none"> ಕಾಮಗಾರಿಗಳು, ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಅನುಮೋದನೆಗಳು ದೊರೆತ ಹತ್ತು ವರ್ಷಗಳು ಕಳೆದ ನಂತರ ಫೆಬ್ರವರಿ 2003ರಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರಂಭಗೊಂಡಿತು. ಚಿಂತಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ ಶೇಕಡಾ 69ರಷ್ಟು ಭೌತಿಕ ಪ್ರಗತಿಯ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಯೋಜನೆಯ ವೆಚ್ಚವು ಅನುಮೋದಿಸಲಾಗಿದ್ದ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಮೀರಿತ್ತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2016).
ಗುಡ್ಡದ-ಮಲ್ಲಾಪುರ (ಹಾವೇರಿ)	i) ಆಗಸ್ಟ್ 2003 ii) 5,261 ಹೆಕ್ಟೇರು iii) ₹ 60 ಕೋಟಿ	i) ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2009 ii) 5,261 ಹೆಕ್ಟೇರು iii) ₹ 115.40 ಕೋಟಿ iv) ₹ 111 ಕೋಟಿ	<ul style="list-style-type: none"> ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2005ರಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರಂಭಗೊಂಡಿದ್ದವು. ನಾಲೆಗಳ ಸಂಪರ್ಕ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿದ್ದವು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2016). ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಇನ್ನೂ ಸೃಷ್ಟಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ.
ಹಿಪ್ಪರಗಿ (4 ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳು) (ವಿಜಯಪುರ, ಬಾಗಲಕೋಟೆ ಮತ್ತು ಬೆಳಗಾವಿ)	i) ಅಕ್ಟೋಬರ್ 1991 ii) 59,692 ಹೆಕ್ಟೇರು iii) ₹ 186.70 ಕೋಟಿ	i) ಫೆಬ್ರವರಿ 2008 ii) 74,742 ಹೆಕ್ಟೇರು iii) ₹ 1,521.78 ಕೋಟಿ iv) ₹ 1,788 ಕೋಟಿ	<ul style="list-style-type: none"> ನಾಲ್ಕು ಹೊಸ ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸುವ ಮೂಲಕ ಮೂಲ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಳನ್ನು ಮೂರು ಬಾರಿ ಪರಿಷ್ಕರಿಸಲಾಗಿತ್ತು (ಜೂನ್ 2001, ಏಪ್ರಿಲ್ 2007 ಮತ್ತು ಫೆಬ್ರವರಿ 2008) ವೆಚ್ಚವನ್ನು ನಾಲ್ಕು ಸಲ ಪರಿಷ್ಕರಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಇತ್ತೀಚಿನ ವೆಚ್ಚವು ₹ 3,330.23 ಕೋಟಿ (ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಅನುಮೋದನೆಯು ಡಿಸೆಂಬರ್ 2016ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಬಾಕಿಯಿತ್ತು). 15,050 ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳಿಂದ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಳಗೊಳಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಮೂಲ ಬೆಲೆಗೆ ಹೋಲಿಸಿದಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಪಟ್ಟು ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿತ್ತು ಪುನರ್ವಸತಿ ಮತ್ತು ಪುನರ್ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಮತ್ತು ಕ್ಷೇತ್ರ ನೀರಾವರಿ ನಾಲೆಗಳ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿದ್ದವು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2016).
ಸವಣೂರು (ಹಾವೇರಿ)	i) ನವಂಬರ್ 2014 ii) 15,500 ಹೆಕ್ಟೇರು iii) ₹ 144 crore	i) ಮಾರ್ಚ್ 2016 ii) 15,500 ಹೆಕ್ಟೇರು iii) ₹ 690 ಕೋಟಿ iv) ₹ 0.09 ಕೋಟಿ	<ul style="list-style-type: none"> ಮೇ 2015ರಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರಂಭಗೊಂಡಿದ್ದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿದ್ದವು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2016). ಯಾವುದೇ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನೂ ಈವರೆಗೂ ಸೃಷ್ಟಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.
ಶಿಗ್ಗಾವಿ (ಹಾವೇರಿ)	i) ಜನವರಿ 2009 ii) 9,900 ಹೆಕ್ಟೇರು iii) ₹ 238 ಕೋಟಿ	i) ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2013 ii) 13,500 ಹೆಕ್ಟೇರು iii) ₹ 532 ಕೋಟಿ iv) ₹ 293 ಕೋಟಿ	<ul style="list-style-type: none"> ಪರಿಸರೀಯ ಪ್ರಮಾಣಕಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಕೇಂದ್ರ ಜಲ ಆಯೋಗದ ಅನುಮೋದನೆಯ (ಮೇ 2012) ಅನುಸಾರ ಅತಿಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ 3,600 ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಸೇರಿಸುವ ಮೂಲಕ

			<p>ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಈವರೆಗೆ ಶೇಕಡಾ 73ರಷ್ಟು ಭೌತಿಕ ಪ್ರಗತಿಯನ್ನು ಸಾಧಿಸಲಾಗಿದೆ.</p> <ul style="list-style-type: none"> ಅತಿಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಇನ್ನೂ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2016).
ಸಿಂಗಟಾಲೂರು (ಕೊಪ್ಪಳ, ಗದಗ ಮತ್ತು ಬಳ್ಳಾರಿ)	<p>i) ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 1992 ii) 16,188 ಹೆಕ್ಟೇರು iii) ₹ 63.62 ಕೋಟಿ</p>	<p>i) ಜನವರಿ 2015 ii) 1,07,380 ಹೆಕ್ಟೇರು iii) ₹ 5,768.04 ಕೋಟಿ iv) ₹ 1,489 ಕೋಟಿ</p>	<ul style="list-style-type: none"> ಯೋಜನೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ನಾಲ್ಕು ಸಲ (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 1992, ಡಿಸೆಂಬರ್ 1998, ಡಿಸೆಂಬರ್ 2010 ಮತ್ತು ಜನವರಿ 2014) ಪರಿಷ್ಕರಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ವಾಸ್ತವಿಕವಾಗಿ ಸೃಷ್ಟಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವು 1.07 ಲಕ್ಷ ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳಿಗೆದರಾಗಿ ಕೇವಲ 19,588 ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳಷ್ಟು (ಶೇಕಡಾ 18) ಮಾತ್ರ ಆಗಿತ್ತು. ಅತಿಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಇನ್ನೂ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2016).
ಸೌಪರ್ಣಿಕಾ (ಉಡುಪಿ)	<p>i) ಏಪ್ರಿಲ್ 2010 ii) 1,730 ಹೆಕ್ಟೇರು iii) ₹ 53.22 ಕೋಟಿ</p>	<p>i) ಮಾರ್ಚ್ 2016 ii) 1,730 ಹೆಕ್ಟೇರು iii) ₹ 53.22 crore iv) 98.92 ಕೋಟಿ</p>	<ul style="list-style-type: none"> ಫೆಬ್ರವರಿ 2011ರಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ನಿಗದಿತ ದಿನಾಂಕವಾದ ಮೇ 2012ಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಡಿಸೆಂಬರ್ 2012ರಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ದರಗಳ ಷೆಡ್ಯೂಲಿನಲ್ಲಿನ ಬದಲಾವಣೆಗಳು ಹಾಗೂ ಟೆಂಡರಿನಲ್ಲಿ ಘೋಷಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಅಧಿಕ ದರಗಳ ಕಾರಣ ಅನುಮೋದಿತ ವೆಚ್ಚಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ₹ 99 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಪರಿಷ್ಕೃತ ವೆಚ್ಚಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರವು ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ನೀಡಿರಲಿಲ್ಲ.
ಶ್ರೀ ರಾಮೇಶ್ವರ (ಬೆಳಗಾವಿ)	<p>i) ಅಗಸ್ಟ್ 2003 ii) 13800 ಹೆಕ್ಟೇರು iii) ₹ 218.42 ಕೋಟಿ</p>	<p>i) ಜುಲೈ 2011 ii) 13,800 ಹೆಕ್ಟೇರು iii) ₹ 363 ಕೋಟಿ iv) ₹ 421 ಕೋಟಿ</p>	<ul style="list-style-type: none"> ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2005ರಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರಂಭಗೊಂಡಿದ್ದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ನಿಗದಿತ ದಿನಾಂಕವಾದ ಮಾರ್ಚ್ 2007ಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಮಾರ್ಚ್ 2013ರಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು.
ತಿಳುವಳ್ಳಿ (ಹಾವೇರಿ)	<p>i) ಅಕ್ಟೋಬರ್ 1992 ii) 1,012 ಹೆಕ್ಟೇರು iii) ₹ 2.09 ಕೋಟಿ</p>	<p>i) ಜನವರಿ 2010 ii) 1,012 ಹೆಕ್ಟೇರು iii) ₹ 34 ಕೋಟಿ iv) ₹ 19.17 ಕೋಟಿ</p>	<ul style="list-style-type: none"> ಅಂದಾಜುಗಳನ್ನು 2010-11ರಲ್ಲಿ ₹ 41.76 ಕೋಟಿಗೆ ಪರಿಷ್ಕರಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಅದಕ್ಕೆ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ನಾಲಾ ಸಂಪರ್ಕಗಳನ್ನು ಪುನಶ್ಚೇತನಗೊಳಿಸುವ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಬಾಕಿಯಿದ್ದು, ಯೋಜನೆಯು ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿದೆ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2016). ಈವರೆಗೂ ಸಾಮರ್ಥ್ಯ ಸೃಷ್ಟಿಯಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.
ತುಬಚಿ- ಬಬಲೇಶ್ವರ (ವಿಜಯಪುರ, ಬಾಗಲಕೋಟೆ ಮತ್ತು ಬೆಳಗಾವಿ)	<p>i) ಫೆಬ್ರವರಿ 2014 ii) 42,500 ಹೆಕ್ಟೇರು iii) ₹ 2,488.97 ಕೋಟಿ</p>	<p>i) ಅನುಮೋದನೆ- ಯಾಗಬೇಕಾಗಿದೆ. ii) 52,700 ಹೆಕ್ಟೇರು iii) ₹ 2,489 ಕೋಟಿ iv) ₹ 65 ಕೋಟಿ</p>	<ul style="list-style-type: none"> ಡಿಸೆಂಬರ್ 2014ರಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರಂಭಗೊಂಡಂತಹ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿವೆ (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2016). ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲು ನಿಗದಿಯಾಗಿದ್ದ ದಿನಾಂಕವು ಡಿಸೆಂಬರ್ 2016 ಆಗಿದ್ದಿತು. ಯೋಜನೆಯ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ₹ 3,572 ಕೋಟಿಗೆ ಪರಿಷ್ಕರಿಸಲಾಗಿದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರವು ಇನ್ನೂ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ನೀಡಬೇಕಾಗಿದೆ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2016).

ಅನುಬಂಧ-5

ಭಾಗ-ಎ ಮತ್ತು ಭಾಗ-ಬಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗಾಗಿ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಾದ ಯೋಜನೆಗಳು
(ಕಂಡಿಕೆ 2.2.6ರಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗಿದೆ)

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ವಿಸಕಯ ಹೆಸರು	ಪಟ್ಟಣದ ಹೆಸರು	ಅನುಮೋದಿತ ವೆಚ್ಚ: ಭಾಗ-ಎ (₹ ಕೋಟಿಯಲ್ಲಿ)	ಅನುಮೋದಿತ ವೆಚ್ಚ : ಭಾಗ - ಬಿ (₹ ಕೋಟಿಯಲ್ಲಿ)
1	ಬೆಸ್ಕಾಂ	ಬೆಂಗಳೂರು	219.38	-
2		ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ	1.40	7.65
3		ದಾವಣಗೆರೆ	4.11	51.83
4		ದೊಡ್ಡಬಳ್ಳಾಪುರ	1.33	14.51
5		ಹೊಸಕೋಟೆ	0.88	6.11
6		ರಾಮನಗರ	1.35	11.80
7		ತಿಪಟೂರು	1.41	8.17
8		ತುಮಕೂರು	3.50	42.76
9	ಸೆಸ್ಕೆ	ಹಾಸನ	2.44	11.65
10		ಕೊಳ್ಳೆಗಾಲ	1.28	4.10
11		ಮೈಸೂರು	14.94	128.35
12		ನಂಜನಗೂಡು	1.01	5.68
13	ಜೆಸ್ಕಾಂ	ಬಸವಕಲ್ಯಾಣ	1.05	5.83
14		ಭಾಲ್ಕಿ	0.92	6.37
15		ಗಂಗಾವತಿ	1.24	6.50
16		ಕಲಬುರಗಿ	6.57	33.57
17		ಕಂಪ್ಲಿ	1.41	5.42
18		ರಾಯಚೂರು	2.48	21.39
19		ಸಿಂಧನೂರು	1.23	4.75
20	ಹೆಸ್ಕಾಂ	ಅಥಣಿ	1.15	2.46
21		ವಿಜಯಪುರ	4.89	29.06
22		ಚಿಕ್ಕೋಡಿ	1.34	1.70
23		ಗೋಕಾಕ	1.22	3.49
24		ಇಂಡಿ	0.83	1.18
25		ಮಹಾಲಿಂಗಪುರ	0.60	2.01
26		ರಬಕವಿ-ಬನಹಟ್ಟಿ	1.56	5.83
27		ಶಿರಸಿ	1.34	4.66
28	ಮೆಸ್ಕಾಂ	ಕಡೂರು	0.96	-
29		ಮಂಗಳೂರು	10.36	-
30		ಶಿವಮೊಗ್ಗ	4.01	-

ಟಿಪ್ಪಣಿ: ಬೆಂಗಳೂರು ಪಟ್ಟಣವು ಭಾಗ-ಬಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಮಾದರಿಯ ಭಾಗವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಮಂವಿಸಕಂ ಭಾಗ-ಬಿಯನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿರಲಿಲ್ಲ.

ಅನುಬಂಧ-6

ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನದ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವಿಕೆ ಸಂಸ್ಥೆಯಿಂದ ತಂತ್ರಾಂಶ ಅನ್ವಯ ಅಗತ್ಯತೆಗಳ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ನಿರೂಪಣೆಗಳ ಅನುಸರಣಾ ವಿವರಗಳು

(ಕಂಡಿಕೆ 2.2.13ರಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದೆ)

ಮಾಡ್ಯೂಲು	ತಂತ್ರಾಂಶ ಅನ್ವಯ ಅಗತ್ಯತೆಗಳ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ನಿರೂಪಣೆಗಳ ಅಗತ್ಯತೆಗಳ ಒಟ್ಟು ಸಂಖ್ಯೆ	ಲಭ್ಯವಿದ್ದು	ಲಭ್ಯವಿರ ದಿದ್ದು	ಶೇಕಡಾವಾರು ಪೂರ್ಣ ಗೊಂಡಿದ್ದು
ಜಾಲ ಸ್ವಯಂ-ಸೇವೆ	28	28	0	100
ತಂತ್ರಾಂಶ ಅನ್ವಯ ಭದ್ರತಾ ಅಗತ್ಯತೆ	30	25	5	83
ವ್ಯವಸ್ಥಾಪನಾ ಮಾಹಿತಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆ	10	9	1	90
ಹೊಸ ಸಂಪರ್ಕ	26	25	1	96
ಸಂಗ್ರಹಣೆಗಳು	67	66	1	99
ಬಳಕೆದಾರರ ವಾಣಿಜ್ಯಕ ದತ್ತಸಂಚಯದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ	12	7	5	58
ಸಂಪರ್ಕ ಕಡಿತಗೊಳಿಸುವುದು/ ಕೆಡವಿ ಹಾಕುವುದು	41	37	4	90
ಭೌಗೋಳಿಕ ಮಾಹಿತಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಆಧಾರಿತ ಬಳಕೆದಾರರ ಸೂಚಕ ಮತ್ತು ಆಸ್ತಿಗಳ ನಿರೂಪಣೆ	479	477	2	100
ಗುರುತಿಸುವಿಕೆ ಮತ್ತು ಪ್ರವೇಶ ನಿರ್ವಹಣಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆ	113	93	20	83
ಬಿಲ್ ಮಾಡುವುದು	117	113	4	97
ಭೌಗೋಳಿಕ ಮಾಹಿತಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಆಧಾರಿತ ಸಂಯೋಜಿತ ಜಾಲಸಂಪರ್ಕ ವಿಶ್ಲೇಷಣಾ ಮಾಡ್ಯೂಲು	171	150	21	88
ಆಸ್ತಿಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆ	41	39	2	95
ನಿರ್ವಹಣಾ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪನೆ	217	214	3	99
ಮೀಟರಿನ ಮಾಹಿತಿ ಸಂಗ್ರಹಣೆ	143	129	14	90
ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ	10	6	4	60
ಮೀಟರನ್ನು ಅಳವಡಿಸುವುದು	60	50	10	83
ಕೇಂದ್ರೀಕೃತ ಗ್ರಾಹಕ ಸೇವಾ ಕೇಂದ್ರ	166	149	17	90
ಒಟ್ಟು	1,731	1,618	113	93

ಅನುಬಂಧ-7

ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2016ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಮಾಡ್ಯೂಲುಗಳ ಬಳಕೆದಾರರ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ ಸ್ಥಿತಿಗತಿ

(ಕಂಡಿಕೆ 2.2.13ರಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗಿದೆ)

ಮಾಡ್ಯೂಲು	ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಪರಿಶೀಲನಾ ಪ್ರಕರಣಗಳ ಒಟ್ಟು ಸಂಖ್ಯೆ	ಉತ್ತೀರ್ಣಗೊಂಡಿದ್ದ ಪರಿಶೀಲನಾ ಪ್ರಕರಣಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲಗೊಂಡಿದ್ದ ಪರಿಶೀಲನಾ ಪ್ರಕರಣಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸದಿದ್ದ ಪರಿಶೀಲನಾ ಪ್ರಕರಣಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಒಟ್ಟಾರೆ ಬಾಕಿ ಯಿರುವ ಪ್ರಕರಣಗಳು	ಒಟ್ಟಾರೆ ಸ್ಥಿತಿಗತಿ
ವೆಬ್ ಸ್ವಯಂ ಸೇವೆ	24	23	1	0	1	96
ತಂತ್ರಾಂಶ ಅನ್ವಯ ಭದ್ರತಾ ಅಗತ್ಯತೆ	6	5	1	0	1	83
ವ್ಯವಸ್ಥಾಪನಾ ಮಾಹಿತಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆ	19	6	13	0	13	32
ಹೊಸ ಸಂಪರ್ಕ	49	46	0	3	3	94
ಸಂಗ್ರಹಣೆಗಳು	26	26	0	0	0	100
ಬಳಕೆದಾರರ ವಾಣಿಜ್ಯಕ ದತ್ತಸಂಚಯದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ	8	8	0	0	0	100
ಸಂಪರ್ಕ ಕಡಿತಗೊಳಿಸುವುದು/ ಕೆಡವಿ ಹಾಕುವುದು	10	10	0	0	0	100
ಭೌಗೋಳಿಕ ಮಾಹಿತಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಆಧಾರಿತ ಬಳಕೆದಾರರ ಸೂಚಕಗಳು ಮತ್ತು ಆಸ್ತಿಗಳ ನಿರೂಪಣೆ	25	20	5	0	5	80
ಗುರುತಿಸುವಿಕೆ ಮತ್ತು ಪ್ರವೇಶ ನಿರ್ವಹಣಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆ	19	12	7	0	7	63
ಬಿಲ್ ಮಾಡುವುದು	39	35	4	0	4	90
ಭೌಗೋಳಿಕ ಮಾಹಿತಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಆಧಾರಿತ ಸಂಯೋಜಿತ ಜಾಲಸಂಪರ್ಕ ವಿಶ್ಲೇಷಣಾ ಮಾಡ್ಯೂಲು	5	5	0	0	0	100
ಆಸ್ತಿಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆ ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಣಾ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪನೆ	40	30	0	10	10	75
ಮೀಟರಿನ ಮಾಹಿತಿ ಸಂಗ್ರಹಣೆ	72	63	9	0	9	88
ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ	12	6	6	0	6	50
ಮೀಟರನ್ನು ಅಳವಡಿಸುವುದು	89	75	14	0	14	84
ಒಟ್ಟು	443	370	60	13	73	84

ಅನುಬಂಧ-8

ಪುನರ್-ರೂಪಿಸಲಾದ ತ್ವರಿತಗತಿಯ ವಿದ್ಯುತ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಸುಧಾರಣೆಗಳ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ (ಆರ್‌ಎಪಿಡಿಆರ್‌ಪಿ) ಭಾಗ-ಬಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ನೀಡುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬ

(ಕಂಡಿಕೆ 2.2.24, 2.226ರಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗಿದೆ)

ಪಟ್ಟಣದ ಹೆಸರು	ಮಂಜೂರಾದ ದಿನಾಂಕ	ಟೆಂಡರ್‌ನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಿದ್ದ ದಿನಾಂಕ	ನೀಡಲಾಗಿದ್ದ ದಿನಾಂಕ	ಮಂಜೂರಾದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ನೀಡಿಕೆಯಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬ* (ತಿಂಗಳುಗಳು)
ಬೆಂವಿಸಕಂ				
ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ	ಮಾರ್ಚ್ 2010	ಜೂನ್ 2010	ಮಾರ್ಚ್ 2011	6
ದಾವಣಗೆರೆ	ಮಾರ್ಚ್ 2010	ಜೂನ್ 2010	ಫೆಬ್ರವರಿ 2011	5
ದೊಡ್ಡಬಳ್ಳಾಪುರ	ಮಾರ್ಚ್ 2010	ಜೂನ್ 2010	ಮಾರ್ಚ್ 2011	6
ಹೊಸಕೋಟೆ	ಮಾರ್ಚ್ 2010	ಜೂನ್ 2010	ಮಾರ್ಚ್ 2011	6
ರಾಮನಗರ	ಮಾರ್ಚ್ 2010	ಜೂನ್ 2010	ಏಪ್ರಿಲ್ 2011	7
ತಿಪಟೂರು	ಮಾರ್ಚ್ 2010	ಜೂನ್ 2010	ಮಾರ್ಚ್ 2011	6
ತುಮಕೂರು	ಮಾರ್ಚ್ 2010	ಜೂನ್ 2010	ಮಾರ್ಚ್ 2011	6
ಚಾವಿಸಕಂ				
ಹಾಸನ	ಜೂನ್ 2010	ಜುಲೈ 2010	ಆಗಸ್ಟ್ 2012 (ಎಸ್), ಏಪ್ರಿಲ್ 2012 (ಎಸ್‌ಎಂ), ಮಾರ್ಚ್ 2012 (ಟಿಎಂ)	20
ಕೊಳ್ಳೇಗಾಲ	ಜೂನ್ 2010	ಜುಲೈ 2010	ಜನವರಿ 2012	13
ಮೈಸೂರು	ಜೂನ್ 2010	ಜುಲೈ 2010	ಜನವರಿ 2012	13
ನಂಜನಗೂಡು	ಜೂನ್ 2010	ಜುಲೈ 2010	ಜನವರಿ 2012	13
ಗುವಿಸಕಂ				
ಬಸವಕಲ್ಯಾಣ	ಮಾರ್ಚ್ 2010	ಏಪ್ರಿಲ್ 2011	ಫೆಬ್ರವರಿ 2012	17
ಭಾಲ್ಕಿ	ಮಾರ್ಚ್ 2010	ಏಪ್ರಿಲ್ 2011	ಮೇ 2012	20
ಗಂಗಾವತಿ	ಮಾರ್ಚ್ 2010	ಏಪ್ರಿಲ್ 2011	ಏಪ್ರಿಲ್ 2012	19
ಕಲಬುರಗಿ	ಮಾರ್ಚ್ 2010	ಏಪ್ರಿಲ್ 2011	ಮೇ 2012	20
ಕಂಪ್ಲಿ	ಮಾರ್ಚ್ 2010	ಏಪ್ರಿಲ್ 2011	ಮಾರ್ಚ್ 2012	18
ರಾಯಚೂರು	ಮಾರ್ಚ್ 2010	ಏಪ್ರಿಲ್ 2011	ಫೆಬ್ರವರಿ 2012	17
ಸಿಂಧನೂರು	ಮಾರ್ಚ್ 2010	ಏಪ್ರಿಲ್ 2011	ಫೆಬ್ರವರಿ 2012	17
ಹವಿಸಕಂ				
ಅಥಣಿ	ಮಾರ್ಚ್ 2010	ಡಿಸೆಂಬರ್ 2011	ಜೂನ್ 2012	21
ವಿಜಯಪುರ	ಜೂನ್ 2010	ಡಿಸೆಂಬರ್ 2011	ಜೂನ್ 2012	19
ಚಿಕ್ಕೋಡಿ	ಮಾರ್ಚ್ 2010	ಡಿಸೆಂಬರ್ 2011	ಜೂನ್ 2012	21
ಗೋಕಾಕ	ಮಾರ್ಚ್ 2010	ಡಿಸೆಂಬರ್ 2011	ಜೂನ್ 2012	21
ಇಂಡಿ	ಮಾರ್ಚ್ 2010	ಡಿಸೆಂಬರ್ 2011	ಜೂನ್ 2012	21
ಮಹಾಲಿಂಗಪುರ	ಮಾರ್ಚ್ 2010	ಡಿಸೆಂಬರ್ 2011	ಜೂನ್ 2012	21
ರಬಕವಿ- ಬನಹಟ್ಟಿ	ಮಾರ್ಚ್ 2010	ಡಿಸೆಂಬರ್ 2011	ಜೂನ್ 2012	19
ಶಿರಸಿ	ಜೂನ್ 2010	ಡಿಸೆಂಬರ್ 2011	ಜೂನ್ 2012	25

* ವಿಳಂಬವನ್ನು ಸವಿವರ ಯೋಜನಾ ವರದಿಗಳನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸಿದ್ದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಆರು ತಿಂಗಳುಗಳನ್ನು ಬಿಟ್ಟಂತರ ಲೆಕ್ಕಹಾಕಲಾಗಿದೆ.

ಅನುಬಂಧ-9

ಪುನರ್-ರೂಪಿಸಲಾದ ತ್ವರಿತಗತಿಯ ವಿದ್ಯುತ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಸುಧಾರಣೆಗಳ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ (ಆರ್‌ಎಪಿಡಿಆರ್‌ಪಿ) ಭಾಗ-ಬಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬ
(ಕಂಡಿಕೆ 2.2.29ರಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗಿದೆ)

ಪಟ್ಟಣದ ಹೆಸರು	ನೀಡಲಾಗಿದ್ದ ದಿನಾಂಕ	ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲು ನಿಗದಿತಗೊಂಡಿದ್ದ ದಿನಾಂಕ	ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲಾದ ವಾಸ್ತವಿಕ ದಿನಾಂಕ	ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬ
ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ	ಮಾರ್ಚ್ 2011	ಮಾರ್ಚ್ 2013	ಏಪ್ರಿಲ್ 2015	25
ದಾವಣಗೆರೆ	ಫೆಬ್ರವರಿ 2011	ಫೆಬ್ರವರಿ 2013	ಮಾರ್ಚ್ 2014	13
ದೊಡ್ಡಬಳ್ಳಾಪುರ	ಮಾರ್ಚ್ 2011	ಮಾರ್ಚ್ 2013	ಆಗಸ್ಟ್ 2015	29
ಹೊಸಕೋಟೆ	ಮಾರ್ಚ್ 2011	ಮಾರ್ಚ್ 2013	ಆಗಸ್ಟ್ 2015	29
ರಾಮನಗರ	ಏಪ್ರಿಲ್ 2011	ಏಪ್ರಿಲ್ 2013	ಏಪ್ರಿಲ್ 2015	24
ತಿಪಟೂರು	ಮಾರ್ಚ್ 2011	ಮಾರ್ಚ್ 2013	ಏಪ್ರಿಲ್ 2014	13
ತುಮಕೂರು	ಮಾರ್ಚ್ 2011	ಮಾರ್ಚ್ 2013	ಏಪ್ರಿಲ್ 2014	13
ಹಾಸನ	ಆಗಸ್ಟ್ 2012(ಎಸ್), ಏಪ್ರಿಲ್ 2012(ಎಸ್‌ಎಂ), ಮಾರ್ಚ್ 2012(ಟಿಎಂ)	ಆಗಸ್ಟ್ 2013, ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2012, ಜುಲೈ 2012	ಮಾರ್ಚ್ 2016, ಮೇ 2014, ಜುಲೈ 2013	31 17 12
ಕೊಳ್ಳೆಗಾಲ	ಜನವರಿ 2012(ಎಸ್), ಏಪ್ರಿಲ್ 2012(ಎಸ್‌ಎಂ), ಮಾರ್ಚ್ 2012(ಟಿಎಂ)	ಜನವರಿ 2013, ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2012, ಜುಲೈ 2012	ಮಾರ್ಚ್ 2016, ಮೇ 2014, ಜುಲೈ 2013	38 17 12
ಮೈಸೂರು	ಜನವರಿ 2012(ಎಸ್), ಏಪ್ರಿಲ್ 2012(ಎಸ್‌ಎಂ), ಮಾರ್ಚ್ 2012(ಟಿಎಂ)	ಜುಲೈ 2013, ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2012, ಜುಲೈ 2012	ಕಾಮಗಾರಿಯು ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿದೆ, ಮೇ 2014, ಜುಲೈ 2013	- 17 12
ನಂಜನಗೂಡು	ಜನವರಿ 2012(ಎಸ್), ಏಪ್ರಿಲ್ 2012 (ಎಸ್‌ಎಂ), ಮಾರ್ಚ್ 2012(ಟಿಎಂ)	ಜನವರಿ 2013, ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2013, ಜುಲೈ 2012	ಆಗಸ್ಟ್ 2014, ಮೇ 2014, ಜುಲೈ 2013	19 7 12
ಬಸವಕಲ್ಯಾಣ	ಫೆಬ್ರವರಿ 2012	ಜನವರಿ 2013	ಮಾರ್ಚ್ 2015	26
ಭಾಲ್ಕಿ	ಮೇ 2012	ಏಪ್ರಿಲ್ 2013	ಮಾರ್ಚ್ 2015	23
ಗಂಗಾವತಿ	ಏಪ್ರಿಲ್ 2012	ಮಾರ್ಚ್ 2013	ಜನವರಿ 2015	22
ಕಲಬುರಗಿ	ಮೇ 2012	ಏಪ್ರಿಲ್ 2013	ಮಾರ್ಚ್ 2015	23
ಕಂಪ್ಲಿ	ಮಾರ್ಚ್ 2012	ಫೆಬ್ರವರಿ 2013	ಜನವರಿ 2015	23
ರಾಯಚೂರು	ಫೆಬ್ರವರಿ 2012	ಜನವರಿ 2013	ಕಾಮಗಾರಿಯು ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿದೆ	ಮಾಹಿತಿಯು ಲಭ್ಯವಿಲ್ಲ
ಸಿಂಧನೂರು	ಫೆಬ್ರವರಿ 2012	ಜನವರಿ 2013	ಕಾಮಗಾರಿಯು ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿದೆ	ಮಾಹಿತಿಯು ಲಭ್ಯವಿಲ್ಲ
ಅಥಣಿ	ಜೂನ್ 2012	ಜೂನ್ 2013	ಡಿಸೆಂಬರ್ 2013	6
ವಿಜಯಪುರ	ಜೂನ್ 2012	ಜೂನ್ 2013	ನವಂಬರ್ 2014	17
ಚಿಕ್ಕೋಡಿ	ಜೂನ್ 2012	ಜೂನ್ 2013	ಜೂನ್ 2014	12
ಗೋಕಾಕ	ಜೂನ್ 2012	ಜೂನ್ 2013	ಆಗಸ್ಟ್ 2014	14
ಇಂಡಿ	ಜೂನ್ 2012	ಜೂನ್ 2013	ನವಂಬರ್ 2014	17
ಮಹಾಲಿಂಗಪುರ	ಜೂನ್ 2012	ಜೂನ್ 2013	ನವಂಬರ್ 2014	16
ರಬಕವಿ - ಬನಹಟ್ಟಿ	ಜೂನ್ 2012	ಜೂನ್ 2013	ಮೇ 2014	11
ಶಿರಸಿ	ಜೂನ್ 2012	ಜೂನ್ 2013	ಜುಲೈ 2014	12

ಎಸ್ - ಬಲಪಡಿಸುವ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು, ಎಸ್‌ಎಂ-ಸಿಂಗಲ್ ಪೇಸ್ ಮೀಟರುಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸುವುದು,
ಟಿಎಂ - ಮೂರು ಹಂತದ ಮೀಟರುಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸುವುದು.

ಶಬ್ದಗಳ ಸಂಗ್ರಹಣೆ
(ಕಂಡಿಕೆ 2.1ರಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗಿದೆ)

ನಾಲೆಯ ತಳ ಮಟ್ಟ (CBL)	ಭೂಮಿಯ ಮಟ್ಟಕ್ಕೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ, ಅದು ನಾಲೆಯ ತಳ ಮಟ್ಟವಾಗಿರುತ್ತದೆ.
ವಿತರಣಾ ಚೀಂಬರು (Delivery Chamber)	ಹೊರಹರಿವುಗಳಿಗೆ ನೀರಿನ ವಿತರಣೆಗಾಗಿ ನೀರನ್ನು ಎತ್ತುವ ಪ್ರಧಾನ ಕೊಳವೆ/ಗುರುತ್ವಾಕರ್ಷಣೆಯ ಪ್ರಧಾನ ಮಾರ್ಗದಲ್ಲಿನ ಒಂದು ಸಿವಿಲ್ ನಿರ್ಮಾಣ.
ಸಂಪೂರ್ಣ ಜಲಾಶಯ ಮಟ್ಟ (Full Reservoir Level (FRL))	ಒಂದು ಜಲಾಶಯದಲ್ಲಿ/ಅಡ್ಡಗಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ನೀರನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸಬಹುದಾದ ಗರಿಷ್ಠ ಮಟ್ಟ.
ಗುರುತ್ವಾಕರ್ಷಣ ಪ್ರಧಾನ ಕೊಳವೆ (Gravity Main)	ಗುರುತ್ವಾಕರ್ಷಣ ಪ್ರಧಾನ ಕೊಳವೆಯು ಒಂದು ಮುಕ್ತ ಕೊಳವೆ ಮಾರ್ಗವಾಗಿರುತ್ತದೆ, ಅದು ಎತ್ತರದ ಮಟ್ಟದಿಂದ ಕೆಳಗಿನ ಮಟ್ಟಕ್ಕೆ ಗುರುತ್ವಾಕರ್ಷಣೆಯ ಮೂಲಕ (ಪಂಪು ಮಾಡದೆಯೇ) ನೀರನ್ನು ಹರಿಸುತ್ತದೆ.
ಹೆಡ್ ರೆಗ್ಯುಲೇಟರು (Head Regulator)	ಅದು ಗೇಟುಗಳೊಂದಿಗೆ/ಗೇಟುಗಳಿಲ್ಲದೆಯೇ ನೀರಿನ ಹರಿವನ್ನು ನಿಯಂತ್ರಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ನಾಲೆಗೆ ಅಡ್ಡಲಾಗಿ ಮಾಡಲಾಗುವ ನಿರ್ಮಾಣ.
ಜಲೀಯ ಒತ್ತಡ (Hydraulic Pressure)	ಅದು, ಒಂದು ವಸ್ತುವಿನ ಒತ್ತಡವು ವಿತರಿಸಲಾಗಿರುವ ಘಟಕ ಪ್ರದೇಶದ ಮೇಲ್ಮದರಕ್ಕೆ ಲಂಬವಾಗಿ ನೀರನ್ನು ಗುರುತ್ವಾಕರ್ಷಣೆಯ ಒತ್ತಡದ ಮೂಲಕ ಹರಿಸಲಾಗುವ ನೀರಿನ ಒತ್ತಡವಾಗಿರುತ್ತದೆ.
ಒಳಹರಿವಿನ ನಾಲೆ (Intake Channel)	ನೀರಿನ ಮೂಲದಿಂದ ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯ ಜಾಕ್‌ವೆಲ್ಲಿಗೆ, ತದನಂತರದಲ್ಲಿ ಪಂಪು ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ನೀರನ್ನು ಸೆಳೆಯುವುದಕ್ಕಾಗಿ ನಿರ್ಮಿಸಲಾದ ಒಂದು ನಾಲೆ.
ಜಾಕ್‌ವೆಲ್ (Jackwell)	ಒಳಹರಿವಿನ ನಾಲೆಯ ಮೂಲಕ ಸೆಳೆಯಲಾದ ನೀರನ್ನು ಜಾಕ್‌ವೆಲ್‌ಗೆ ಅಥವಾ ಸಂಪಿಗೆ, ತದನಂತರದಲ್ಲಿ ಹರಿಬಿಡಲಾಗುವುದು.
ಅತಿ ಸಣ್ಣ ಅಥವಾ ತುಂತುರು ನೀರಾವರಿ (Micro or Drip irrigation)	ಅತೀ ಸಣ್ಣ ಅಥವಾ ತುಂತುರು ನೀರಾವರಿಯು, ನೀರನ್ನು ನಿಧಾನವಾಗಿ ಮಣ್ಣಿನ ಮೇಲ್ಮದರಕ್ಕೆ ಅಥವಾ ನೇರವಾಗಿ ಬೇರಿನ ವಲಯಕ್ಕೆ ವಾಲ್ಚುಗಳು, ಕೊಳವೆಗಳು, ಟ್ಯೂಬುಗಳು ಹಾಗೂ ಸೂಸುವಿಕೆಗಳ ಮೂಲಕ ತುಂತುರು ತುಂತುರಾಗಿ ಬೀಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪಿಸುವುದರ ಮೂಲಕ ನೀರು ಮತ್ತು ಗೊಬ್ಬರವನ್ನು ಉಳಿತಾಯ ಮಾಡುವ ನೀರಾವರಿಯ ಒಂದು ಬಗೆ.
ಪಂಪು ಮನೆ (Pump house)	ಪಂಪು ಮನೆಯು ಜಾಕ್‌ವೆಲ್‌ಗಿಂತ ಎತ್ತರದಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಅದರ ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿ ಇದ್ದು, ಪಂಪು ಮಾಡುವ ಯಂತ್ರಕ್ಕೆ ಜಾಗವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿರುವ ಒಂದು ಸಿವಿಲ್ ನಿರ್ಮಾಣವಾಗಿರುತ್ತದೆ.
ನೀರನ್ನು ಎತ್ತುವ ಪ್ರಧಾನ ಕೊಳವೆ (Rising Main)	ನೀರನ್ನು ಎತ್ತುವ ಪ್ರಧಾನ ಕೊಳವೆ ಮಾರ್ಗವು ಪಂಪು ಮಾಡಿದ ನೀರನ್ನು ಕಡಿದಾದ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿರುವ ವಿತರಣಾ ಚೀಂಬರಿಗೆ ಹರಿಸುತ್ತದೆ.
ಜಲಾಶಯ ಮಟ್ಟ (Reservoir Level - RL)	ಜಲಾಶಯ ಮಟ್ಟವು ಸಂಬಂಧಿತ ಜಲಾಶಯದಲ್ಲಿರುವ ನೀರಿನ ಸಂಗ್ರಹಣೆಗೆ ಅನುಗುಣವಾದ ಮಟ್ಟವಾಗಿದೆ.
ಮೋಟಾರು ನೆಲದ ಮಟ್ಟ (Motor Floor Level)	ಅದು ಪಂಪು ಮನೆಯ ನೆಲದಲ್ಲಿ ಪಂಪುಗಳನ್ನು ಇಡುವ ಮಟ್ಟವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಶಬ್ದಗಳ ಸಂಗ್ರಹಣೆ

(ಕಂಡಿಕೆ 2.2ರಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗಿದೆ)

<p>ಒಟ್ಟಾರೆ ತಾಂತ್ರಿಕ ಮತ್ತು ವಾಣಿಜ್ಯೀಯ ನಷ್ಟಗಳು (AT&C losses)</p>	<p>ಒಟ್ಟಾರೆ ತಾಂತ್ರಿಕ ಮತ್ತು ವಾಣಿಜ್ಯೀಯ ನಷ್ಟಗಳು ವಿದ್ಯುತ್ತು ಮತ್ತು ವರಮಾನದ ನಷ್ಟಗಳ ಒಂದು ವಾಸ್ತವಿಕ ಚಿತ್ರಣವನ್ನು ಒದಗಿಸುತ್ತದೆ. ಒಟ್ಟಾರೆ ತಾಂತ್ರಿಕ ಮತ್ತು ವಾಣಿಜ್ಯೀಯ ನಷ್ಟಗಳನ್ನು ಈ ಕೆಳಗಿನ ಸೂತ್ರವನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಂಡು ಲೆಕ್ಕಹಾಕಲಾಗುವುದು.</p> <p>{1-ಬಿಲ್ಲನ್ನು ನೀಡುವ ದಕ್ಷತೆ X ವಸೂಲಾತಿ ದಕ್ಷತೆ} X 100</p> <p>ಬಿಲ್ಲನ್ನು ನೀಡುವ ದಕ್ಷತೆ = ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲಾದ ಒಟ್ಟು ಯೂನಿಟ್‌ಗಳು/ಒಟ್ಟಾರೆ ಒಳ ಊಡಿಕೆ ಹಾಗೂ ವಸೂಲಾತಿ ದಕ್ಷತೆ = ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡಲಾದ ವರಮಾನ/ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಲಾಗಿರುವ ಮೊತ್ತ</p>
<p>ವಿತರಣಾ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫಾರ್ಮರು ಕೇಂದ್ರ (DTC)</p>	<p>ವಿತರಣಾ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫಾರ್ಮರು ಕೇಂದ್ರವು, ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ವಿತರಣಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ಅಂತಿಮ ಓಲ್ಟೇಜು ಪರಿವರ್ತನೆಯನ್ನು ಒದಗಿಸುವಂತಹ, ಬಳಕೆದಾರರು ಬಳಸುವ ಮಟ್ಟಕ್ಕೆ ವಿತರಣಾ ಮಾರ್ಗಗಳಲ್ಲಿ ಬಳಸುವ ಒಲ್ಟೇಜನ್ನು ಕಡಿಮೆಗೊಳಿಸುವ ಒಂದು ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫಾರ್ಮರ್ ಆಗಿರುತ್ತದೆ.</p>
<p>ಫೀಡರು (Feeder)</p>	<p>ಫೀಡರು ಎಂದರೆ ವಿದ್ಯುತ್‌ನ್ನು ಪ್ರಸರಣ ಮಾಡುವಂತಹ ತಲೆಯ ಮೇಲಿನ ಅಥವಾ ಭೂಗತ ಕೇಬಲ್ ಮಾರ್ಗವಾಗಿರಬಹುದು.</p>
<p>ಭೌಗೋಳಿಕ ಮಾಹಿತಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆ (GIS)</p>	<p>ಭೌಗೋಳಿಕ ಮಾಹಿತಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯು ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸುವಂತಹ ಒಂದು ಜಾಗತಿಕವಾಗಿ ಉಪಯೋಗಿಸುವಂತಹ ಮಾಹಿತಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅಳಿಯಬಹುದಾದಂತಹ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ವಿಶ್ಲೇಷಿಸಿದಾಗ ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪರಿಪೂರ್ಣತೆಯ ರೂಪದಲ್ಲಿ ವಿತರಿಸುವ ಪ್ರಯತ್ನವನ್ನು ಮಾಡುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯು, ಭೌಗೋಳಿಕ ಮಾಹಿತಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ.</p>
<p>ಯೋಜನೆಯು ಯಶಸ್ವಿಯಾಗಿ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ (Go-Live)</p>	<p>ತಂತ್ರಾಂಶ ಅನ್ವಯವು ಮೂರು ತಿಂಗಳುಗಳ ಕಾಲ ನಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ವಾಸ್ತವಿಕವಾಗಿ ಇರುವಂತಹ ಮಾಹಿತಿಯೊಂದಿಗೆ ವೈರಸ್ ರಹಿತವಾಗಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುವಂತಹ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಯಶಸ್ವಿಯಾಗಿ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಘೋಷಿಸಲಾಗುವುದು.</p>
<p>ಮೋಡೆಮ್‌ಗಳು (Modems)</p>	<p>ಒಂದು ಮೋಡೆಮ್ (ಮಾಡ್ಯುಲೇಟರ್-ಡಿಮೋಡ್ಯುಲೇಟರ್), ಒಂದು ಜಾಲತಾಣ ಯಂತ್ರಾಂಶ ಸಾಧನವಾಗಿರುತ್ತದೆ, ಅದು ಒಂದು ಅಥವಾ ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ಸಾಗಣೆ ತರಂಗ ಸಂಕೇತಗಳನ್ನು ಪ್ರಸರಣಕ್ಕಾಗಿ ಅಂಕೀಯ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಸಂಕೇತಭಾಷೆಗೆ ಪರಿವರ್ತಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಸಮನ್ವಯಗೊಳಿಸುತ್ತದೆ. ಉದ್ದೇಶವು, ಸುಲಭವಾಗಿ ಪ್ರಸರಣ ಮಾಡಬಹುದಾದ ಸಂಕೇತವನ್ನು ಉತ್ಪಾದಿಸುವುದಾಗಿರುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಮೂಲ ಅಂಕೀಯ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಪುನರ್-ಉತ್ಪಾದಿಸುವುದಾಗಿರುತ್ತದೆ.</p>
<p>ಎಂಪಿಎಲ್‌ಎಸ್ (MPLS)</p>	<p>ಮಲ್ಟಿ ಪ್ರೋಟೋಕೋಲ್ ಲೇಬಲ್ ಸ್ವಿಚಿಂಗ್ (ಎಂಪಿಎಲ್‌ಎಸ್), ದೂರಸಂಪರ್ಕ ಜಾಲತಾಣಗಳ ಅತ್ಯುತ್ತಮ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆಗಾಗಿ ಒಂದು ಜಾಲತಾಣ ಕಕ್ಷೆಯಿಂದ ಮತ್ತೊಂದಕ್ಕೆ ಒಂದು ದೀರ್ಘ ಜಾಲತಾಣ ವಿಳಾಸಗಳಿಗಿಂತ ಸಣ್ಣ ಮಾರ್ಗದ ಲೇಬಲ್‌ಗಳನ್ನು ಆಧರಿಸಿ, ಒಂದು ಸಾಮಾನ್ಯ ಟೀಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಜಟಿಲ ಲುಕ್‌ಅಪ್‌ಗಳನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಂಡು, ಒಂದು ಮಾದರಿಯ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಸಾಗಣೆ ಮಾಡುವ ತಾಂತ್ರಿಕತೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ.</p>
<p>ಜಾಲಸಂಪರ್ಕ ಬ್ಯಾಂಡ್‌ವಿಡ್ತ್ (Network Bandwidth)</p>	<p>ಒಂದು ಸಂಪರ್ಕ ಮಾರ್ಗದ ಮೂಲಕ ಯಶಸ್ವಿ ಮಾಹಿತಿ ವರ್ಗಾವಣೆಯ ಸರಾಸರಿಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ದ್ವಯಾಂಕಗಳು/ಬಿಟ್‌ನಲ್ಲಿನ ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಲಾದ ಬ್ಯಾಂಡ್‌ವಿಡ್ಡೆಂದೂ ಸಹ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಬಹುದು .</p>
<p>ಯುಎಟಿ (UAT)</p>	<p>ಬಳಕೆದಾರರ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಪರೀಕ್ಷಣೆ-ಇದು ಒಂದು ತಂತ್ರಾಂಶಅನ್ವಯ ಪರೀಕ್ಷಣಾ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಾಗಿದ್ದು, ಅದರಲ್ಲಿ ಸ್ವೀಕರಣಾ ಅನ್ವಯವನ್ನು ಪರೀಕ್ಷಿಸುವುದು ಹಾಗೂ ತುದಿಯಿಂದ ತುದಿಗೆ ವ್ಯವಹಾರದ ಹರಿವನ್ನು ದೃಢೀಕರಿಸುವುದು.</p>
<p>ವಿಪಿಎನ್ (VPN)</p>	<p>ಒಂದು ಕಾರ್ಯತಃ ಖಾಸಗಿ ಜಾಲಸಂಪರ್ಕವು ಒಂದು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಜಾಲಸಂಪರ್ಕದ ಅಡ್ಡಲಾಗಿ ಅಂತರಜಾಲ ಮುಂತಾದ ಒಂದು ಖಾಸಗಿ ಜಾಲಸಂಪರ್ಕವನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸುತ್ತದೆ. ಅದು, ಬಳಕೆದಾರರ ಗಣಕಯಂತ್ರ ಸಾಧನಗಳು ಖಾಸಗಿ ಜಾಲತಾಣಕ್ಕೆ ನೇರವಾಗಿ ಸಂಪರ್ಕಗೊಂಡಿರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ, ಅವರು ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿಕೊಡಲು ಮತ್ತು ಸ್ವೀಕರಿಸಲು ಮತ್ತು ಹಂಚಿಕೊಳ್ಳಲು ಅನುಕೂಲ ಕಲ್ಪಿಸುತ್ತದೆ</p>
<p>ಡಬ್ಲ್ಯೂಎನ್ (WAN)</p>	<p>ವಿಸ್ತೃತ ಪ್ರದೇಶ ಜಾಲತಾಣವು ಒಂದು ವಿಸ್ತಾರವಾದ ಭೌಗೋಳಿಕ ದೂರದವರೆಗೆ ವಿಸ್ತರಿಸುವಂತಹ ಒಂದು ದೂರಸಂಪರ್ಕ ಅಥವಾ ಗಣಕಯಂತ್ರ ಜಾಲತಾಣವಾಗಿದೆ.</p>
<p>ತಂತ್ರಾಂಶ ಅನ್ವಯ ಅಗತ್ಯತೆಗಳ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ನಿರೂಪಣೆಗಳು (SRS)</p>	<p>ತಂತ್ರಾಂಶ ಅನ್ವಯ ಅಗತ್ಯತೆಗಳ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ನಿರೂಪಣೆಗಳು ಪ್ರಸ್ತುತ ಇರುವಂತಹ ವ್ಯವಹಾರ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನಗಳಿಗೆ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಯನ್ನು ಹಾಗೂ ಅದರ ಜೊತೆಯಿರುವಂತಹ ಸೂಕ್ತವಾದಂತಹ ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳನ್ನು ಭಾಗ-ಎ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲೂ ಆಮಂತ್ರಣ ಒದಗಿಸುತ್ತದೆ.</p>



ಭಾರತದ ಲೆಕ್ಕನಿಯಂತ್ರಕರು ಮತ್ತು ಮಹಾಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧಕರು

www.cag.gov.in

<http://www.agkar.cag.gov.in>